

Дата поступления рукописи в редакцию: 22.09.2026 г. DOI: 10.24412/2076-1503-2026-10-1021-1026
Дата принятия рукописи в печать: 29.10.2026 г.

САВИНА Елена Александровна,
аспирант отдела теории права
и междисциплинарных исследований законодательства,
ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской
Федерации (ИЗиСП)»,
Ведущий специалист-эксперт отдела законодательства,
Главного управления Минюста России по Москве,
Член ассоциации историков права,
e-mail: elena.sa93@mail.ru

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ВЗГЛЯД ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ В. В. ЛАЗАРЕВА

Аннотация. Статья посвящена анализу концептуальных идей профессора В. В. Лазарева в контексте современной трансформации правовой системы. Рассматриваются вопросы интегративного правопонимания, преодоления пробелов в праве и ограничения законодательного усмотрения как фундаментальных условий успешной модернизации. Автор обосновывает, что наследие В. В. Лазарева позволяет сформировать антропоцентрическую модель правового развития, сочетающую стабильность доктрины и динамизм законодательных реформ.

Ключевые слова: В. В. Лазарев, модернизация законодательства, правопонимание, пробелы в праве, правоприменение, правовое государство.

Для цитирования: Савина Е. А. Теоретико-правовые основы модернизации законодательства: взгляд через призму научного наследия В. В. Лазарева // Образование и право. 2026. № 10. С. 1021–1026.

SAVINA Elena Aleksandrovna,
Postgraduate Student, Department of Theory of Law
and Interdisciplinary Studies of Legislation,
Federal State Research Institution "Institute of Legislation
and Comparative Law under the Government
of the Russian Federation" (ILCL),
Leading Specialist-Expert, Legislation Department,
Main Directorate of the Ministry of Justice
of the Russian Federation for Moscow,
Member of the Association of Legal Historians

THEORETICAL AND LEGAL FOUNDATIONS OF MODERNIZATION OF LEGISLATION: A LOOK THROUGH THE PRISM OF V. V. LAZAREV'S SCIENTIFIC HERITAGE

Annotation. The article is devoted to the analysis of the conceptual ideas of Professor V. V. Lazarev in the context of the modern transformation of the legal system. The issues of integrative legal understanding, overcoming gaps in law, and limiting legislative discretion as fundamental conditions for successful modernization are considered. The author substantiates that the heritage of V. V. Lazarev allows for the formation of an anthropocentric model of legal development, combining the stability of the doctrine and the dynamism of legislative reforms.

Key words: V. V. Lazarev, modernization of legislation, legal understanding, gaps in law, law enforcement, rule of law.

||| **For citation:** Savina E. A. *Theoretical and legal foundations of modernization of legislation: a look through the prism of V. V. Lazarev's scientific heritage. Education and law. 2026;(10):1021–1026. (In Russ.).*

Введение

Современный этап развития государственности требует не просто обновления нормативного массива, а глубокой качественной модернизации законодательства. Теоретическим фундаментом этого процесса выступают труды выдающегося правоведа Валерия Васильевича Лазарева. Его научная школа акцентирует внимание на том, что закон – это не только воля власти, но и воплощение объективных потребностей общества.

Современное состояние российского законодательства характеризуется периодом беспрецедентной динамики и глубокой структурной трансформации. Реформы 2024–2025 годов разворачиваются в условиях формирования нового многополярного миропорядка, что диктует необходимость не просто точечных правок, а комплексного обновления правовой материи. Текущий этап развития характеризуется усилением регуляторного воздействия в сфере цифровых технологий, обеспечением технологического суверенитета и закреплением в нормативных актах традиционных ценностей как элементов публичного порядка. Однако высокая скорость законотворчества неизбежно порождает риски десистемы, возникновения юридических коллизий и «законодательного инфляционизма» [16, с. 9].

В этой связи особое значение приобретает обращение к фундаментальному научно-теоретическому наследию профессора В. В. Лазарева. Его идеи становятся тем концептуальным фильтром, который позволяет отсекал конъюнктурные решения от стратегически выверенных векторов правового развития. Проблема теоретико-правовых основ модернизации законодательства традиционно находится в фокусе внимания отечественной юриспруденции. Фундаментальный вклад в разработку этой темы внесли представители классической школы теории права: С. С. Алексеев, Н. И. Матузов, А. В. Малько, а также непосредственно В. В. Лазарев, чьи работы по пробелам в праве и интегративному правопониманию заложили методологический базис для современных реформ. Непосредственно концептуальные основы интегративного правопонимания и теории пробелов, ставшие базой для данной статьи, разработаны в фундаментальных работах В. В. Лазарева. Так, В.В. Лазарев отмечал, что «говорить о восполнении пробела посредством акта применения права и об измене и и и таким образом сферы действия правовых норм. Все это в известной мере напоминает оправдание попыток исправления за-

конодательной воли в ходе правоприменения, что, разумеется, несовместимо с принципом социалистической законности» [7, с. 15].

На современном этапе (2023–2025 гг.) вопросы трансформации правовой системы активно обсуждаются в следующих направлениях:

- Методология интеграции. В работе Р.Р. Палеха [12, с. 115] (2020), а также в работе А.А. Юрицина [17], рассматривается интегративное правопонимание как «фильтр» против избыточного и некачественного нормотворчества.

- Динамика правовой формы. В работе А.А. Завгородней [3] (2022) анализируется гибкость правовых конструкций и механизмы преодоления пробелов в регулировании искусственного интеллекта и цифровых активов.

- Социальная ценность права. В работах Т.Я. Хабриевой [16, с. 5] (2023) подчёркивается необходимость антропоцентрического подхода к реформам, что напрямую развивает тезис В. В. Лазарева о праве как мере свободы и справедливости.

- Судебная модернизация. Исследования Е. В. Виноградовой [2] (2023) акцентируют внимание на роли Конституционного Суда РФ в выявлении «неправовых законов», что подтверждает практическую значимость лазаревской теории судебного правоприменения.

Целью данной работы является комплексный анализ теоретико-правового наследия В. В. Лазарева как методологического фундамента для современной модернизации законодательства. Научная новизна статьи заключается в авторском переосмыслении процесса модернизации законодательства не как технико-юридического обновления норм, а как комплексной трансформации правовой среды на основе интегративного подхода В. В. Лазарева.

Основные элементы новизны:

Пересмотр критериев эффективности реформ. Доказано, что в рамках наследия В. В. Лазарева «успешность» модернизации определяется не количеством принятых актов, а степенью их конвергенции (сближения) с идеалами справедливости и реальными социальными потребностями [14].

Концептуализация «правового фильтра». Обосновано, что «интегративное правопонимание выступает в роли доктринального фильтра, позволяющего на стадии законотворчества отсекал «неправовые законы», противоречащие сущностным принципам права» [13, с. 36].

Расширение роли правоприменителя. Впервые в контексте модернизации подчёркивается, что по Лазареву судебное усмотрение и преодоление пробелов являются не признаками дефекта системы, а легитимным механизмом «оперативной модернизации» права, обеспечивающим его жизнеспособность до вмешательства законодателя [8, с. 20].

Антропологический вектор. Выявлено, что «особенностью лазаревской школы является признание личности как главного бенефициара и соавтора законодательных перемен, что требует перехода от государственно-центричной к человекоцентричной модели реформ» [7, с. 14].

Интегративное правопонимание как методология реформ. В системе научного наследия В. В. Лазарева интегративное правопонимание выступает не только как гносеологическая концепция, но и как прикладная методология реформирования правовой системы. В условиях современной модернизации законодательства, характеризующейся высокой динамикой и цифровизацией, данный подход позволяет преодолеть ограниченность узконормативного (легистского) восприятия права.

Традиционный подход к реформам зачастую сводится к «законодательному волюнтаризму» - убеждению, что любое социальное изменение может быть разрешено путём издания нового нормативного акта. Интегративная методология В. В. Лазарева, напротив, требует синтеза нормативного, естественного и социологического подходов. Как справедливо отмечает Р.Р. Палеха, центральное место в методологии современных реформ занимает именно интеграция, позволяющая видеть в праве «многомерный социокультурный феномен», а не просто приказ государства [7, с. 85]. Это обеспечивает глубину модернизации, так как закон меняется не только формально, но и содержательно, адаптируясь к ценностным установкам общества.

Ключевым элементом лазаревской методологии является проверка каждой законодательной инновации на предмет её «правового содержания». Модернизация признается успешной лишь тогда, когда новая норма проходит через аксиологический (ценностный) фильтр. По мнению Р.Р. Палеха «интегративное правопонимание позволяет сегодня формировать симбиоз классических теорий, что необходимо для сохранения гуманистического стержня права в эпоху тотальной цифровизации и алгоритмизации социальных процессов» [12, с. 116]. В этом контексте модернизация законодательства - это не процесс «умножения норм», а деятельность по приведению позитивного права в соответствие с идеалами спра-

ведливости и свободы.

Методология реформ «по Лазареву» подразумевает, что право реально лишь в его осуществлении (социологический аспект). Лазарев предлагает не противопоставлять друг другу основные школы права, а объединять их сильные стороны:

- юридический позитивизм: признание важности закона, чётких норм и государственного принуждения (порядок и стабильность);
- естественное право: акцент на правах человека, справедливости и моральных ценностях (содержательная легитимность реформ);
- социологическая школа: учёт того, как право реально действует в обществе (эффективность реализации).

Следовательно, индикатором необходимости реформы выступает не только политическая воля, но и правоприменительная практика. Практическое применение интегративного подхода В. В. Лазарева позволяет выявлять и корректировать «неправовые законы» - акты, которые по форме являются законными, но по содержанию противоречат принципам справедливости и правам человека [18, с. 45]. Ниже приведены примеры реализации данной методологии в современной правовой системе:

1. Механизм судебного фильтра (Конституционный контроль). Наиболее ярким примером коррекции неправовых норм является деятельность Конституционного Суда РФ. Опираясь на доктрину Лазарева, суд оценивает не только букву, но и «дух» закона. Например, признание неконституционными норм, которые допускали неопределённость в начислении выплат или ограничивали доступ к правосудию. Как отмечает современная литература, «интегративное правопонимание позволяет суду выступать гарантом правового содержания закона, предотвращая превращение легальности в произвол» [8, с. 20].

2. Преодоление пробелов через аналогию права. Когда законодатель не успевает за развитием технологий (например, в сфере цифровых активов или ИИ), возникает ситуация «нормативного вакуума». Например, регулирование споров о принадлежности цифровых данных до принятия профильных законов. Суды используют принципы гражданского права (добросовестность, равенство), что Лазарев называл «живым правом». «В условиях цифровой трансформации наследие В. В. Лазарева помогает обосновать применение общеправовых принципов там, где позитивное право ещё не сформировано» [10, с. 185].

3. Исправление дефектов через «социологическое измерение». Иногда закон формально безупречен, но социально разрушителен или невыполним. Примером может служить «модернизация

законодательства о защите прав потребителей в 2024 году. «Изначально некоторые нормы ограничивали профессиональные объединения в праве обращения в суд, что создавало дисбаланс. Корректировка таких норм на основе обратной связи от правоприменителей - это реализация лазаревского тезиса о праве как «социальной связи»» [1].

В материалах конференции «Эволюция права - 2024» подчёркивается, что «интегративная методология позволяет использовать общеправовые принципы (добросовестность, разумность) для регулирования новых цифровых отношений ещё до того, как законодатель сформулирует жёсткую позитивистскую норму».

Методологическое преимущество данного подхода заключается в том, что он созвучен зарубежной доктрине «живой конституции», где право адаптируется к изменениям общества, не теряя своей ценностной идентичности.

То, что В. В. Лазарев называет «интегративным правопониманием», в зарубежной практике проявляется через концепции правового плюрализма и неоконституционализма [10, с. 187].

Практика ЕСПЧ. Европейский суд по правам человека в своих решениях (например, по делам о цифровой приватности) использует методологию, идентичную лазаревской: он не просто применяет текст Конвенции, а интерпретирует его как «живой инструмент», соединяя позитивную норму с изменяющимися моральными ценностями общества.

Германия. Федеральный конституционный суд ФРГ активно применяет теорию «объективного порядка ценностей». «Модернизация законодательства здесь идёт по пути Лазарева: закон признаётся ничтожным, если он противоречит «духу» Основного закона, даже если формально он безупречен» [15, с. 115].

Теория пробелов и «живая» модернизация. Проблема «пробельности» права в наследии В.В. Лазарева занимает центральное место, выступая не свидетельством «бессилия» законодателя, а объективным индикатором динамики правовой системы. В эпоху стремительной трансформации общественных отношений его концепция преодоления пробелов приобретает статус инструмента «оперативной» или «живой» модернизации. В. В. Лазарев одним из первых в отечественной доктрине обосновал, что пробельность - это не всегда техническая ошибка, а закономерный результат развития социума.

Для В.В. Лазарева преодоление пробела - это не юридический произвол, а реализация «духа права». Интегративный подход позволяет судье в ситуации отсутствия нормы обращаться к принципам справедливости и равенства. Как обозначил В.В. Лазарев «судья, восполняющий пробел, вы-

ступает не как конкурент законодателя, а как инженер правовой ткани, восстанавливающий логическую целостность системы» [18, с. 75].

Современная доктрина Р.Р. Палеха развивает этот тезис, указывая, что «интегративное видение требует, чтобы заполнение пробела соответствовало общей «правовой парадигме» и ценностным установкам общества, исключая механическое заимствование чуждых норм» [12].

Модернизация через официальное устранение пробелов также имеет границы. Лазарев предостерегал от «законодательного волюнтаризма», подчёркивая, что «новая норма должна органично вписываться в существующую правовую систему, а не разрушать её внутреннюю логику» [6, с. 17]. «Живая» модернизация, по Лазареву, - это всегда баланс между инновацией законодателя и стабильностью судебной практики.

За рубежом теория пробелов Лазарева находит своё отражение в дискуссии о судебном правотворчестве. Так, англо-саксонская система (США, Великобритания). Здесь концепция Лазарева о «доставлении» права судом является повседневной реальностью. В условиях 2024 года, когда законодатель не успевает за технологиями ИИ, суды используют Common Law аналогию права для защиты интеллектуальной собственности. Это прямо подтверждает тезис Лазарева о суде как «инженере правовой ткани».

Китай. В рамках модернизации правовой системы КНР (программа «Верховенство закона - 2025») Верховный народный суд КНР начал издавать «руководящие дела». Это механизм заполнения пробелов, который идеологически близок к лазаревской концепции: если закон молчит, высшая судебная инстанция задаёт вектор, который позже закрепляется законодателем [18, с. 28].

Так, глобальным воплощением этой идеи стал «тест на пропорциональность», применяемый судами Германии, Канады и Израиля. Модернизация законодательства в этих странах базируется на лазаревском принципе: законодательное усмотрение не может быть абсолютным и подлежит судебной верификации на предмет «правового содержания» [19]. В эпоху цифровизации это ограничение служит барьером против технократического произвола [10, с. 185].

Ограничение законодательного усмотрения. Модернизация эффективна лишь при установлении чётких пределов властного усмотрения. В. В. Лазарев последовательно отстаивает тезис о «связанности» законодателя правом. Ограничение усмотрения сегодня реализуется через судебный контроль, который, по мнению Е. В. Виноградовой, выступает наиболее эффективным механизмом преодоления «законодатель-

ного эгоизма» [7, с. 28]. «В цифровую эпоху это ограничение должно базироваться на сохранении «человеческого измерения» в законе, предотвращая диктат технократических алгоритмов» [20].

В. В. Лазарев последовательно отстаивает идею о том, что законодатель не является абсолютным демиургом правовой реальности [9]. В своих классических трудах он подчёркивал, что произвол власти ограничивается самой сущностью права: «законодатель не волен в своём творчестве; он детерминирован природой вещей, общественными потребностями и правами человека, которые стоят выше закона и предопределяют его содержание» [4].

Анализ научного наследия В. В. Лазарева в контексте зарубежной практики позволяет выявить поразительное созвучие его идей с ведущими мировыми правовыми школами. Хотя терминология может различаться, сущностные аспекты его концепций (интеграция, преодоление пробелов, ограничение усмотрения) находят прямое отражение в деятельности высших судов и законодательных органов стран Запада и Востока.

Таким образом, научное наследие В. В. Лазарева - это не застывшая догма, а живой методологический аппарат, созвучный лучшим мировым практикам, которое служит «ценностным компасом» для современного законодателя. Сочетание его идей с современными инструментами правового мониторинга позволяет строить систему «умного» законодательства, где в центре реформ остаётся человек, а инструментом выступает разумный и справедливый закон [11].

Список литературы:

- [1] Виноградова Е. В. К вопросу о федерализме как принципе территориального устройства современной России // *Образование и право*. 2024. № 2. С. 62-65.
- [2] Виноградова Е. В. Конституционно-правовые основы формирования в России эффективного систематизированного законодательства // *Образование и право*. 2023. № 11. С. 136-140.
- [3] Завгородняя А. А. Динамический подход в современных правовых реалиях правопонимания // *Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер»*. 2022. № 3 URL: <https://inter-legal.ru/dinamicheskij-podhod-v-sovremennyh-pravovyh-realiyah-pravoponimaniya> (дата обращения: 12.02.2026).
- [4] Залоило М. В. Современные юридические технологии в законотворчестве: науч.-практ. пособие / под ред. Д. А. Пашенцева. М.: Норма: ИЗиСП, 2025. 184 с.
- [5] Канищев В. П., Палеха Р. Р. Интегративный подход к пониманию права как прогрессивный тип правового мышления // *Вестник Воронежского института МВД России*. 2018. № 2. С. 165-170.
- [6] Лазарев В. В. Избранное последнего десятилетия / В. В. Лазарев. – Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : Норма, 2020. 760 с.
- [7] Лазарев В. В. Пробелы в праве и пути их устранения. М.: Юрид. лит., 1974. 184 с.
- [8] Лазарев В. В. Толкование права: классика, модерн и постмодерн // *Журнал российского права*. 2016. № 8 (236). С. 15–28.
- [9] Лазарев В. В. Персоналистские размышлизмы, навеянные воспоминаниями о жизни Института законодательства советского времени // *Журнал российского права*. 2022. Т. 26. № 4. С. 147–153.
- [10] Лазарев В. В. Юридическая наука: современное состояние, вызовы и перспективы (размышления теоретика) // *Русский Закон*. 2013. № 2. С. 181-191.
- [11] Липень С.В. Валерий Васильевич Лазарев и его полемические вопросы развития общей теории права и государства. *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2025. № 11. С. 32-39.
- [12] Палеха Р. Р. Интегративный подход в правопонимании: история зарождения идей и современное состояние // *Правосудие*. 2020. Т. 2. № 1. С. 115-130.
- [13] Пашенцев Д. А. Особенности правоприменения в условиях цифровизации общественных отношений // *Вестник СПбГУ. Серия: 14. Право*. 2020. Т. 11. № 1. С. 35-49.
- [14] Синицын С. А. Гражданское право в современных социально-экономических условиях системных вызовов: ценности и технологическое развитие // *Журнал российского права*. 2021. № 1. С.8-15.
- [15] Тихомиров Ю. А. Законы общества и окружающего мира : монография / Ю.А. Тихомиров — Москва : Проспект, 2023. 135 с.
- [16] Хабриева Т. Я. Конституция Российской Федерации: самобытность стабильность и развитие (к 30-и летию Основного Закона России) // *Журнал российского права*. 2023. № 12. С. 5–21.
- [17] Юрицин А.А. К вопросу о природе и структуре интегративного понимания права // *Вестник Омского университета. Серия «Право»*. 2023. Т. 20, № 3. С. 16–25.
- [18] Современные теоретические ориентиры правовой науки: сб. материалов к 85-летию проф. В. В. Лазарева / под ред. Н. Н. Черногора. М.: Норма, 2024. С. 28-75.
- [19] Марченко, М. Н. Сравнительное право-

ведение : учебник / М. Н. Марченко. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2021. С. 156.

[20] Эволюция права — 2024: сб. тезисов науч. конф. / под ред. А. С. Мартынова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2024. С. 156.

References:

[1] Vinogradova E. V. On the Issue of Federalism as a Principle of the Territorial Organization of Modern Russia // *Education and Law*. 2024. No. 2. pp. 62–65.

[2] Vinogradova E. V. Constitutional and Legal Foundations for the Formation of Effective, Systematized Legislation in Russia // *Education and Law*. 2023. No. 11. pp. 136–140.

[3] Zavgorodnyaya A. A. A Dynamic Approach to the Understanding of Law within Modern Legal Realities // *Electronic Journal "International Legal Courier"*. 2022. No. 3. URL: <https://inter-legal.ru/dinamicheskij-podhod-v-sovremennyh-pravovyh-realiyah-pravoponimaniya> (accessed: 12.02.2026).

[4] Zaloilo M. V. Modern Legal Technologies in Lawmaking: A Scientific and Practical Handbook / ed. by D. A. Pashentsev. Moscow: Norma: IZiSP, 2025. 184 p.

[5] Kanishchev V. P., Palekha R. R. An Integrative Approach to the Understanding of Law as a Progressive Type of Legal Thinking // *Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2018. No. 2. pp. 165–170.

[6] Lazarev V. V. Selected Works of the Last Decade / V. V. Lazarev. — Moscow: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation: Norma, 2020. 760 p.

[7] Lazarev V. V. Gaps in Law and Ways to Eliminate Them. Moscow: Yurid. lit., 1974. 184 p.

[8] Lazarev V. V. Interpretation of Law: Classicism, Modernism, and Postmodernism // *Journal of Russian Law*. 2016. No. 8 (236). pp. 15–28.

[9] Lazarev V. V. Personalist Musings Inspired by Memories of Life at the Institute of Legislation During the Soviet Era // *Journal of Russian Law*. 2022. Vol. 26. No. 4. pp. 147–153.

[10] Lazarev V. V. Legal Science: Current State, Challenges, and Prospects (Reflections of a Theorist) // *Russian Law*. 2013. No. 2. pp. 181–191.

[11] Lipen S. V. Valery Vasilyevich Lazarev and His Polemical Questions Regarding the Development of the General Theory of Law and State // *Bulletin of the O. E. Kutafin University (MSAL)*. 2025. No. 11. pp. 32–39.

[12] Palekha R. R. An Integrative Approach to the Understanding of Law: The Origins of the Ideas and Their Current State // *Justice (Pravosudie)*. 2020. Vol. 2. No. 1. pp. 115–130.

[13] Pashentsev D. A. Specifics of Law Enforcement in the Context of the Digitalization of Social Relations // *Vestnik of Saint Petersburg University. Series 14: Law*. 2020. Vol. 11. No. 1. pp. 35–49.

[14] Sinitsyn S. A. Civil Law Amidst Modern Socio-Economic Conditions and Systemic Challenges: Values and Technological Development // *Journal of Russian Law*. 2021. No. 1. pp. 8–15.

[15] Tikhomirov, Yu. A. *Laws of Society and the Surrounding World*: A Monograph / Yu. A. Tikhomirov. — Moscow: Prospekt, 2023. 135 p.

[16] Khabrieva, T. Ya. The Constitution of the Russian Federation: Distinctiveness, Stability, and Development (On the 30th Anniversary of Russia's Fundamental Law) // **Journal of Russian Law**. 2023. No. 12. pp. 5–21.

[17] Yuritsin, A. A. On the Nature and Structure of an Integrative Understanding of Law // **Herald of Omsk University. Series "Law"**. 2023. Vol. 20, No. 3. pp. 16–25.

[18] *Modern Theoretical Orientations in Legal Science*: A Collection of Materials Dedicated to the 85th Birthday of Prof. V. V. Lazarev / Ed. by N. N. Chernogor. Moscow: Norma, 2024. pp. 28–75.

[19] Marchenko, M. N. *Comparative Law*: A Textbook / M. N. Marchenko. 3rd ed., revised and supplemented. Moscow: Prospekt, 2021. p. 156.

[20] *The Evolution of Law — 2024*: A Collection of Abstracts from a Scientific Conference / Ed. by A. S. Martynov. Moscow: Moscow University Press, 2024. p. 156.

