Дата поступления рукописи в редакцию: 28.09.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 29.10.2026 г.
DOI: 10.24412/2076-1503-2026-10-473-478

ДРОЖЖИНОВА Светлана Андреевна,
магистрант 2 курса,
Санкт-Петербургский государственный
экономический университет (СПбГЭУ),
Санкт-Петербург, Россия,
тел.: +7-962-702-22-01,
e-mail: drozhzhinovasvetlana@yandex.ru

ШУВАЕВ Андрей Валерьевич,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского и корпоративного права,
Санкт-Петербургский государственный
экономический университет (СПбГЭУ),
Санкт-Петербург, Россия,
тел.: +7-960-249-02-81,
e-mail: av_shuvaev@inbox.ru

СПЕЦИФИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ АВТОРОВ НА ОНЛАЙН-КУРСЫ

Аннотация. *В статье исследуются актуальные проблемы защиты прав авторов на онлайн-курсы как на непоименованные объекты интеллектуальной собственности в цифровой среде. Рассматриваются теоретические и практические сложности разграничения понятий «плагиат» и «контрафакция» в отсутствие законодательных дефиниций. Особое внимание уделяется формам защиты, превентивным мерам и процессуальным трудностям судебной защиты: определение надлежащего ответчика, фиксации нарушения, доказывание авторства. Обосновывается необходимость законодательного закрепления понятия онлайн-курса и комплексного подхода к охране прав авторов в условиях цифровизации образования.*

Ключевые слова: *онлайн-курс, авторское право, плагиат, контрафакция, интеллектуальная собственность, депонирование, доказывание авторства.*

Для цитирования: *Дрожжинова С. А., Шуваев А. В. Специфика использования материально-правовых и процессуальных способов защиты прав авторов на онлайн-курсы // Образование и право. 2026. № 10. С. 473–478.*

DROZHZHINOVA Svetlana Andreevna,
2nd-year Master's Student,
Saint Petersburg State University of Economics (SPbGEU),
Saint Petersburg, Russia

SHUVAEV Andrey Valerievich,
Candidate of Legal Sciences (PhD in Law),
Associate Professor of the Department of Civil and Corporate Law,
Saint Petersburg State University of Economics (SPbGEU),
Saint Petersburg, Russia

SPECIFIC FEATURES OF USING SUBSTANTIVE AND PROCEDURAL METHODS TO PROTECT AUTHORS' RIGHTS TO ONLINE COURSES

Annotation. *The article examines the current problems of copyright protection for online courses as non-enumerated objects of intellectual property in the digital environment. The theoretical and practical difficulties of distinguishing between the concepts of "plagiarism" and "counterfeiting"*

in the absence of legislative definitions are considered. Special attention is paid to the forms of protection, preventive measures, and procedural difficulties of judicial protection: identification of the proper defendant, recording of the infringement, and proving authorship. The necessity of legislative consolidation of the concept of an online course and an integrated approach to the protection of authorship rights in the context of digitalization of education is substantiated.

Key words: *online course, copyright, plagiarism, counterfeiting, intellectual property, deposit, proving authorship*

For citation: *Drozhzhinova S. A., Shuvaev A. V. Specific features of using substantive and procedural methods to protect authors' rights to online courses. Education and law. 2026;(10):473–478. (In Russ.).*

Цифровая трансформация образования привела к массовому появлению онлайн-курсов как объектов гражданского оборота. Однако их правовой режим в российском законодательстве до сих пор не определен, что создает повышенные риски для авторов. На практике одной из главных трудностей для авторов представляется защита своих интеллектуальных продуктов от незаконного копирования, использования в коммерческих целях и прямого присвоения. Существование системной проблемы подтверждает и судебная статистика.

В Российской Федерации количество дел о нарушении авторских и смежных прав в интернете неуклонно растет: 1545 дел было рассмотрено в 2022 году, 2078 – в 2023 году и 1672 дела – в 2024 году [8]. Эти данные свидетельствуют о том, что даже с учетом небольшого снижения дел в 2024 году, общая динамика говорит о том, что авторы все чаще прибегают к защите своих прав, в числе которых и права на онлайн-курсы, что актуализирует необходимость исследования эффективных способов их защиты. Однако, прежде чем перейти к рассмотрению специфики материально-правовых и процессуальных способов защиты, необходимо дать определение «онлайн-курсам» и выявить их особенности.

На сегодняшний день легальная дефиниция онлайн-курса дается лишь в Постановлении Правительства РФ от 11.10.2023 № 1678, где онлайн-курс определен как учебный курс, реализуемый исключительно с применением электронного обучения и дистанционных технологий, который размещается на официальных сайтах образовательных организаций и образовательных платформах. Отсюда следует то, что онлайн-курс представляет собой разновидность учебного курса, который неотделим от цифровой среды и характеризуется своей интерактивностью и структурированностью.

При этом онлайн-курс рассматривается, прежде всего, как образовательный продукт, где не раскрывается его сложная структура как комплексного объекта авторского права, что создает практические трудности при квалификации нарушений и выборе способов защиты. Следовательно, требуется законодательное закрепление понятия онлайн-курса именно как объекта интеллектуальной собственности, отражающее его ключевые признаки.

На наш взгляд, под онлайн-курсами следует понимать целостную авторскую образовательную программу, реализуемую в цифровой среде, базирующуюся на электронном учебном курсе, состоящую в свою очередь не только из графических, текстовых, аудио-, видео- элементов созданных с применением творческого подхода, но и сочетающую в себе остальные разнообразные компоненты (программы для ЭВМ, комплекс образовательных и консультационных услуг по сопровождению обучения и другие) обеспечивающую интерактивное освоение учебного материала и направленную на достижение обучающимися определенных результатов через систему взаимодействия всех участников образовательного процесса в сети Интернет. Представляется, что данное определение вполне могло бы быть закреплено в ст. 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Приведенное авторское определение позволяет выделить две основополагающие характеристики онлайн-курсов: во-первых, данный объект не сводится к какому-либо одному элементу, а представляет собой комплексный характер; во-вторых, он существует лишь в онлайн пространстве.

Комплексность означает, что онлайн-курс является синтетическим объектом, включающим в себя элементы литературных, аудиовизуальных и иных произведений, что усложняет его охрану как единого объекта. Виртуальность же, с одной стороны, обеспечивает легкий доступ для пользователей, а с другой – делает его крайне уязвимым для копирования и распространения. Данные черты, на наш взгляд, во многом и определяют специфику применения авторами различных материально-правовых и процессуальных способов защиты при нарушениях прав на онлайн-курсы. С какими же проблемами сталкиваются авторы?

Первой и весьма существенной проблемой материально-правового характера является неза-

конное использование всего онлайн-курса или его части. Очевидно, что данная проблема обусловлена виртуальным характером данного объекта, который позволяет с легкостью копировать текст, изображения и иные элементы онлайн-курса. Рассматривая данное нарушение, необходимо определить, в каком случае речь идет о «плагиате», а в каком о «контрафакции». Гражданский кодекс РФ не раскрывает понятий плагиата и контрафакции, что серьезно осложняет квалификацию.

Отечественный законодатель в ст. 146 УК РФ закрепляет «плагиат» как присвоение авторства, но, по справедливому замечанию Э.П. Гаврилова, оставляет открытым вопрос о круге объектов, которые могут стать предметом такого присвоения. Это создает зону неопределенности в правоприменительной практике [5, с. 52]. В связи с этим представляет интерес позиция В.С. Витко, который предлагает ограничивать предмет плагиата творческими результатами, прямо признаваемыми законом. Исходя из этой логики, к таким объектам следует относить произведения, программы для ЭВМ и смежные права, которые охраняются авторским правом [4, с. 71].

В доктрине, такие ученые-правоведы как А.А. Богустов, В.Н. Глонина и М.А. Рожкова обоснованно разграничивают контрафакцию и плагиат: первая представляет собой полное воспроизведение чужого труда, тогда как второй сводится к заимствованию отдельных фрагментов при подготовке собственного произведения [1, с. 192]. Обобщая вышесказанное, следует обратить внимание на то, что контрафакция не порождает нового произведения, а предполагает полное копирование чужого результата. При её обнаружении потерпевший автор вправе обратиться за двумя видами защиты: во-первых, компенсацией морального вреда (п. 1 ст. 1251 ГК РФ), во-вторых, применением мер ответственности за нарушение исключительных прав (ст. 1301 ГК РФ). Плагиат, в свою очередь, представляет собой заимствование отдельных элементов чужого труда при подготовке собственного объекта.

Вторая проблема вытекает из первой и заключается в сложности отслеживания нарушений в силу масштабов сети Интернет. Цифровая среда позволяет оперативно распространять скопированные материалы на множестве пиратских ресурсов, мониторинг которых представляет для правообладателя значительную организационную и техническую сложность. Специфика защиты прав на онлайн-курсы в данном случае заключается в возможности привлечения организаций коллективного управления авторскими правами, в частности Российского авторского общества (РАО). РАО осуществляет мониторинг использования произведений, сбор и распределение авторского вознаграждения, а также пресечение нарушений в случаях, когда индивидуальный контроль со стороны автора затруднителен. Критической позиции на счет данного способа защиты в доктрине придерживается такой ученый правовед, как Гаврилов Э.П. Автор обращает внимание на спорность правового режима регистрации в РАО. По его мнению, «такая процедура не только не предусмотрена действующим законодательством, но и может быть расценена как выход за пределы компетенции организации» [6, с. 78]. Более того, свидетельство РАО с формально-юридической точки зрения не подтверждает ни авторство, ни хронологический приоритет создания данного объекта заявителем. Его суть сводится лишь к одному – удостоверению того, что произведение существовало в объективной форме на определённую дату.

Несмотря на критику Гаврилова Э.П., суды признают справки РАО в качестве допустимых и относимых доказательств. Подтверждением тому служит Постановление суда по интеллектуальным правам от 13.03.2017 №С01-86/2017 по делу №А40-222624/2015, в котором авторство истца на песню «Южная ночь» было установлено судом на основании предъявленного им в материалы дела документов, а именно справки РАО.

Таким образом, на наш взгляд, несмотря на существующую критику формального статуса регистрации, практическая польза от взаимодействия с РАО, подтверждаемая судебной практикой, существенно превышает ее возможные минусы. Данный способ наиболее эффективен на начальном этапе создания произведения, позволяя автору минимизировать временные затраты на отслеживание неправомерного использования его авторского продукта.

Далее перейдем к анализу процессуальных проблем, с которыми чаще всего встречаются авторы онлайн-курсов. Первой и, пожалуй, самой сложной процессуальной проблемой является доказывание факта первоначального создания онлайн-курса. Как справедливо замечают И.А. Близнец и Р.Р. Ахметов: «презумпция авторства закреплена нормативно как на национальном уровне, так и на международном, что выражает следующее правило: лицо, указанное в качестве автора, будет является таковым, пока не будет доказано обратное» [2, с. 45]. Виртуальная природа такого контента делает его уязвимым для присвоения, а отсутствие обязательной регистрации порождает сложности с определением лица, которое ранее других создало и опубликовало произведение. Такие ученые-правоведы как Братусь Д.А. и Гонгало Б.М. приводят собственную классификацию форм защиты авторских и смежных прав и

выделяют юрисдикционную и неюрисдикционную формы защиты [3, с. 56]. Если неюрисдикционная форма защиты представляет собой самозащиту без обращения в официальные органы, то юрисдикционная представляет для нас больший интерес, поскольку при данном способе защиты ключевым доказательством является принцип временного приоритета, согласно которому автором признается лицо, ранее других опубликовавшее произведение. Однако на практике доказывание первоочередности создания онлайн-курса сопряжено со значительными трудностями, что зачастую приводит к материальным потерям для настоящего автора. Специфика защиты прав на онлайн-курсы в процессуальном аспекте заключается в необходимости использования специализированных способов фиксации доказательств. На сегодняшний день используются следующие способы: от простейших (письмо самому себе, хранение файлов в облачных сервисах с датой загрузки) до имеющих высокую юридическую силу (нотариальный протокол осмотра интернет-страницы, депонирование). Для комплексного виртуального объекта, каким является онлайн-курс, предпочтительным является использование превентивных мер фиксации, поскольку они позволяют зафиксировать все разнородные элементы курса (видео, тексты, графику) в их совокупности на определенную дату. Наиболее эффективным инструментом, на наш взгляд, является **депонирование**.

Депонирование представляет собой способ официального удостоверения того, что произведение существует в объективной форме с привязкой к конкретной дате. В своей работе А.Ю. Чурилов отмечает, что «в отличии от объектов промышленной собственности (изобретения, промышленные образцы и т.д.), права на которые возникают в результате государственной регистрации, авторские права не требуют соблюдения формальностей, что порождает проблему доказывания факта их создания» [7, с. 90]. Решением данной проблемы может служить депонирование, которое позволяет зафиксировать как сам факт существования объекта, так и информацию о правообладателе. Услуги по депонированию предоставляются специализированными сервисами (например, n'RIS) и позволяют получить свидетельство, имеющее силу письменного доказательства в судебном споре.

По нашему мнению, депонирование следует признать надежным средством превентивной защиты и весомым доказательством в суде способным решить проблему первенства создания онлайн-курса. Его преимущества на наш взгляд заключаются в широте охватываемых объектов (текстовые, аудио-, видео-, графические материалы и другие). К недостаткам депонирования мы относим цену, которая варьируется от количества файлов и срока хранения, а также невозможность изъятия материала до разрешения правового конфликта. Таким образом, депонирование наиболее эффективно именно как упреждающая мера, работающая по принципу опережения.

Второй процессуальной проблемой является фиксация нарушения как основания для обращения в суд. В случае обнаружения факта нарушения, например несанкционированного распространения курса на стороннем сайте, правообладателю необходимо незамедлительно инициировать процедуру досудебной защиты. Специфика защиты прав на онлайн-курсы в данном случае означает, что для комплексного виртуального объекта, фиксация нарушения должна осуществляться оперативно и с охватом всех элементов курса, размещенных на пиратском ресурсе. Первоначальным и очень важным этапом является заверение у нотариуса содержания интернет-страницы с указанием доменного имени и даты. Как показывает практика, данный способ является наиболее надежным для доказывания факта нарушения, поскольку позволяет зафиксировать доказательство, которое в любой момент может быть изменено или удалено. После этого направляется претензия ответственному лицу – как правило им является организатор домена, т.е. владелец сайта, лицо, обслуживающее сайт, либо третьи лица. Если же реакция отсутствует, претензия может быть направлена в хостинговую компанию, и только исчерпав эти досудебные варианты, следует обращаться с иском в суд. Приведем пример из судебной практики, а именно Определение Московского городского суда от 24.07.2024 № 2и-15713/2024 в котором Ш. просит суд принять предварительные обеспечительные меры на аудиовизуальные произведения онлайн-курсов «Годовой расклад в стиле коучинг» и других, которые размещены на страницах сайтов незаконно, на досудебные претензии ответа так и не поступило. Суд в своем определение удовлетворяет указанные требования и информирует о возможности подачи иска в общем порядке. Таким образом, соблюдение порядка действий очень важно, при защите прав на интеллектуальные объекты, каким является и онлайн-курс.

Третья процессуальная проблема, с которой автор онлайн-курса может столкнуться при подготовке претензии или искового заявления, заключается в определении надлежащего ответчика. Информация о владельце сайта, незаконно размещающего контент, зачастую скрыта или недостоверна, что создает большие трудности при обращении автора в суд. Судебная практика свидетельствует, что в доведении информации до всеобщего сведения в сети Интернет, как правило,

задействованы следующие лица: администратор домена, владелец сайта, провайдер хостинга, регистратор доменов, лицо, размещающее ссылки (оператор поисковой системы). В Постановлении Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 23.06.2024 г. № 13АП-1569/2024 суд отметил, что если нарушение совершено на сайте, то по общему правилу надлежащим ответчиком по иску о защите исключительных прав является владелец сайта, поскольку именно он имеет возможность размещать и удалять информацию с сайта. Для установления владельца сайта можно использовать адвокатский запрос или специализированные сервисы, позволяющие получить информацию о доменном имени. Данный протокол впоследствии будет являться доказательством в суде, почему ответчиком является именно это лицо.

Подводя итог, важно осознавать, что гораздо проще предупредить наступление нарушения авторских прав, чем потом доказывать, кто на самом деле является автором онлайн-курса. Большинство перечисленных выше методов носят «реактивный» характер, то есть применяются после факта нарушения, в то время как «превентивные» (предупредительные) меры, такие как депонирование, гораздо эффективнее. Доказательства авторства на онлайн-курсы существуют в широком спектре – от простейших (письмо себе) до имеющих высокую юридическую силу (нотариальный протокол, депонирование).

В качестве заключения исследования специфики материально-правовых и процессуальных способов защиты авторов онлайн-курсов, можно обобщить ряд выводов:

несмотря на свое широкое распространение, онлайн-курсы на сегодняшний день не нашли специального правового регулирования, что приводит к большому числу судебных споров;

для надежной защиты прав авторов необходимо законодательное урегулирование: введение легальных определений онлайн-курса, плагиата и контрафакта в статью 2 ФЗ-№ 273 «Об образовании в Российской Федерации»;

3) онлайн-курс характеризуется двумя отличительными параметрами: комплексностью и виртуальностью, что во многом определяет специфику способов защиты, применяемых авторами;

4) для обеспечения надежной защиты от плагиата и контрафакции авторам необходимо действовать на опережение, используя превентивные меры. Одним из таких превентивных мер защиты следует назвать депонирование, которое представляет собой фиксацию объекта на определенную дату. Данный способ является одним из наиболее надежных способов фиксации авторства, с учетом того, что онлайн-курс содержит в себе различные элементы и используется онлайн;

5) что касается мониторинга нарушений в интернет-пространстве, его масштабность объективно затрудняет выявление всех случаев неправомерного использования контента. Одним из путей решения видится сотрудничество с организациями, осуществляющими коллективное управление авторскими правами, в частности с РАО;

6) защита прав на онлайн-курсы в судебном порядке сопряжена с процессуальными сложностями, которые проявляются в необходимости использования специализированных способов фиксации доказательств, прежде всего нотариального заверения содержания интернет-страницы для фиксации нарушения, а также в трудности определения надлежащего ответчика, обусловленной несовершенством механизмов раскрытия данных о владельцах сайтов, что требует от автора и его представителей особой осмотрительности.

В заключение хотелось бы выразить уверенность в том, что такое относительно новое социальное явление, как онлайн-курсы, рано или поздно найдет должное правовое отражение в российском законодательстве. Только комплексный подход, сочетающий грамотное использование существующих материально-правовых и процессуальных способов с их дальнейшим совершенствованием, сможет обеспечить действенную защиту интеллектуальной собственности в цифровую эпоху.

Список литературы:

[1] Богустов А.А., Глонина В.Н., Рожкова М.А. Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: монография / А.А. Богустов, В.Н. Глонина, М.А. Рожкова и др.; под общ. ред. М.А. Рожковой. – Москва: Статут, 2018. – 271 с.

[2] Близнец И.А., Ахметов Р.Р. Депонирование произведений и презумпция авторства // Юрист. – 2024. – № 10. – С. 44 - 54.

[3] Братусь, Д.А. Защита авторских и смежных прав / Д.А. Братусь; под общей редакцией доктора юридических наук, профессора Б.М. Гонгало // УрГЮУ им. В.Ф. Яковлева, кафедра гражданского права, научное студенческое сообщество "Мысли и речи". – Москва: Статут, 2024. – 236 с.

[4] Витко, В.С. Концепция плагиата как негативного социально-правового явления // ИС. Авторское право и смежные права. – 2023. – № 4. – С. 71 -79.

[5] Гаврилов, Э.П. Понятие и термин "плагиат" в российском законодательстве // Хозяйство и право. – 2020. – № 1(516). – С. 52-60.

[6] Гаврилов, Э. "Формат" аудиовизуального произведения и некоторые вопросы права интел-

лектуальной собственности // Хозяйство и право. – 2016. – № 3(470). – С. 64-79.

[7] Чурилов, А.Ю. Фиксация и оборот исключительных прав на объекты авторского права с помощью смарт-контрактов: миф или реальность? // Актуальные проблемы российского права. – 2024. – № 3. – С. 89 - 99.

[8] Судебная статистика РФ. URL: https://sudstat.ru/stats/gr/t/22/s/0 (дата обращения: 02.08.2026).

References:

[1] Bogustov A.A., Glonina V.N., Rozhkova M.A. The Civil Law Concept of Intellectual Property within the Russian Legal System: A Monograph / A.A. Bogustov, V.N. Glonina, M.A. Rozhkova, et al.; edited by M.A. Rozhkova. – Moscow: Statut, 2018. – 271 p.

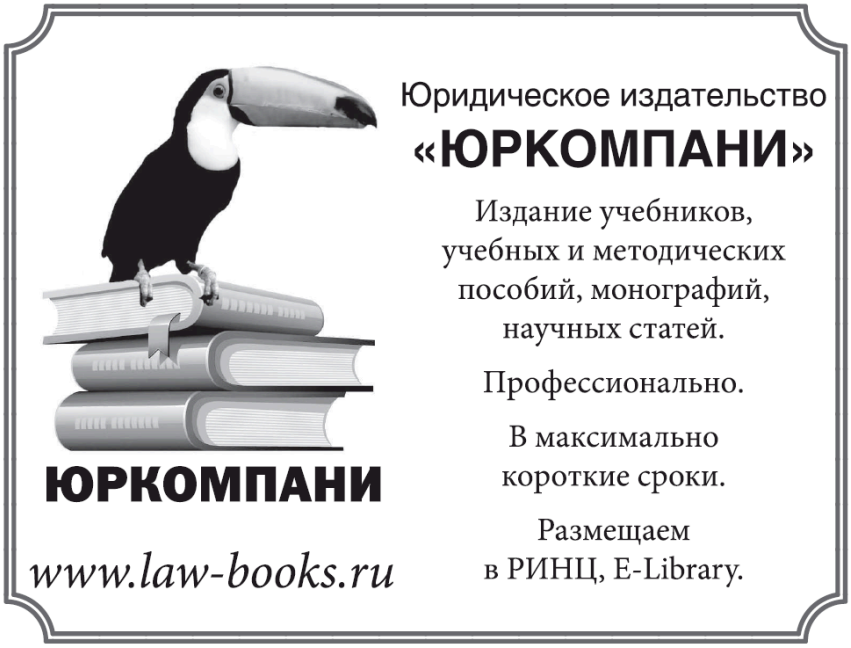
[2] Bliznets I.A., Akhmetov R.R. Deposition of Works and the Presumption of Authorship // Yurist (The Jurist). – 2024. – No. 10. – pp. 44–54.

[3] Bratus D.A. Protection of Copyright and Related Rights / D.A. Bratus; edited by B.M. Gongalo, Doctor of Law, Professor // V.F. Yakovlev Ural State Law University, Department of Civil Law, Student Research Community "Thoughts and Speeches" ("Mysli i rechi"). – Moscow: Statut, 2024. – 236 p.

[4] Vitko V.S. The Concept of Plagiarism as a Negative Socio-Legal Phenomenon // IS. Avtorskoye pravo i smezhnye prava (Intellectual Property: Copyright and Related Rights). – 2023. – No. 4. – pp. 71–79.

[5] Gavrilov E.P. The Concept and Term "Plagiarism" in Russian Legislation // Khozyaystvo i pravo (Economy and Law). – 2020. – No. 1 (516). – pp. 52–60.

[6] Gavrilov E. The "Format" of an Audiovisual Work and Certain Issues of Intellectual Property Law // Khozyaystvo i pravo (Economy and Law). – 2016. – No. 3 (470). – Pp. 64–79.

[7] Churilov, A. Yu. Recording and Transfer of Exclusive Rights to Copyrighted Works via Smart Contracts: Myth or Reality? // Current Issues in Russian Law. – 2024. – No. 3. – Pp. 89–99.

[8] Judicial Statistics of the Russian Federation. URL: https://sudstat.ru/stats/gr/t/22/s/0 (accessed: 02.08.2026).