

Дата поступления рукописи в редакцию: 20.08.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-10-574-577

Дата принятия рукописи в печать: 29.10.2026 г.

ГОЛЕВ Игорь Борисович,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия имени В.М. Лебедева»,
магистрант кафедры гражданского права,
e-mail: golevigor@mail.ru

ПРОБЛЕМА ДИСБАЛАНСА МЕЖДУ ОБЯЗАННОСТЯМИ И ПРАВАМИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Аннотация. Автор настоящей статьи является действующим арбитражным управляющим. В статье анализируется дисбаланс между обязанностями и правами арбитражных управляющих. Актуальность темы обусловлена ростом числа дел о банкротстве, экономической значимостью института банкротства и социальными последствиями его неэффективности. Выявлены ключевые проблемы: недостаточные полномочия при обширных обязанностях, сложности с доступом к финансовой документации, зависимость финансирования от средств должника, высокая ответственность при ограниченной автономии, проблемы страхования и вознаграждения, поток необоснованных жалоб. Описаны последствия дисбаланса: повышенные риски для управляющих, снижение эффективности процедур банкротства. Предложены меры по совершенствованию законодательства – усиление полномочий управляющих, гарантирование минимального финансирования, упорядочение подачи жалоб. Реализация мер повысит эффективность института банкротства и стабильность экономики.

Ключевые слова: арбитражный управляющий, проблема дисбаланса, банкротство, несостоятельность.

Для цитирования: Голев И. Б. Проблема дисбаланса между обязанностями и правами арбитражных управляющих при проведении процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) // Образование и право. 2026. № 10. С. 574–577.

GOLEV Igor Borisovich,
Russian State University of Justice,
Master's student of the Civil Law Department

THE ISSUE OF IMBALANCE BETWEEN THE DUTIES AND RIGHTS OF THE INSOLVENCY ADMINISTRATOR IN THE COURSE OF PROCEDURES APPLIED IN INSOLVENCY (BANKRUPTCY) CASES

Annotation. The article analyses the imbalance between the duties and rights of insolvency administrators. The topic is relevant due to the growing number of bankruptcy cases, the economic importance of the insolvency institution, and the social consequences of its inefficiency. Key issues include insufficient powers, limited access to financial documentation, funding dependence on the debtor's assets, high liability with limited autonomy, insurance and remuneration problems, and unsubstantiated complaints. Consequences are a reduced efficiency, and a shortage of qualified professionals. Proposed solutions: strengthening administrators' powers, guaranteeing minimum funding, streamlining complaints. These measures will enhance the insolvency framework's efficiency and economic stability.

Key words: insolvency administrator (practitioner), bankruptcy trustee, arbitration manager, bankruptcy, insolvency.

For citation: Golev I. B. The issue of imbalance between the duties and rights of the insolvency administrator in the course of procedures applied in insolvency (bankruptcy) cases. Education and law. 2026;(10):574–577. (In Russ.).

Институт банкротства призван обеспечивать поддержание стабильности экономических отношений: он позволяет либо восстановить платёжеспособность проблемных предприятий, либо сформировать конкурсную массу и произвести погашение требований конкурсных кредиторов. В центре каждой процедуры банкротства находится арбитражный управляющий, от компетентности и эффективности действий которого напрямую зависят не только результаты дела о банкротстве, но и общее состояние деловой среды, инвестиционная привлекательность экономики страны.

Базовыми принципами деятельности арбитражных управляющих являются: деловая репутация; независимость; объективность; беспристрастность. Они в конечном счете должны послужить основой формирования профессиональной этики в среде арбитражных управляющих [1, с. 356].

Однако сегодня деятельность арбитражных управляющих осложняется системным дисбалансом между возлагаемыми на них обязанностями и предоставляемыми правами. Законодательство (прежде всего, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [5] (далее – Закон о банкротстве)) наделяет управляющих обширным перечнем обязанностей, но не даёт инструменты для их реализации. Это создаёт серьёзные препятствия для эффективного проведения процедур банкротства и ставит под угрозу интересы всех участников процесса.

Анализ базовых элементов правового статуса арбитражного управляющего (п. 2 ст. 20, п. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве) позволяет сделать вывод, что арбитражный управляющий не принадлежит ни к категории предпринимателей, ни к категории работников по найму. В основе деятельности арбитражных управляющих лежит принцип саморегулирования.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 6 июня 2017 г. № 1167-0 по запросу Третьего арбитражного апелляционного суда о проверке конституционности положений п. 3.1 ст. 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации сформировал позицию, согласно которой арбитражные управляющие имеют особый публично-правовой статус, предполагающий наделение их публичными функциями [6]. В настоящее время в статусе арбитражного управляющего преобладает целая система переданных ему публично-правовых функций и полномочий, составляющих основу его публично-правового статуса. Таким образом, арбитражного управляющего можно отнести к субъектам общего делегированного публичного управления [1, с. 339].

К практическим сложностям, с которыми сталкиваются управляющие, относятся: отсутствие эффективных механизмов истребования сведений и документов от госорганов и других лиц; высокая зависимость от финансирования процедур банкротства; неопределённость в вопросах вознаграждения и страхования; повышенный уровень ответственности.

Получение запрашиваемых управляющим сведений от регистрирующих госорганов и других лиц часто затягивается, при этом судебный механизм принуждения к предоставлению сведений неэффективен, привлечь к ответственности лиц, которые уклоняются от предоставления сведений, на практике сложно, что не позволяет управляющим в полной мере исполнять возложенные на них обязанности.

Текущие расходы на процедуры банкротства финансируются за счёт средств должника (ст. 20.6 Закона о банкротстве). При их отсутствии управляющий вынужден нести расходы за свой счёт либо рассчитывать на кредитора-заявителя (при его наличии), что создаёт для управляющего высокие финансовые риски и нередко приводит к получению им убытков. Финансовая зависимость от должника и отсутствие гарантированного финансирования ограничивают возможности управляющих.

Фиксированная часть вознаграждения арбитражного управляющего длительное время не индексируется и не сопоставима с обязанностями, возложенными на управляющего. Процентная часть вознаграждения зависит от размера выручки от реализации имущества должника, от объема погашения требований кредиторов и может быть снижена судом по ходатайству кредитора или должника. Сложившаяся неопределённость в вопросах, связанных с вознаграждением, снижает привлекательность профессии.

Страховые тарифы по страхованию ответственности управляющих не регулируются. В 2026 году стоимость страховки начинается от 100 тысяч рублей в год. При наличии повышенных страховых рисков стоимость может увеличиться в несколько раз. Конкуренция в сфере страхования ответственности арбитражных управляющих низкая, что даёт страховщикам возможность диктовать условия.

Основные проблемы страхования ответственности арбитражных управляющих в современных условиях можно раскрыть следующим образом: 1) существенное снижение количества страховщиков в сфере страхования ответственности арбитражных управляющих и ограничение возможности страхования в обществах взаимного страхования; 2) отсутствие нормативного закреп-

ления вмененного страхования как вида страхования; 3) отсутствие обязанности со стороны страховщиков заключать договоры страхования с арбитражными управляющими при наличии корреспондирующей обязанности заключить такой договор арбитражным управляющим для осуществления своей профессиональной деятельности; 4) непрозрачность механизма регулирования условий страхования и определении размера страховой премии для арбитражных управляющих; 5) существующая практика взыскания убытков с арбитражных управляющих при отсутствии нормативного ограничения по срокам [2, с. 31].

С целью оказания административного давления на управляющего, лица участвующие в деле, а также иные лица, злоупотребляя правом, имеют возможность подавать жалобы, содержащие недостоверные сведения, одновременно в арбитражный суд, в контролирующий орган, который рассматривает в том числе анонимные жалобы, в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих (СРО), в прокуратуру, в полицию. Жалобы ставят управляющего в положение «оправдывающегося», несмотря на отсутствие объективных оснований для их рассмотрения, при этом стоимость страхования ответственности для управляющего может увеличиться, а страховой тариф стать «заградительным». Поток необоснованных жалоб отвлекает управляющих от основной деятельности и увеличивает издержки.

Налицо обилие жалоб, из которых следует, что арбитражный управляющий, якобы, должен сделать для заявителя практически все, что угодно (только не на Луну полететь – на это пока не жаловались). Иногда жалобы содержат «крик души», мол, арбитражный управляющий просто бездействует, затягивает срок процедуры банкротства, да еще и требует чего-либо. Результат анализа таких жалоб очевиден [3, с. 34].

Арбитражные управляющие делились историями, когда десятки жалоб не подтверждались, но они понесли репутационные и финансовые потери, в том числе, – приведшие к увеличению страховой премии при заключении договоров обязательного страхования ответственности арбитражных управляющих [4, с. 13].

Решение обозначенных проблем имеет важное значение для повышения эффективности института банкротства в России, защиты прав кредиторов и должников, а также для создания благоприятных условий для профессиональной деятельности арбитражных управляющих.

В целях решения, обозначенных выше проблем, предлагается следующее.

1. Усилить полномочия арбитражного управляющего: открыть доступ к налоговой тайне, се-

мейной тайне, кредитной истории, обработке персональных данных, ужесточить ответственность госорганов и других лиц за непредоставление непосредственно управляющему сведений и документов.

2. Гарантировать финансирование текущих расходов на проведение процедур банкротства: предусмотреть авансирование расходов за счёт внесения заявителем по делу о банкротстве денежных средств в размере, достаточном для опубликования сведений по делу, отправки запросов, уплаты госпошлин, организации собраний кредиторов и торгов в депозит арбитражного суда.

3. Упорядочить и сделать последовательной процедуру подачи жалоб на действия управляющего (первая инстанция – СРО, вторая инстанция – контролирующий госорган, третья инстанция – арбитражный суд).

4. Организовать систему страхования профессиональной ответственности с регулируемыми тарифами; законодательно закрепить механизмы возмещения дополнительных расходов на страхование при необоснованных жалобах.

Проведённый анализ проблемы дисбаланса между обязанностями и правами арбитражного управляющего при проведении процедур банкротства наглядно демонстрирует, что существующее правовое положение управляющих создаёт серьёзные препятствия для эффективного функционирования института несостоятельности в России.

Предложенные пути решения направлены на комплексное устранение дисбаланса. Реализация этих мер позволит: повысить эффективность процедур банкротства; обеспечить наиболее полное удовлетворение требований кредиторов; создать условия для восстановления платёжеспособности предприятий, когда это возможно; улучшить качество работы арбитражных управляющих за счёт снижения административной нагрузки; снизить риски и повысить привлекательность профессии арбитражного управляющего; укрепить доверие к институту банкротства со стороны бизнеса и общества.

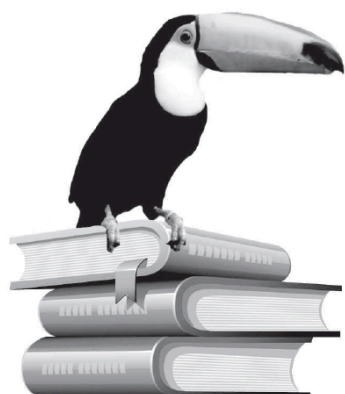
Таким образом, решение проблемы дисбаланса – не просто вопрос улучшения правового статуса арбитражных управляющих, а необходимое условие для повышения эффективности сферы банкротства в России. Совершенствование законодательства в предложенном направлении будет способствовать созданию более справедливого, прозрачного и результативного механизма регулирования кризисных ситуаций на предприятиях, что отвечает интересам всех участников экономических отношений и способствует укреплению стабильности гражданского оборота.

Список литературы:

- [1] Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 1. – М.: Статут, 2019. – 925 с.
- [2] Механизм распределения рисков при страховании ответственности АУ // Арбитражный управляющий. 2025. № 1 (134). С. 31 – 33.
- [3] Рассмотрение обращений в отношении арбитражных управляющих // Арбитражный управляющий. 2025. № 1 (134). С. 34 – 38.
- [4] Эффективны ли жалобы и контроль // Арбитражный управляющий. 2025. № 5 (138). С. 7 – 14. Текст предоставлен оргкомитетом конгресса «Антикризисное управление – без границ».
- [5] Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 09.04.2026) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: pravo.gov.ru: (дата обращения: 29.05.2026).
- [6] Официальный сайт Конституционного Суда РФ // Решения Конституционного Суда РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision276681.pdf> (дата обращения: 17.08.2026).

References:

- [1] Insolvency (Bankruptcy): A Course of Study. In 2 volumes / Ed. by S.A. Karelina, Doctor of Law, Professor. Vol. 1. – Moscow: Statut, 2019. – 925 p.
- [2] Risk Distribution Mechanism in Liability Insurance for Arbitration Managers // Arbitration Manager. 2025. No. 1 (134). pp. 31–33.
- [3] Review of Complaints Regarding Arbitration Managers // Arbitration Manager. 2025. No. 1 (134). pp. 34–38.
- [4] Are Complaints and Oversight Effective? // Arbitration Manager. 2025. No. 5 (138). pp. 7–14. Text provided by the organizing committee of the "Crisis Management Without Borders" congress.
- [5] Federal Law No. 127-FZ of October 26, 2002, "On Insolvency (Bankruptcy)" (as amended on April 9, 2026) // Official Internet Portal of Legal Information. URL: pravo.gov.ru (accessed: May 29, 2026).
- [6] Official Website of the Constitutional Court of the Russian Federation // Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision276681.pdf> (accessed: August 17, 2026).



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.