

ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА

Дата поступления рукописи в редакцию: 13.09.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-10-264-271

Дата принятия рукописи в печать: 29.10.2026 г.

ГУСАИМ Иван Вячеславович,
научный сотрудник Центра исследования
проблем безопасности
Российской академии наук (ЦИПБ РАН),
e-mail: mail@law-books.ru

ЭРИАШВИЛИ Нодари Дарчоевич,
кандидат юридических наук, кандидат исторических наук,
доктор экономических наук, профессор, почетный работник
сферы образования РФ, лауреат премии Правительства РФ
в области образования, профессор кафедры гражданского
и трудового права, гражданского процесса
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя,
e-mail: mail@law-books.ru

О ВАЖНОСТИ СОЦИО-АКСИОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ПРАВУ АЛЕКСЕЯ ИВАНОВИЧА КЛИМЕНКО ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ И ФИЛОСОФИИ ПРАВА

Аннотация. Потребность современной юридической науки в ценностной методологии обусловлена исчерпанностью инструментального понимания права как системы норм. Актуальные явления правовой действительности – устойчивость правового нигилизма, цифровая трансформация правового регулирования, появление феноменов, не укладывающихся в классические конструкции правосубъектности, – ставят вопрос не о тексте закона, а о ценностных основаниях права и механизме их формирования. Ответом на этот запрос выступает социо-аксиологический подход к праву, разработанный А.И. Клименко и рассматривающий право как систему конвенциональных правовых ценностей, выработанных в публичном правовом дискурсе.

Цель и задачи исследования: Научное исследование направлено на обоснование теоретической и практической значимости социо-аксиологического подхода к праву А.И. Клименко для современной теории и философии права. Основные направления исследовательской работы включают:

Концептуализацию содержания социо-аксиологического подхода и выявление его познавательного потенциала;

Определение места подхода в типологии правопонимания и его отграничение от нормативистского, естественно-правового, либертарно-юридического и постклассического типов;

Обоснование продуктивности соединения подхода с социогуманитарной концепцией права в единой модели «ценности – интересы – баланс – правопорядок»;

Раскрытие значения подхода для осмысления конституционных ценностей и прав человека как верховного уровня ценностной системы права;

Проверку объяснительной силы подхода применительно к вызовам цифровой эпохи.

Актуальность исследования обусловлена тем, что аксиологическая проблематика в отечественной юриспруденции длительное время разрабатывалась преимущественно в философско-умозрительном ключе, тогда как научная, социологически верифицируемая аксиология права остаётся недостаточно востребованной. Между тем именно ценностный уровень права оказывается сегодня под наибольшим давлением – со стороны технологизации правовой деятельности, деформаций правосознания и распространения симулятивных форм права.

Методы исследования: общенаучные методы анализа, синтеза и системного подхода; частнонаучные методы юриспруденции (формально-юридический, сравнительно-правовой); аксиологический и социологический методы, соответствующие логике самого исследуемого подхода.

Результаты. Установлено, что социо-аксиологический подход А.И. Клименко представляет собой самостоятельный тип правопонимания, не сводимый к признанным типам: норма в нём мыслится как форма выражения ценности, а сами правовые ценности – как относительные, историчные, но объективно познаваемые результаты общественной конвенции. Впервые подход рассмотрен в соединении с социогуманитарной концепцией права В.И. Червонюка, что позволило представить единую модель «ценности – интересы – баланс – правопорядок». Показано, что подход обеспечивает методологически единый ответ на ключевые вызовы современности: феномен «цифровой диктатуры» интерпретируется как утрата конвенционального характера правовых ценностей, а симулякры права – как имитация конвенции без её фактического наличия.

Практическая значимость определяется возможностью применения подхода как методологического основания для аксиологической экспертизы законопроектов и цифровых регуляторных решений, оценки качества закона, анализа деформаций правосознания и выработки критериев допустимости цифровизации в сфере действия права.

Ключевые слова: социо-аксиологический подход к праву, А.И. Клименко, правовые ценности, конвенциональность, правовой дискурс, типология правопонимания, баланс интересов, конституционные ценности, цифровизация права, правовой нигилизм.

Для цитирования: Гусаим И. В., Эриашвили Н. Д. О важности социо-аксиологического подхода к праву Алексея Ивановича Клименко для современной теории и философии права // Образование и право. 2026. № 10. С. 264–271.

GUSAIM Ivan Vyacheslavovich,

Research Fellow at the Center for Security Studies
Russian Academy of Sciences (CIPB RAS)

ERIASHVILI Nodari Darchoevich,

Candidate of Legal Sciences, Candidate of Historical Sciences,
Doctor of Economic Sciences, Professor, Honorary Worker
of the Education Sphere of the Russian Federation, Laureate
of the Russian Government Prize in the Field of Education,
Professor of the Department of Civil and Labor Law,
Civil Procedure
of the Moscow Order of Honor of the University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikotya

ON THE IMPORTANCE OF ALEXEY IVANOVICH KLIMENKO'S SOCIO-AXIOLOGICAL APPROACH TO LAW FOR MODERN THEORY AND PHILOSOPHY OF LAW

Annotation. The need of modern legal science for an axiological methodology is determined by the exhaustion of the instrumental understanding of law as a system of norms. Current phenomena of legal reality – the persistence of legal nihilism, the digital transformation of legal regulation, the emergence of phenomena that do not fit into classical constructions of legal personality – raise the question not of the text of the law, but of the value foundations of law and the mechanism of their formation. The response to this demand is the socio-axiological approach to law developed by A.I. Klimenko, which considers law as a system of conventional legal values elaborated in public legal discourse.

Purpose and objectives: The study aims to substantiate the theoretical and practical significance of A.I. Klimenko's socio-axiological approach to law for modern theory and philosophy of law. The main directions of the research include:

Conceptualization of the content of the socio-axiological approach and identification of its cognitive potential;

Determination of the approach's place in the typology of legal understanding and its demarcation from the normativist, natural-law, libertarian-legal and postclassical types;

Substantiation of the productivity of combining the approach with the socio-humanitarian concept of law in a unified «values – interests – balance – legal order» model;

Disclosure of the approach's significance for understanding constitutional values and human rights as the supreme level of the value system of law;

Testing the explanatory power of the approach in relation to the challenges of the digital era.

Relevance of the study is determined by the fact that axiological issues in Russian jurisprudence have long been developed predominantly in a philosophical and speculative vein, while a scientific, sociologically verifiable axiology of law remains insufficiently in demand. Meanwhile, it is the value level of law that is currently under the greatest pressure – from the technologization of legal activity, deformations of legal consciousness and the spread of simulative forms of law.

Research methods: general scientific methods of analysis, synthesis and systems approach; specific methods of jurisprudence (formal-legal, comparative-legal); axiological and sociological methods corresponding to the logic of the approach under study.

Results. It is established that A.I. Klimenko's socio-axiological approach represents an independent type of legal understanding, irreducible to the recognized types: the norm is conceived in it as a form of expression of value, and legal values themselves – as relative, historical, but objectively cognizable results of social convention. For the first time, the approach is considered in combination with V.I. Chervonyuk's socio-humanitarian concept of law, which made it possible to present a unified model «values – interests – balance – legal order». It is shown that the approach provides a methodologically unified answer to the key challenges of our time: the phenomenon of «digital dictatorship» is interpreted as the loss of the conventional nature of legal values, and legal simulacra – as an imitation of convention without its actual presence.

Practical significance is determined by the possibility of applying the approach as a methodological basis for axiological examination of draft laws and digital regulatory decisions, assessment of the quality of law, analysis of deformations of legal consciousness and development of criteria for the admissibility of digitalization in the sphere of law.

Key words: *socio-axiological approach to law, A.I. Klimenko, legal values, conventionality, legal discourse, typology of legal understanding, balance of interests, constitutional values, digitalization of law, legal nihilism.*

For citation: *Gusaim I. V., Eriashvili N. D. On the importance of Alexey Ivanovich Klimenko's socio-axiological approach to law for modern theory and philosophy of law. Education and law. 2026; (10):264–271. (In Russ.).*

Введение

Вопрос о том, что делает право правом, звучит с особой остротой: правовой нигилизм, цифровая трансформация регулирования и новые феномены обращены не к тексту закона, а к ценностным основаниям права. Традиционный инструментарий отечественной теории права к ответу не приспособлен: нормативистская оптика изучает право «в норме», тогда как запрос общества относится к праву «в действии» и «в значении».

Исчерпанность классических типов правопонимания фиксирует доктрина: как констатирует И.Л. Честнов, юридические парадигмы утрачивают универсальность, а право обнаруживает многомерность, не сводимую к нормативному измерению [1, с. 8]. Однако отказ от классики альтернативы не создаёт: аксиологическая проблематика разрабатывалась в философско-умозрительном ключе, что закрепило представление о правовых ценностях как о материи произвольной и непознаваемой.

В этом контексте особый интерес представляет наследие Алексея Ивановича Клименко – доктора юридических наук, начальника кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. В работах 2015–2022 годов он разрабатывал социо-аксиологический подход, в основании которого – смена исследовательского ракурса: право предстаёт не системой норм и не отражением вечных ценностей, а системой конвенциональных ценностей, выработанных обществом в публичном правовом дискурсе. Системная оценка конструкции – её место в типологии правопонимания, связь с теорией интересов, применимость к вызовам цифровой эпохи – в литературе не дана. Задача исследования – показать значение социо-аксиологического подхода А.И. Клименко для теории и философии права и почему сегодня он приобретает практическую значимость.

1. Социо-аксиологический подход к праву А.И. Клименко: сущность и методологический

потенциал

Исходный пункт концепции А.И. Клименко – критика видения права как системы норм: нормативизм, ставящий ценностное суждение в зависимость от нормы, в принципе не позволяет анализировать ценностный уровень права. В противовес этому право мыслится как система ценностей, чья специфика определяется конвенциональностью: они вырабатываются не откровением и не произволом законодателя, а в публичном правовом дискурсе, ориентированном на договор. Как подчеркивает А.И. Клименко, правовые ценности синтетичны и конвенциональны, «надстроены» над абсолютными ценностями, а актом их формирования выступает конвенциональный факт – результат «совмещения» стандартов правовой идеологии государства и гражданского общества [2, с. 103].

Подход претендует на статус именно научной аксиологии: исследуемые ценности – результат социальной конвенции, подтверждённой практикой, и потому объективны и познаваемы. Смысловую структуру дискурса задают антиномии идеи права – порядка и справедливости, свободы и ответственности. Место правовой идеологии в этой конструкции раскрыто учёным ранее: она легитимирует право, позиционирует правовые ценности как высшую ценность и ограничивает государственный аппарат [3, с. 25]. Доктринальную весомость концепции подтверждает её рецепция: как отмечают Р.А. Каламкарян и В.М. Шумилов, монография А.И. Клименко о правовой идеологии отличается глубиной проработки конвенции государства и гражданского общества как основания единства правовой системы [4, с. 166].

Однако концептуализировать подход – значит определить и его координаты среди иных способов понимания права.

2. Место социо-аксиологического подхода в типологии правопонимания

Классическая типология В.С. Нерсесянца выделяет легизм, юснатурализм и либертарно-юридический тип – по тому, что признаётся решающим признаком права: закон, природная справедливость либо мера свободы [5, с. 5]; в развитие последнего учёный обосновывает концепцию, где сущность права составляет формальное равенство и равная мера свободы [6, с. 3].

На этом фоне специфика подхода А.И. Клименко вырисовывается отчётливо. От нормативизма он ограничен радикально: норма – не источник, а форма выражения ценности. От естественно-правовой традиции – тем, что ценности не вечны: они относительны, историчны, пересматриваются в дискурсе. Тоньше различие с либертарным типом: там ценность свободы аксиоматична, у А.И. Клименко любая правовая

ценность конвенциональна – держится не на природе вещей, а на согласии. Либертарная концепция отвечает на вопрос «какова высшая ценность права?»; социо-аксиологический подход ставит более фундаментальный вопрос: «каким образом что-либо вообще становится ценностью права?». Отсюда и особое понимание сущности права: как пишет А.И. Клименко, право имеет ценностную природу и классово-конвенциональную сущность, а сущность современного права носит публично-дискурсивный характер – право есть результат хоть и не равного, однако договора [7, с. 8].

Запрос на такую методологию фиксируется и в смежных традициях: как указывает В.И. Червонюк, позитивистская методология в принципе не предполагала исследования права «в действии», ограничивая науку изучением права «в норме» [8, с. 316]. Вместе с тем подход, объявляющий право системой ценностей, обязан показать, как ценности реально регулируют поведение.

3. От ценностей к регуляции: связка «ценности – интересы – баланс» в структуре права

Ответ даёт сопряжение подхода с учением В.И. Червонюка о праве как согласованном интересе: если ценности формируются в дискурсе, то материальным содержанием дискурса выступают интересы, а результатом конвенции – их согласование. Генетическую связь права и интересов В.И. Червонюк подтверждает эмпирически: контент-анализ законодательства 2017–2021 гг. показал, что доля принципиально новых законов составляет лишь около четырёх процентов, а основная часть правотворчества – корректировка действующих регуляторов под изменившиеся интересы [9, с. 197]. Право предстаёт непрерывным процессом согласования – то есть, в терминах А.И. Клименко, непрерывным производством конвенций.

Принципиально, что согласование имеет аксиологическое измерение: как отмечают И.В. Калинин и В.И. Червонюк, баланс интересов выступает одновременно идеей права, правовой ценностью и юридической конструкцией [10, с. 38]. Здесь концепции взаимно обосновывают друг друга: теория интересов получает аксиологическое завершение, теория конвенциональных ценностей – социологическое наполнение.

Ценностный слой права структурирован и обладает регулятивной силой. В.И. Червонюк показывает: принципы права – не «идеи» и не «нормы», а критерии действительности норм и самостоятельные регуляторы, призванные усиливать действие ценностей права [11, с. 95]; юридические аксиомы, в свою очередь, выражают рациональное и ценностное одновременно, составляя «золотой фонд» правовых установлений [12, с. 164].

При этом интерес не становится юридически значимым лишь в силу упоминания в законе: полемизируя с позитивизмом, В.И. Червонюк связывает его правовую природу с естественно-правовой природой прав человека [13, с. 12] – позитивное признание лишь фиксирует конвенцию, складывающуюся в дискурсе.

Ценностный подход имеет и практическое выражение: проблема качества закона не исчерпывается специально-юридическими характеристиками и требует целостного взгляда [14, с. 488]; а сама целостность права – интегративное свойство, недоступное нормативизму и идентифицирующее право как регулятор, противостоящий социальной энтропии [15, с. 37], – держится на единстве ценностного основания.

4. Конституционные ценности и права человека как верхний уровень ценностной системы права

Верховным выражением конвенции выступает Конституция – не столько текст, сколько зафиксированный результат базового общественного соглашения. Как подчёркивают В.И. Червонюк и И.В. Калинин, действительная ценность Конституции познаваема лишь при выходе за пределы традиционного инструментария конституционного права [16, с. 107] – содержание ценностей в тексте подтверждает не их правовое качество, а соответствие формальной Конституции «действительной». При этом, как отмечают В.И. Червонюк и П.В. Бойцов, «конституционный романтизм» должен уступать место реализму, оценивающему фактическую реализацию провозглашённых ценностей [17, с. 93]: конвенция существует лишь постольку, поскольку подтверждается практикой.

Вершиной иерархии выступают права человека, обладающие, по В.И. Червонюку, собственной нормативностью и смыслообразующей ролью в правообразовании [18, с. 167]. Здесь подход обретает главный рабочий инструмент: как показывает А.И. Клименко, «серьёзное отношение к правам» есть готовность разрешать антиномии идеи права в пользу человека как высшей ценности [19, с. 15]. Именно на уровне высших ценностей подход встречается с самыми острыми вызовами современности.

5. Социо-аксиологический подход перед лицом современных вызовов: цифровизация, искусственный интеллект, симулякры

Цифровая трансформация обычно обсуждается технократически – как вопрос эффективности. Панораму инноваций (правовая инженерия, большие данные в законодательствовании, экспериментальные правовые режимы) описал В.И. Червонюк, подчеркнув: цифровая реальность не только меняет действие права, но и реструк-

турирует саму юридическую науку [20, с. 273]. Социо-аксиологический подход задаёт этой панораме иной вопрос: не «что технологически возможно?», а «что ценностно допустимо?». Показательно, что сама оценка инноваций неизбежно аксиологична: В.И. Червонюк вводит понятие социально-правовой ценности юридических технологий и связывает её с пределами их допустимого применения [21, с. 37]. Допустимость цифровизации определяется соответствием конвенциональным ценностям – и подход А.И. Клименко из описательного становится критериальным.

Не менее значима трансформация восприятия права в цифровой среде [22, с. 298]: если ценности формируются в публичном дискурсе, то цифровизация дискурса трансформирует сам механизм их производства. Отсюда предельная опасность – феномен «цифровой диктатуры», требующий выработки критериев допустимости цифровизации [23, с. 82]: в терминах подхода это утрата конвенционального характера ценностей, навязанных архитектурой цифровой среды. Самый тонкий вызов – эпоха симулякров: как показывают В.И. Червонюк и М.В. Баранова, акты-симулякры и нарративы метамодерна порождают гиперреальность, где символическое вытесняет действительное [24, с. 225]. Подход даёт точный критерий различения: симулякр ценности имитирует согласие, не будучи его результатом.

Ответом на вызовы служит способность подхода работать на стыке права и практики: он позволяет оценивать правовую практику по соответствию конвенциональным ценностям, не разрушая нормативной определённости [25, с. 77]. Теоретическое основание работоспособности – материалистическое понимание ценностей как обусловленных интересами и потребностями социальных акторов результатов общественной практики [26, с. 58] – и делает подход научным инструментом анализа правовой реальности, включая производимую алгоритмами.

Выводы

Во-первых, социо-аксиологический подход А.И. Клименко – целостная научная методология, рассматривающая право как систему конвенциональных ценностей, выработанных в публичном дискурсе; в отличие от философской аксиологии, её предмет – объективные, подтверждённые практикой результаты соглашения.

Во-вторых, подход занимает самостоятельное место в типологии правопонимания: он не сводится к нормативизму, естественному праву, либертарному и постклассическому типам.

В-третьих, его соединение с социогуманитарной концепцией В.И. Червонюка образует работоспособную модель «ценности – интересы –

баланс – правопорядок».

В-четвёртых, подход обеспечивает небанальное понимание конституционных ценностей и прав человека как смыслообразующего элемента правообразования.

В-пятых, вызовы цифровой эпохи – «цифровая диктатура», симулякры – получают в его рамках единую интерпретацию как формы давления на конвенциональный механизм производства правовых ценностей.

Заключение

Значение подхода А.И. Клименко в том, что он снимает ложную альтернативу между «холодным» нормативизмом и неверифицируемой философией ценностей: право предстаёт договором о ценностях, непрерывно перезаключаемым обществом. В эпоху давления технологий и симулякров наука, способная изучать ценности, – условие сохранения права как права. Перспектива развития подхода – его операционализация: критерии оценки законодательства, цифровых режимов и правоприменительной практики.

Список литературы:

- [1] Постклассическая теория права = Postclassical theory of law [Текст] = Postclassical theory of law : [монография] / И. Л. Честнов ; Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербургский юридический ин-т (фил.). – Санкт-Петербург : АЛЕФ-Пресс, 2012. – 649 с.
- [2] Клименко, А. И. Социо-аксиологический подход к праву и его значение для современной юридической науки / А. И. Клименко // Юристь-Правоведъ. – 2018. – № 4 (87). – С. 102–107.
- [3] Клименко А.И. Система сущностных и природных функций правовой идеологии // Пространство и Время. 2015. № 3 (21). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-suschnostnyh-i-prirodnih-funktsiy-pravovoy-ideologii> (дата обращения: 27.09.2026).
- [4] Каламкарян Р. А., Шумилов В. М. А.И. Клименко. Правовая идеология современного политически организованного общества. М.: Норма, 2017. 384 с. // Государство и право. – 2018. – № 7. – С. 166–168.
- [5] Нерсисянц В. С. Типология правопонимания // Право и политика. 2001. № 10. С. 4–14.
- [6] Нерсисянц В. С. Философия права: либертарно-юридическая концепция // Вопросы философии. – 2002. – № 3. – С. 3–15.
- [7] Клименко, А. И. Социоаксиологический подход к постижению природы и сущности права и его значение для философии права и общеправовой теории / А. И. Клименко // История государства и права. – 2022. – № 1. – С. 7–16.
- [8] Червонюк, В. И. Действие конституции в контексте современного правопонимания / В. И. Червонюк // Научные труды. Российская академия юридических наук. Том. Выпуск 19. – Москва : ООО «Издательство «Юристъ», 2019. – С. 316–324.
- [9] Червонюк, В. И. Интерес как первопричина правообразования и доминанта изменений законодательства / В. И. Червонюк // Юридическая техника. – 2023. – № 17. – С. 196–208.
- [10] Калинин, И. В. Баланс интересов как идея права, общеправовой концепт (правовая ценность), юридическая конструкция и технологии обеспечения / И. В. Калинин, В. И. Червонюк // Криминологический журнал. – 2021. – № 3. – С. 37–43.
- [11] Червонюк, В. И. Принципы права в структуре правовых регуляторов: методологические подходы к пониманию принципов права в дискурсе отечественной юриспруденции / В. И. Червонюк // Государство и право. – 2021. – № 10. – С. 86–96.
- [12] Червонюк, В. И. Юридические аксиомы как правовой регулятор и консолидирующий структуру права компонент / В. И. Червонюк // Вестник экономической безопасности. – 2025. – № 2. – С. 163–169.
- [13] Червонюк, В. И. «Законные интересы»: традиционный взгляд (позитивистская интерпретация) и оценка в контексте естественно-правовой природы прав человека / В. И. Червонюк // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2022. – № 2 (58). – С. 12–23.
- [14] Червонюк, В. И. Качество закона: современная концепция и проблемы демократизации / В. И. Червонюк // Юридическая техника. – 2014. – № 8. – С. 488–503.
- [15] Червонюк, В. И. Идея целостности права и ее концептуализация современной теорией и философией права / В. И. Червонюк // Алтайский юридический вестник. – 2023. – № 4 (44). – С. 37–42.
- [16] Червонюк, В. И. Ценность конституции: конституционные ожидания и конституционная практика (сравнительно-правовой анализ) / В. И. Червонюк, И. В. Калинин // Международный журнал конституционного и государственного права. – 2018. – № 4. – С. 107–112.
- [17] Червонюк, В. И. Конституция как социально-правовая ценность (современный контекст) / В. И. Червонюк, П. В. Бойцов // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 12 (192). – С. 93–96.
- [18] Червонюк, В. И. Нормативность как свойство прав человека (смыслообразующая роль прав человека в правообразовании) / В. И. Червонюк // Вестник экономической безопас-

ности. – 2025. – № 3. – С. 167–173.

[19] Клименко, А. И. Антиномии идеи права и серьезное отношение к правам / А. И. Клименко // Закон и право. – 2018. – № 12. – С. 15–18.

[20] Червонюк, В. И. Инновационные юридические технологии / В. И. Червонюк // Юридическая техника. – 2021. – № 15. – С. 273–293.

[21] Червонюк, В. И. Инновации в праве: современные юридические технологии в контексте цифровой реальности. Статья 3. Социально-правовая ценность, уровни и сферы применения технологических инноваций в праве в условиях цифровизации / В. И. Червонюк // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 4. – С. 37–41.

[22] Червонюк, В. И. Инновации в праве: современные юридические технологии в контексте цифровой реальности. Статья 7. Инновационные технологии восприятия и осуществления права / В. И. Червонюк // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 6. – С. 298–304.

[23] Червонюк, В. И. Статья 9. Пределы технологизации (и цифровизации) в сфере действия права и феномен цифровой диктатуры. Инновации в праве: современные юридические технологии в контексте цифровой реальности / В. И. Червонюк // Международный журнал конституционного и государственного права. – 2021. – № 1. – С. 82–86.

[24] Червонюк, В. И. Символизация (антисимуляция символического) в механизме действия права: традиционная оценка и нарративы эпохи метамодерна / В. И. Червонюк, М. В. Баранова // Юридическая техника. – 2026. – № 20. – С. 225–243.

[25] Клименко, А. И. Проблема легализации правовой практики: социо-аксиологический подход // Философия права. 2018. № 3 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-legalizatsii-pravovoy-praktiki-sotsio-aksiologicheskiiy-podhod> (дата обращения: 27.09.2026).

[26] Клименко, А. И. Марксистские основания современной философии права / А. И. Клименко // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2020. – Т. 15, № 6. – С. 58–76.

References:

[1] Postclassical Theory of Law [Text] = Postclassical theory of law : [monograph] / I. L. Chestnov ; Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, St. Petersburg Law Institute (branch). – St. Petersburg : ALEF-Press, 2012. – 649 p.

[2] Klimenko, A. I. A Socio-Axiological Approach to Law and Its Significance for Modern Legal Science / A. I. Klimenko // Yurist-Pravoved. – 2018. – No. 4 (87).

– pp. 102–107.

[3] Klimenko, A. I. A System of Essential and Natural Functions of Legal Ideology // Space and Time (Prostranstvo i Vremya). 2015. No. 3 (21). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-suschnostnyh-i-prirodnih-funktsiy-pravovoy-ideologii> (accessed: 27.09.2026).

[4] Kalamkaryan, R. A., Shumilov, V. M. A. I. Klimenko. Legal Ideology of a Modern Politically Organized Society. Moscow: Norma, 2017. 384 p. // State and Law (Gosudarstvo i pravo). – 2018. – No. 7. – pp. 166–168.

[5] Nersesyants, V. S. Typology of Legal Understanding // Law and Politics (Pravo i politika). 2001. No. 10. pp. 4–14.

[6] Nersesyants, V. S. Philosophy of Law: A Libertarian-Legal Concept // Problems of Philosophy (Voprosy filosofii). – 2002. – No. 3. – pp. 3–15.

[7] Klimenko, A. I. A Socio-Axiological Approach to Comprehending the Nature and Essence of Law, and Its Significance for the Philosophy of Law and General Legal Theory / A. I. Klimenko // History of State and Law. – 2022. – No. 1. – pp. 7–16.

[8] Chervonyuk, V. I. The Operation of the Constitution in the Context of Contemporary Legal Understanding / V. I. Chervonyuk // Scientific Works. Russian Academy of Legal Sciences. Vol. 19. – Moscow: Yurist Publishing House LLC, 2019. – pp. 316–324.

[9] Chervonyuk, V. I. Interest as the Root Cause of Law-Formation and a Determinant of Legislative Change / V. I. Chervonyuk // Legal Technique. – 2023. – No. 17. – pp. 196–208.

[10] Kalinsky, I. V., & Chervonyuk, V. I. The Balance of Interests as an Idea of Law, a General Legal Concept (Legal Value), a Legal Construct, and a Mechanism for Ensuring Legal Order / I. V. Kalinsky, V. I. Chervonyuk // Criminological Journal. – 2021. – No. 3. – pp. 37–43.

[11] Chervonyuk, V. I. Principles of Law within the Structure of Legal Regulators: Methodological Approaches to Understanding Legal Principles in the Discourse of Domestic Jurisprudence / V. I. Chervonyuk // State and Law. – 2021. – No. 10. – pp. 86–96.

[12] Chervonyuk, V. I. Legal Axioms as a Regulatory Mechanism and a Component Consolidating the Structure of Law / V. I. Chervonyuk // Bulletin of Economic Security. – 2025. – No. 2. – pp. 163–169.

[13] Chervonyuk, V. I. “Legitimate Interests”: A Traditional Perspective (Positivist Interpretation) and an Assessment within the Context of the Natural-Law Nature of Human Rights / V. I. Chervonyuk // Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

– 2022. – No. 2 (58). – pp. 12–23.

[14] Chervonyuk, V. I. The Quality of Law: A Modern Concept and Issues of Democratization / V. I. Chervonyuk // *Legal Technique*. – 2014. – No. 8. – pp. 488–503.

[15] Chervonyuk, V. I. The Idea of the Integrity of Law and Its Conceptualization in Modern Legal Theory and Philosophy / V. I. Chervonyuk // *Altai Legal Bulletin*. – 2023. – No. 4 (44). – pp. 37–42.

[16] Chervonyuk, V. I. The Value of a Constitution: Constitutional Expectations and Constitutional Practice (A Comparative Legal Analysis) / V. I. Chervonyuk, I. V. Kalinsky // *International Journal of Constitutional and State Law*. – 2018. – No. 4. – pp. 107–112.

[17] Chervonyuk, V. I. The Constitution as a Socio-Legal Value (Modern Context) / V. I. Chervonyuk, P. V. Boytsov // *Law and State: Theory and Practice*. – 2020. – No. 12 (192). – pp. 93–96.

[18] Chervonyuk, V. I. Normativity as a Property of Human Rights (The Meaning-Forming Role of Human Rights in Legal Development) / V. I. Chervonyuk // *Bulletin of Economic Security*. – 2025. – No. 3. – pp. 167–173.

[19] Klimenko, A. I. Antinomies of the Idea of Law and a Serious Approach to Rights / A. I. Klimenko // *Law and Rights*. – 2018. – No. 12. – pp. 15–18.

[20] Chervonyuk, V. I. Innovative Legal Technologies / V. I. Chervonyuk // *Legal Technique*. – 2021. – No. 15. – pp. 273–293.

[21] Chervonyuk, V. I. Innovations in Law: Modern Legal Technologies in the Context of Digital Reality. Article 3. Socio-Legal Value, Levels, and

Spheres of Application of Technological Innovations in Law under Conditions of Digitalization / V. I. Chervonyuk // *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. – 2021. – No. 4. – pp. 37–41.

[22] Chervonyuk, V. I. Innovations in Law: Modern Legal Technologies in the Context of Digital Reality. Article 7. Innovative Technologies for the Perception and Implementation of Law / V. I. Chervonyuk // *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. – 2021. – No. 6. – pp. 298–304.

[23] Chervonyuk, V. I. Article 9. The Limits of Technologization (and Digitalization) in the Sphere of Law and the Phenomenon of Digital Dictatorship. Innovations in Law: Modern Legal Technologies in the Context of Digital Reality / V. I. Chervonyuk // *International Journal of Constitutional and State Law*. – 2021. – No. 1. – pp. 82–86.

[24] Chervonyuk, V. I. Symbolization (Antisimulation of the Symbolic) in the Mechanism of the Operation of Law: Traditional Assessment and Narratives of the Metamodern Era / V. I. Chervonyuk, M. V. Baranova // *Legal Technique (Yuridicheskaya tekhnika)*. – 2026. – No. 20. – pp. 225–243.

[25] Klimenko, A. I. The Problem of Legalizing Legal Practice: A Socio-Axiological Approach // *Philosophy of Law (Filosofiya prava)*. 2018. No. 3 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-legalizatsii-pravovoy-praktiki-sotsio-aksiologicheskiiy-podhod> (accessed: 27.09.2026).

[26] Klimenko, A. I. Marxist Foundations of Modern Philosophy of Law / A. I. Klimenko // *Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences*. – 2020. – Vol. 15, No. 6. – pp. 58–76.

