

МОДЕРНИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Дата поступления рукописи в редакцию: 29.09.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-10-715-719

Дата принятия рукописи в печать: 29.10.2026 г.

КЛОЧКОВА Анна Валентиновна,

кандидат социологических наук,

МГУ имени М.В. Ломоносова, юридический факультет,

заведующая лабораторией социально-правовых исследований

и сравнительного правоведения юридического факультета,

Москва, Россия,

e-mail: annaklochkova17@yandex.ru

ЗАХАРЕНКО Надежда Андреевна,

кандидат социологических наук, МГУ имени М.В. Ломоносова,

юридический факультет, старший научный сотрудник,

Москва, Россия,

e-mail: k_nadejda@mail.ru

НЕЙРОСЕТЕВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ В АКАДЕМИЧЕСКИХ ПРАКТИКАХ

Аннотация. Развитие технологий на основе искусственного интеллекта заметно меняет традиционную логику образовательного процесса, а также требования к формируемым в учебных заведениях навыкам и транслируемым знаниям. В статье представлены результаты социологического исследования, проведенного в 2026 году на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова, в ходе которого изучалось отношение преподавателей и студентов к использованию инструментов генеративного искусственного интеллекта в образовательном процессе. В работе проанализированы цели и частота применения указанными группами ИИ, выявлены ключевые риски и оценены изменения в методике преподавания, связанные с распространением нейросетевых технологий. Результаты демонстрируют поляризованное, но преимущественно умеренно позитивное восприятие новых технологий в академической среде. Использование их субъектами образовательного процесса стало значимым фактором трансформации подходов к преподаванию.

Исследование выполнено в рамках финансирования государственного задания МГУ имени М.В. Ломоносова.

Ключевые слова: искусственный интеллект, учебный процесс, юридическое образование, эмпирическое исследование, студенческая молодежь, социологическое исследование, методика преподавания.

Для цитирования: Клочкова А. В., Захаренко Н. А. Нейросетевые инструменты в академических практиках // Образование и право. 2026. № 10. С. 715–719.

KLOCHKOVA Anna Valentinovna,

Candidate of Sociological Sciences,

Lomonosov Moscow State University, Faculty of Law,

Head of the Laboratory for Socio-Legal Research

and Comparative Law, Faculty of Law,

Moscow, Russia

ZAKHARENKO Nadezhda Andreevna,

Candidate of Sociological Sciences,

Lomonosov Moscow State University, Faculty of Law,

Senior Research Fellow,

Moscow, Russia

NEURAL-NETWORK TOOLS IN ACADEMIC PRACTICES

Annotation. *The development of AI-based technologies is significantly changing the established logic of the educational process, as well as the requirements for the skills formed and the knowledge conveyed in educational institutions. The article presents the results of a sociological study conducted in 2026 at the Faculty of Law of Lomonosov Moscow State University, which examined the attitudes of teachers and students towards the use of generative artificial intelligence tools in the educational process. The paper analyses the purposes and frequency of AI use by these groups, identifies key risks, and assesses the changes in teaching methodology associated with the spread of neural network technologies. The results demonstrate a polarised, but predominantly moderately positive, perception of the new technologies in the academic environment. Their use by students has become a significant factor in transforming teaching approaches.*

Key words: *artificial intelligence (AI), educational process, legal education, empirical research, student youth, sociological study, teaching methodology.*

For citation: *Klochkova A. V., Zakharenko N. A. Neural-network tools in academic practices. Education and law. 2026;(10):715–719. (In Russ.).*

The study was conducted under the state assignment of Lomonosov Moscow State University.

Интеграцию генеративного искусственного интеллекта (далее — ИИ) в высшее образование следует считать переломным моментом в образовательных технологиях, так как коренным образом меняется подход субъектов образовательной деятельности к процессу трансляции и приобретения профессиональных знаний и навыков. Широкое внедрение ИИ-инструментов в академической среде неизбежно приводит к противоречию: появляются новые возможности в учебной и образовательной деятельности, при этом формируется вызов когнитивной самостоятельности и вовлеченности субъектов.

Вузы повсеместно проводят социальные исследования, выясняя отношение, как студентов, так и преподавателей, к технологиям, созданным на базе генеративного ИИ, а также определяя сложившиеся практики его применения. На Юридическом факультете МГУ в 2026 году проведены опросы преподавателей и учащихся на тему использования ИИ-инструментов в образовательном процессе. По стандартизированным анкетам было опрошено 114 студентов и 70 представителей профессорско-преподавательского состава Юридического факультета МГУ.

Отношение студентов к использованию ИИ-технологий в образовательной деятельности

Основная задача опроса студентов (4 курс, отделение бакалавриата) заключалась в выявлении уровня интенсивности и определении целей применения ИИ, а также в оценке рисков, формирующихся в результате использования нейросетевых инструментов в ходе учебы. По полученным данным, доля студентов, использующих ИИ для подготовки к семинарским занятиям — более 90%, и только 6% не используют указанные технологии в повседневной учебной практике. Анализ позволил выявить наиболее распространенные в сре-

де учащихся цели использования ИИ: обработка информации (анализ данных), структурирование и упрощение сложного материала, объяснение сложных тем (функционал репетитора), генерирование идей и планов. Для генерации готовых текстов и повышения их уникальности студенты используют ИИ нечасто, но, возможно, имеет место и попытка скрыть применение ИИ в качестве замещающего инструмента.

По данным опроса, чаще всего студенты прибегают к ИИ для подготовки к семинарским занятиям, немногим реже — в ходе подготовки к зачетам и экзаменам, и заметно реже — при написании итоговых квалификационных работ. При этом две трети студентов (65,2%) используют бесплатные ИИ-сервисы, почти треть (28,6%) комбинируют их с платными, а небольшая доля (6,3%) применяет в ходе учебы только платные программы, обеспечивающие более качественный контент.

Важный показатель сформированности цифровой грамотности — критическое отношение к результатам работы ИИ. Практически все студенты (99,1%) осуществляют проверку информации, полученной с помощью ИИ, то есть никто полностью не доверяет сгенерированным данным. Кроме того, студенты ключевые риски связывают именно с недостоверностью информации, хотя выражены и опасения так называемых «личных когнитивных последствий» (снижения уровня аналитического мышления, формирование привычки полагаться на готовые решения).

Анализ оценок респондентов влияния ИИ на успеваемость и на усвоение материала, указывает на две сложившиеся в студенческой среде модели — «конъюнктурную», когда молодые люди ориентированы в большей степени на получение оценки, и «стратегическую», когда у учащихся доминирует желание в первую очередь, прибегая к ИИ-инструментам, лучше развить профессиональные навыки.

Согласно результатам опроса, наиболее се-

рьезными рисками использования ИИ в учебном процессе, по мнению обучающихся, являются:

- фактические ошибки (респонденты чаще всего отмечали этот риск как один из ключевых);
- использование «галлюцинаций» (система создает сфабрикованные ссылки, цитирует несуществующих авторов, использует недостоверные данные и др.);
- снижение аналитических способностей у использующих ИИ.

Эти риски воспринимаются респондентами как наиболее критичные, поскольку они влияют непосредственно на качество образования и формирование профессиональных компетенций. Менее значимыми, но также существенными, студенты считают риски, связанные с формированием привычки полагаться на готовые решения, последствиями использования неуникальных текстов, утратой навыков работы с информацией и со сложностью развития исследовательских компетенций. Студенты осознают возможные риски, в том числе, актуализируя широко обсуждаемый в академической среде вопрос о «разграничении «допустимой помощи» со стороны ИИ (например, при поиске источников или редактировании текста) и полной «подмены» вклада автора» [1, с. 63].

Более половины студентов (60,7%) уже применяют ИИ для решения конкретных юридических задач (чаще всего для поиска и анализа судебных прецедентов и решений, нормативно-правовых актов, анализа договоров и контрактов и подготовки проектов юридических документов), что подтверждает востребованность навыков работы с ИИ. Не имеют опыта использования ИИ в деятельности, напрямую связанной с развитием профессиональных навыков, по данным исследования, 39,3% опрошенных.

Большая доля студентов (42,5%) указывают на необходимость включения тематики ИИ в образовательный процесс в виде дополнительных блоков, интегрированных в уже существующие курсы. Треть (32,7%) считает нужным ввести отдельные дисциплины, связанные с практическим использованием ИИ в юриспруденции. Четверть респондентов (24,8%) уверены, что изменения в учебном плане не требуются, поскольку при желании соответствующие знания и навыки можно получить самостоятельно. Согласно полученным данным, запрос на формирование навыков работы с ИИ в вузе у большинства обучающихся уже сложился, и подтверждается мнениями преподавателей различных вузов [2; 3].

Отношение преподавателей к использованию ИИ-технологий в профессиональной деятельности

Результаты научных исследований свиде-

тельствуют о том, что большинство преподавателей в своей профессиональной деятельности обращаются к помощи искусственного интеллекта. ИИ уже не воспринимается как экспериментальная технология, его функциональные возможности значительно облегчают как преподавательскую, так и научную деятельность. По результатам опроса представителей профессорско-преподавательского состава 16 вузов, 83% респондентов используют в своей работе нейросети, 66% из них делают это на регулярной основе [4].

По данным исследования, проведенного на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова в 2026 году, регулярно используют ИИ в своей профессиональной деятельности лишь 22,5% преподавателей, при этом вообще не прибегают к помощи нейросетей 43,7% из числа опрошенных [5]. То есть расхождение с данными представленного выше опроса трехкратное, несмотря на то, что в числе респондентов были и представители МГУ. В чем причина такого расхождения?

Показательным является убеждение сопоставимого числа преподавателей (40%) в том, что нельзя интегрировать ИИ в учебный процесс без ущерба для профессиональной квалификации обучающихся.

Возможности использования ИИ студентами в процессе обучения снижают мотивацию на саморазвитие в конкуренции с потенциалом нейросетей и стремление оптимизировать распределение времени на те или иные задачи. Основную опасность преподаватели видят в снижении уровня аналитического и критического мышления (79,1%). У студентов подсознательно появляется желание сберечь свои ресурсы, так как можно делегировать трудоемкие и времязатратные задачи нейропомощнику. В результате, по мнению преподавателей, с неизбежностью происходит деградация исследовательских компетенций обучающихся (26,9%) и ухудшение практических навыков работы с информацией (25,4%). У студентов, постоянно обращающихся к помощи нейросетей, формируется привычка полагаться на готовые решения (22,4%), что способствует росту стремления получить оценку, без усилий, затраченных на усвоение сложного и объемного материала (11,9%).

Среди основных рисков использования студентами ИИ в учебном процессе большинство преподавателей отметили фактические ошибки, неточности, требующие проверки (так называемые «галлюцинации») (58,2%). Также обращает на себя внимание увеличение риска плагиата в письменных работах (26,9%) и, соответственно, снижение уникальности текстов студенческих работ.

Распределение ответов на вопрос о степени влияния ИИ на повышение эффективности

обучения студентов характеризуется отсутствием однозначно доминирующей позиции. Выраженная вариативность оценок проявляется, в первую очередь, в наибольшей доли нейтральных ответов по шкале от -5, характеризующей наивысшую степень снижения эффективности («0» — 19,3%), до +5, свидетельствующей о наивысшей позитивной оценке, что может свидетельствовать о восприятии ИИ как инструмента, эффект которого зависит от конкретных условий применения.

При этом суммарная доля отрицательных оценок (-5...-1) составляет 42,3%, а положительных (+1...+5) — 38,4%, что указывает на некоторое преобладание критических представлений над позитивными. Среди отрицательных значений наиболее часто выбиралась крайняя позиция «-5» (16,5%), тогда как среди положительных наибольшая частота приходится на значение «+2» (13,7%) и, в меньшей степени, «1» (9,5%). Это позволяет сделать вывод о том, что респонденты в целом склонны к сдержанной, неоднозначной оценке влияния ИИ на учебную эффективность. При этом, по мнению профессорско-преподавательского состава, использование ИИ студентами в учебном процессе возможно для оптимизации работы по определенным направлениям.

Что касается профессорско-преподавательского состава, то респонденты преимущественно применяют ИИ для подготовки учебно-методических материалов и поиска информационных ресурсов. Наиболее часто используется ИИ для подготовки презентаций (32,5%), что указывает на широкое использование ИИ как инструмента визуализации и структурирования учебного материала. Высокие процентные показатели зафиксированы по позициям подбора нормативных правовых актов и судебной практики по теме занятия и поиска литературы, составления библиографии (по 27,5%). Проверка студенческих работ на плагиат и перевод иностранных источников также востребованы преподавателями (по 25%).

Достаточно значимые показатели отмечены и для таких неотъемлемых направлений преподавательской деятельности, как актуализация лекций (22,5%) и генерация идей для научной работы, лекций/материалов (20%), что свидетельствует об использовании ИИ не только как вспомогательно, но и как креативно-аналитического инструмента. Следует отметить, что для генерации тестовых заданий, кейсов и контрольных работ нейросети востребованы лишь каждым восьмым респондентом. Наименее распространенной сферой применения является автоматизация проверки выполненных студентами заданий что, вероятно, связано с необходимостью личного преподавательского контроля.

В условиях широкого использования студентами ИИ в учебном процессе преподавателям приходится перестраивать систему контроля знаний и усиливать требования к самостоятельности выполнения заданий. Около половины опрошенных отметили, что наиболее распространенной практикой стало изменение форматов контроля на аудиторных занятиях (46%) в связи с ростом рисков формального выполнения письменных работ с привлечением ИИ. Достаточно значимая доля респондентов указала на введение элементов обучения студентов критическому анализу сгенерированной ИИ информации (30,2%). То есть почти каждый третий преподаватель вместо запретительных мер стремится развить у обучающихся навыки осмысленного взаимодействия с цифровыми инструментами с применением элементов критического анализа. Двое из пяти опрошенных преподавателей фокусируются на более сложных заданиях с нестандартными вводными с целью снизить возможность их автоматизированного решения.

Значительно реже респонденты отмечают отказ от письменных домашних работ (20,6%), исключение формата докладов (17,5%), а также использование формата письменных работ с обязательной проверкой на применение ИИ (15,9%). Санкции за нарушение правил использования ИИ применяет каждый десятый из числа опрошенных. Чуть большая доля преподавателей, напротив, вводит в учебный процесс задания, предполагающие обращение к ИИ. При этом каждый пятый из респондентов выбрал вариант ответа «методика не изменилась». То есть постепенно происходит адаптация методики преподавания к новым условиям, в которых представители профессорско-преподавательского состава усматривают необходимость в обучении использованию ИИ в преподавательской деятельности.

Полученные данные отражают поляризованный, но умеренно позитивный характер восприятия ИИ в образовательной среде. Наличие значительной доли нейтральных ответов позволяет предположить, что эффект использования ИИ студентами не воспринимается как универсально положительный либо отрицательный и, вероятно, определяется спецификой учебных задач, уровнем цифровой компетентности и формой интеграции ИИ в образовательный процесс.

Результаты исследования показывают, что ИИ в преподавательской деятельности чаще всего применяется для решения задач, связанных с подготовкой, обновлением и сопровождением учебного контента, а также с поиском и обработкой профессиональной информации. Это позволяет рассматривать ИИ как инструмент повышения эф-

фективности преподавательского труда, прежде всего в части сокращения временных затрат на рутинные и информационно-аналитические операции.

Данные свидетельствуют о том, что использование студентами ИИ стало значимым фактором трансформации преподавательской практики. Основные изменения связаны с усилением очных форм контроля, усложнением заданий и развитием критического отношения к ИИ-генерируемому контенту.

Таким образом, ИИ становится все более значимым элементом образовательного процесса, игнорировать который нельзя. Студенты активно используют ИИ как вспомогательный инструмент, при этом сохраняя критическое отношение к генерируемым данным. Преподаватели проявляют осторожность, более скептически оценивая влияние ИИ на качество подготовки обучающихся, опасаясь снижения их аналитических и исследовательских компетенций. В целом результаты указывают на необходимость сбалансированного подхода к интеграции ИИ в образовательный процесс, с опорой на развитие цифровых компетенций.

Список литературы:

- [1] Бакулина Р.А. Искусственный интеллект как инструмент академического мошенничества: правовые и этические аспекты // Политика и Общество. 2025. № 3. с. 61-74. С. 63.
- [2] Лукашенко Д.В. Роль генеративного искусственного интеллекта в обучении студентов-юристов в ведомственных вузах ФСИН России // Международный вестник, 2026, № 5. С. 458-461.
- [3] Старостин В.С., Долгополов Д.В. Анализ формирования отношения к технологиям искусственного интеллекта среди специалистов высшего образования // Муниципальная академия, 2025, № 6. С. 182-189.
- [4] Исследование Центра научной коммуникации ИТМО, Яндекс Образования и Центра технологий. Респонденты – специалисты по техническим, естественным, гуманитарным и социальным наукам: 149 человек из 16 вузов, среди которых МГУ, ИТМО, НИУ ВШЭ, СПбГУ, МИСИС, МГПУ и др. // ИТМО News. URL: <https://news.itmo.ru/ru/education/trend/news/14757/> (дата обращения: 18.08.2026).

18.08.2026).

- [5] Исследование «Отношение преподавателей к использованию ИИ в профессиональной деятельности» проведено межфакультетской лабораторией социально-правовых исследований и сравнительного правоведения, Юридический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова. Респонденты: 70 представителей профессорско-преподавательского состава (1/2 - доценты, 1/4 - профессора) // ИСТИНА. URL: <https://istina.msu.ru/download/14966029/1eVhpN:NByr34m3EpjFFQGnOVXISWgEKdw/> (дата обращения: 18.08.2026).

References:

- [1] Bakulina R.A. Artificial Intelligence as a Tool for Academic Dishonesty: Legal and Ethical Aspects // Politics and Society. 2025. No. 3. pp. 61–74. P. 63.
- [2] Lukashenko D.V. The Role of Generative Artificial Intelligence in the Education of Law Students at Higher Education Institutions of the Federal Penitentiary Service of Russia // International Bulletin, 2026, No. 5. pp. 458–461.
- [3] Starostin V.S., Dolgoplov D.V. Analysis of the Formation of Attitudes Toward Artificial Intelligence Technologies Among Higher Education Professionals // Municipal Academy, 2025, No. 6. pp. 182–189.
- [4] A study by the ITMO Center for Science Communication, Yandex Education, and the Center for Technologies. Respondents included specialists in technical, natural, humanities, and social sciences: 149 individuals from 16 higher education institutions, including Lomonosov Moscow State University (MSU), ITMO University, the Higher School of Economics (HSE), Saint Petersburg State University (SPbU), MISIS, and the Moscow City University (MCU), among others // ITMO News. URL: <https://news.itmo.ru/ru/education/trend/news/14757/> (accessed: August 18, 2026).
- [5] A study titled "Faculty Attitudes Toward the Use of AI in Professional Practice," conducted by the Interdepartmental Laboratory for Socio-Legal Research and Comparative Law, Faculty of Law, Lomonosov Moscow State University. Respondents: 70 faculty members (1/2 associate professors, 1/4 full professors) // ISTINA. URL: <https://istina.msu.ru/download/14966029/1eVhpN:NByr34m3EpjFFQGnOVXISWgEKdw/> (accessed: 18.08.2026).

