

Дата поступления рукописи в редакцию: 13.09.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-10-272-278

Дата принятия рукописи в печать: 29.10.2026 г.

АБРАМОВА Екатерина Алексеевна,
ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»,
Тольятти, Россия,
тел.: +7 (8482) 44-92-42,
e-mail: office@tlttsu.ru

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ МЕР ЗАЩИТЫ: ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ

Аннотация. Статья посвящена исследованию правовой природы мер защиты, их понятию и классификации. Актуальность темы обусловлена отсутствием легального определения мер защиты в законодательстве и множественности подходов к его выявлению. Анализируются различные подходы к формулировке определения от отождествления мер защиты со способами защиты гражданских прав до признания их самостоятельной правовой категорией. Так меры защиты представляют собой разновидность правовосстановительных санкций, закрепленных в охранительных нормах и обеспеченных государственным принуждением. Проведена классификация мер защиты по целевому назначению: восстановительные, пресекательные, превентивные, сфере применения, характеру правового воздействия, субъекту применения и основанию возникновения: законные и договорные. Делается вывод, что меры защиты являются самостоятельной правовой категорией, выполняющей восстановительную, пресекательную и превентивную функции, но всегда лишенной карательного элемента.

Ключевые слова: меры защиты, юридическая ответственность, способы защиты гражданских прав, правовая природа, классификация мер защиты, восстановительная функция, охранительные правоотношения.

Для цитирования: Абрамова Е. А. К вопросу о правовой природе мер защиты: понятие и классификация // Образование и право. 2026. № 10. С. 272–278.

ABRAMOVA Ekaterina Alekseevna,
Togliatti State University,
Togliatti, Russia

ON THE LEGAL NATURE OF PROTECTIVE MEASURES: CONCEPT AND CLASSIFICATION

Annotation. The article is devoted to the study of the legal nature of measures of protection, their concept and classification. The relevance of the topic is due to the absence of a legal definition of measures of protection in legislation and the multiplicity of approaches to its identification. Various approaches to formulating the definition are analyzed, from identifying measures of protection with means of protection of civil rights to recognizing them as an independent legal category. Thus, measures of protection are a type of restorative sanctions enshrined in protective norms and ensured by state coercion. A classification of measures of protection is carried out according to their purpose: restorative, preventive (suppressive), preventive (precautionary); by scope of application, by nature of legal impact, by subject of application, and by grounds of origin: statutory and contractual. It is concluded that measures of protection are an independent legal category performing restorative, suppressive and preventive functions, but always devoid of a punitive element.

Key words: protective measures, legal liability, methods of civil rights protection, legal nature, classification of protective measures, restorative function, protective legal relations.

For citation: Abramova E. A. On the legal nature of protective measures: concept and classification. Education and law. 2026;(10):272–278. (In Russ.).

Правовая природа мер защиты остается одной из наиболее дискуссионных тем. В настоящее время отсутствует легальное определение понятия мер защиты в законодательстве, существует множественность подходов формулировки определения, начиная от филологических через семантику базовых слов можно вывести содержание, до формулировки понятия относительно отраслей права.

Еще одной особенностью определения правовой природы мер защиты является смешение мер защиты с мерами ответственности. Вопрос о соотношении мер защиты и мер юридической ответственности приобрел особую актуальность после принятия изменений в Гражданский кодекс РФ, расширивших перечень способов защиты гражданских прав, закрепленных в статье 12 ГК РФ. В своей совместной работе Д.А. Липинский и А.Г. Бессолицын «О разграничении мер защиты и мер юридической ответственности» проводят детальный анализ признаков, позволяющих разграничить эти правовые явления [15].

Они выделяют такие критерии, как:

- закрепление в различных частях правовой нормы (диспозиции или санкции);
- основания применения;
- наличие или отсутствие карательной функции и осуждения;

То есть нечеткость критериев разграничения этих правовых явлений приводит к ошибочной квалификации применяемых судом мер, что негативно скажется на защите прав участников гражданского оборота.

А.А. Кравченко ставит своей целью решить именно проблему разграничения этих мер. Автор критикует подходы как жестко разграничивающие, так и отождествляющие меры защиты и ответственности. Особое внимание он уделяет практическим целям этого разграничения, что напрямую связано с вопросом о последствиях для судебной практики [13].

Понимание мер защиты как особой разновидности правовых средств, отличающихся от санкций юридической ответственности по целевой направленности и правовым последствиям.

Анализ источников показывает отсутствие единообразия в понимании сущности мер защиты. Часть ученых рассматривает их в качестве синонима способов защиты гражданских прав, как например М. А. Рожков прямо указывает, что «мера защиты» является синонимом слова «способ защиты». Она определяет способы защиты как «меры, прямо предусмотренные законом» [19].

Есть исследователи, которые рассматривают меру защиты как самостоятельную правовую категорию, примером такой позиции является ис-

следование А.Г. Бессолицына, он прямо утверждает, что юридические меры защиты - это самостоятельная юридическая категория, являющаяся составляющей более широкого явления - защиты права [3].

Есть так же мнение отождествления с мерами государственного принуждения, так Тузов Д.О. интерпретирует способы защиты как «закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера». Такое разнообразие подходов объясняется сложностью самого феномена правовой защиты, включающего множество разнородных элементов. [21]

Доктор юридических наук, профессор, Д.Н. Кархалев определяет меры защиты как санкции, делая акцент на их восстановительной природе: «Гражданско-правовые меры защиты - это предусмотренные законом санкции (правовые средства), которые применяются в принудительном порядке или осуществляются добровольно в форме восстановления положения, существовавшего до нарушения...», то есть действие происходит без возложения на нарушителя дополнительных неблагоприятных последствий карательного характера [9].

В общеправовом смысле санкция - это не просто наказание, санкция является частью правовой нормы, которая указывает на неблагоприятные последствия для лица, нарушившего установленное правило. Санкции бывают карательные с целью наказать правонарушителя, возложив на него дополнительные, ранее не существовавшие обязанности или лишения. А также санкции бывают правовосстановительные или как их еще называют компенсационные, их целью является восстановить нарушенное право, принудить нарушителя исполнить ту обязанность, которую он и так должен был выполнить, но не сделал этого добровольно [1, с. 17].

В своей монографии «Государственное принуждение в гражданском судопроизводстве» Д.Г. Нохрин пишет, что «...санкции процессуальных норм, которыми устанавливаются меры защиты, подразделяются на правовосстановительные и санкции ничтожности», то есть правовосстановительные санкции направлены на восстановление нарушенных субъективных прав и принудительное исполнение обязанностей, а также отождествляет меры защиты с правовосстановительными санкциями. [18]

Определяющим признаком мер защиты выступает их компенсационная, а не штрафная функция, поскольку достаточно самого факта нарушения субъективного права или законного интереса.

Важнейшим критерием разграничения мер

защиты и мер ответственности является основание их применения. Если юридическая ответственность требует наличия состава правонарушения, включая вину, то меры защиты применяются при объективно-противоправном поведении – даже когда вина отсутствует, К.И. Дюк в своей диссертации «Процессуальные меры защиты в российском праве» обобщает эти позиции. Она отмечает, что все авторы, занимающиеся исследованием фактических оснований мер защиты, единодушны в том, что вина не является необходимым условием для их применения, в отличие от мер юридической ответственности. Для применения мер защиты достаточно самого факта несоблюдения правового предписания [3].

В качестве примера, можно выделить применение мер защиты при отсутствии вины, обязанность владельца источника повышенной опасности возместить причиненный вред, что закреплено в статье 1079 Гражданского кодекса РФ «юридические лица и граждане, чья деятельность связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, взрывчатых веществ и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности» [5, ст. 1079].

Ключевая особенность наступления ответственности независимо от вины владельца источника. Закон устанавливает лишь два основания для освобождения от ответственности: если владелец докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего [8, с. 51].

Другое существенное отличие состоит в функциональной направленности. Меры юридической ответственности одновременно реализуют карательную (штрафную), превентивную и компенсационную функции, при этом их основной целью является наказание правонарушителя. В отличие от них, меры защиты лишены карательной функции и выполняют прежде всего восстановительную функцию, однако в ряде случаев могут также реализовывать превентивную (предупредительную) функцию, когда их применение направлено на пресечение действий, создающих угрозу нарушения права в будущем [2, с. 38].

Так правовая природа мер защиты определяется через их санкционную сущность. Меры защиты представляют собой разновидность правовосстановительных санкций, закрепленных в охранительных нормах права и обеспеченных возможностью государственного принуждения. Как санкции они выступают реакцией правовой нормы на нарушение установленного запрета или неисполнение обязанности, однако в отличие от кара-

тельных (штрафных) санкций, реализующих меры юридической ответственности, правовосстановительные санкции лишены карательного элемента и направлены исключительно на восстановление нарушенного права или пресечение противоправного поведения. Именно санкционная природа отличает меры защиты от иных правовых средств: мер самозащиты, и мер оперативного воздействия и одновременно позволяет рассматривать их как самостоятельную форму защиты права, не сводимую к мерам ответственности [18].

Отсутствие легального определения мер защиты в действующем законодательстве создает значительные теоретические и правоприменительные сложности. В этой ситуации классификация мер защиты определяющее значение, поскольку при отсутствии понятия именно через выявление видовых признаков и оснований деления раскрывается их правовая природа, функциональная нагрузка и отличительные черты. Классификация мер защиты может проводиться по нескольким основаниям. Наиболее значимыми представляются следующие критерии:

- по целевому назначению;
- по сфере применения (отраслевой принадлежности);
- по характеру правового воздействия;
- по субъекту применения;
- по основанию возникновения.

Каждый из этих критериев позволяет осветить определенную грань правовой природы мер защиты. В диссертационном исследовании А.Г. Бессолицына «Цели и функции юридических мер защиты» классификация мер защиты проводится через анализ их функций. Он обосновывает наличие у мер защиты восстановительной, предупредительной, регулятивной и пресекающей функций. Эта классификация по функциональной направленности фактически совпадает с делением по целевому назначению [18].

По целевому назначению меры защиты подразделяются на пресекающие, восстановительные и превентивные (предупредительные) [20].

Восстановительные меры направлены на возвращение сторон в то положение, которое и было до нарушения права. Их целью является полное устранение негативных последствий правонарушения: истребование имущества из чужого незаконного владения (виндикация), возврат неосновательного обогащения (кондикция), признание к исполнению обязанности в натуре. Именно в этой группе мер наиболее ярко проявляется восстановительная функция [3].

Пресекающие меры направлены на прекращение противоправных действий, нарушающих право или создающих угрозу такого наруше-

ния в будущем. В качестве примеров можно выделить запрет на использование объекта интеллектуальной собственности, пресечение незаконного строительства, запрет на распространение сведений, порочащих деловую репутацию. Эти меры не восстанавливают нарушенное право в его первоначальном состоянии, они останавливают продолжающееся нарушение. Их существование доказывает, что функциональный потенциал мер защиты также реализуют пресекательную функцию [10].

Превентивные (предупредительные) меры направлены на предотвращение возможных нарушений в будущем. Их специфика заключается в том, что они применяются до наступления самого нарушения, то есть они не реагируют на уже совершенное правонарушение. Примером может служить запрет деятельности, создающей угрозу причинения вреда ст. 1065 ГК РФ. Наличие превентивных мер подтверждает, что меры защиты выполняют не только восстановительную, но и предупредительную функцию [5, ст. 1056]. Таким образом, классификация по целевому назначению наглядно демонстрирует, что правовая природа мер защиты не сводится исключительно к восстановительной функции – они также выполняют пресекательную и превентивную функции. Однако при всем функциональном разнообразии все виды мер защиты объединяет общий сущностный признак – отсутствие карательного элемента, что и составляет их главное отличие от мер юридической ответственности.

По сфере применения различают меры защиты вещных прав, как например виндикация, негаторный иск, признание права собственности, обязательствных прав (принуждение к исполнению обязательства в натуре, удержание имущества, отказ от договора), личных неимущественных прав (опровержение сведений, запрет на использование изображения гражданина), исключительных прав (признание недействительным предоставления правовой охраны, пресечение контрафактного использования) [10].

По характеру правового воздействия меры защиты делятся на правопризнающие, правопрекращающие и правовосстанавливающие. Правопризнающие меры устанавливают наличие или отсутствие спорного права, признание права собственности, признание сделки недействительной, установление отцовства. Правопрекращающие прекращают противоправное состояние: изъятие имущества из незаконного владения, пресечение недобросовестной конкуренции. Правовосстанавливающие компенсируют последствия нарушения: возмещение убытков, ремонт поврежденной вещи, восстановление нарушенного владения [3, с. 51].

По субъекту применения выделяют меры,

применяемые судом, меры самозащиты и меры оперативного воздействия. Судебные меры реализуются через механизм государственного принуждения: признание права, взыскание убытков, расторжение договора по иску одной из сторон. Меры самозащиты осуществляются непосредственно управомоченным лицом: необходимая оборона, крайняя необходимость, удержание вещи. Меры оперативного воздействия применяются кредитором в одностороннем порядке при нарушении обязательства должником: отказ от исполнения договора, отказ в передаче товара до оплаты, реализация удерживаемого имущества [11, с. 72].

По основанию возникновения различают законные и договорные меры защиты. Н.В. Южанин в своей статье «Меры оперативного воздействия и секундарные права» анализирует оперативные меры защиты в договорных правоотношениях как меры неюрисдикционной формы защиты гражданских прав. Он прямо указывает, что к мерам оперативного воздействия «традиционно относятся способы защиты гражданских прав в договорных правоотношениях, которые предусмотрены законом и соглашением сторон» Законные меры прямо предусмотрены нормативными актами и не зависят от волеизъявления сторон. Договорные меры устанавливаются соглашением сторон [22].

Правовая природа мер защиты остается дискуссионной темой и имеет различное толкование у исследователей и основывается на анализе функций и классификации. Отсутствие легального определения порождает множественность подходов к тому что же такое меры юридической защиты, от отождествления мер защиты со способами защиты гражданских прав, как об этом пишет М.А. Рожкова до признания их самостоятельной правовой категорией в исследовании А.Г. Бессолицына. Исходя из классификаций по целевому назначению, которую проводит Д.Н. Кархалев, меры защиты являются разновидностью правовосстановительных санкций, что позволяет отграничить их от карательных санкций являющихся мерами юридической ответственности [19].

Ключевым отличием мер защиты от мер ответственности можно выделить отсутствие карательной функции и осуждения, а также применение при противоправном поведении без вины и направленность на восстановление нарушенного права или пресечение правонарушения, а не на наказание. Функциональный анализ демонстрирует, что меры защиты выполняют восстановительную, пресекательную, превентивную и регулятивную функции, однако их объединяет отсутствие карательного элемента.

Классификация мер защиты по целевому назначению восстановительные, пресекательные, превентивные, сфере применения, характеру воздействия, субъекту и основанию возникновения позволяет раскрыть их правовую природу через функциональное назначение, восстановление, пресечение, предупреждение. Особое значение имеет деление по основанию возникновения на законные и договорные меры, что подчеркивает их гибкость и востребованность в договорных отношениях. [22]

Опираясь на правовую природу, можно прийти к выводу о том, что меры защиты - это самостоятельная правовая категория, представляющая собой разновидность правовосстановительных санкций, закрепленных в охранительных нормах и обеспеченных государственным принуждением. Их сущность состоит в принудительном восстановлении нарушенного права или пресечении противоправного поведения без возложения на нарушителя дополнительных карательных обременений.

Основанием применения мер защиты выступает объективно-противоправное поведение, что допускает применение мер защиты при отсутствии вины.

Список литературы:

- [1] Ардашкин, В. Д. Меры защиты (пресечения) в советском административном праве : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : специальность 711 / Ардашкин В. Д. — Томск, 1968. — 17 с.
- [2] Белов В.А. Способы, средства и меры защиты гражданских прав: проблемы разграничения понятий // Вестник гражданского права. 2023. № 2. С. 35–48.
- [3] Бессолицын, А. Г. Цели и функции юридических мер защиты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Бессолицын Александр Георгиевич ; Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина. — Казань, 2008. — 177 с. — Библиогр.: с. 159–177.
- [4] Гармаев Ю.П. Гарантии гражданских прав: единичные способы защиты и их системная связь // Сибирский юридический вестник. 2023. № 4. С. 12–19.
- [5] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
- [6] Дроздова А.В. К вопросу о понятии мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательств // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2022. № 3. С. 48–56.
- [7] Дюк, К. И. Процессуальные меры защиты в российском праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Дюк Кристина Ивановна. — Тольятти, 2017. — 247 л.
- [8] Зубков А.С. О понятии и сущности мер административного пресечения // Право и государственность. 2024. № 4 (5). С. 49–53.
- [9] Карпович О.Г. Меры защиты и меры ответственности в контексте проблемы понятия материальной ответственности работодателя // Трудовое право в России и за рубежом. 2023. № 1. С. 42–47.
- [10] Кархалев Д. Н. Гражданско-правовые формы охранительных отношений // Сибирское юридическое обозрение. — 2023. — Т. 20, № 1. — С. 55–63.
- [11] Кархалев Д.Н. Меры оперативного воздействия в гражданском праве России // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2024. № 2. С. 68–84.
- [12] Костюков Е.А. Общие и специальные способы защиты гражданских прав // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2023. № 3. С. 28–37.
- [13] Кравченко А.А. Соотношение мер защиты и мер ответственности как способов защиты субъективных гражданских прав // Российский юридический журнал. — 2015. — № 2. — С. 94–104.
- [14] Липинский Д.А. Понятие меры юридической ответственности // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2022. № 4. С. 103–112.
- [15] Липинский Д.А., Бессолицын А.Г. О разграничении мер защиты и мер юридической ответственности // Современное право. — 2013. — № 4. — С. 12–14.
- [16] Липинский Д. А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты : монография / Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2021. — 139, [1] с.
- [17] Малеина М.Н. Принцип ответственности за вину и невиновная юридическая ответственность: проблема совместимости // Государство и право. 2023. № 5. С. 5–15.
- [18] Нохрин, Дмитрий Герольдович. Государственное принуждение в гражданском судопроизводстве : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.15 / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. — Москва, 2006. — 29 с.
- [19] Рожкова М.А. Понятие и классификация способов защиты гражданских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2024. № 6. С. 33–42.
- [20] Сарбаш С.В. О способах обеспечения исполнения обязательств как способах защиты // Вестник гражданского права. 2023. № 1. С. 65–81.
- [21] Тузов Д.О. К вопросу о разграничении мер защиты субъективных прав и ответственности

в трудовом праве // Вестник Томского государственного университета. Право. 2023. № 2. С. 88–97.

[22] Южанин Н.В. Меры оперативного воздействия и секундарные права // Lex Russica. — 2016. — № 8. — С. 21–32.

[23] Jansen N. The Idea of Legal Responsibility // Oxford Journal of Legal Studies. 2014. Vol. 34, № 2. P. 221–252.

[24] Vincent N.A. A Compatibilist Theory of Legal Responsibility // Criminal Law and Philosophy. 2013. DOI: 10.1007/s11572-013-9249-2. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11572-013-9249-2> (дата обращения: 22.06.2026).

References:

[1] Ardashkin, V. D. Protective (Preventive) Measures in Soviet Administrative Law: Abstract of a Dissertation for the Degree of Candidate of Legal Sciences; Specialty 711 / V. D. Ardashkin. — Tomsk, 1968. — 17 p.

[2] Belov, V. A. Methods, Means, and Measures for the Protection of Civil Rights: Issues of Conceptual Differentiation // Herald of Civil Law. 2023. No. 2. pp. 35–48.

[3] Bessolitsyn, A. G. Goals and Functions of Legal Protective Measures: Dissertation for the Degree of Candidate of Legal Sciences; Specialty 12.00.01 / Alexander Georgievich Bessolitsyn; Kazan State University (named after V. I. Ulyanov-Lenin). — Kazan, 2008. — 177 p. — Bibliogr.: pp. 159–177.

[4] Garmaev, Yu. P. Guarantees of Civil Rights: Individual Methods of Protection and Their Systemic Interconnection // Siberian Legal Bulletin. 2023. No. 4. pp. 12–19.

[5] Civil Code of the Russian Federation (Part One): Federal Law No. 51-FZ of November 30, 1994 (as amended on July 24, 2023) // Collected Legislation of the Russian Federation. — 1994. — No. 32. — Art. 3301.

[6] Drozdova, A. V. On the Concept of Civil Law Liability Measures for Non-Performance of Obligations // Bulletin of the Saratov State Law Academy. 2022, No. 3, pp. 48–56.

[7] Dyuk, K. I. Procedural Protective Measures in Russian Law: Candidate of Legal Sciences Dissertation: 12.00.01 / Kristina Ivanovna Dyuk. — Tolyatti, 2017. — 247 p.

[8] Zubkov, A. S. On the Concept and Essence of Administrative Enforcement Measures // Law and Statehood. 2024, No. 4 (5), pp. 49–53.

[9] Karpovich, O. G. Protective Measures and Measures of Liability in the Context of the Concept of an Employer's Material Liability // Labor Law in Russia and Abroad. 2023, No. 1, pp. 42–47.

[10] Karkhalev, D. N. Civil Law Forms of

Protective Relations // Siberian Legal Review. 2023, Vol. 20, No. 1, pp. 55–63.

[11] Karkhalev, D. N. Operational Enforcement Measures in Russian Civil Law // Law. Journal of the Higher School of Economics. 2024, No. 2, pp. 68–84.

[12] Kostyukov, E. A. General and Special Methods for the Protection of Civil Rights // Bulletin of Volgograd State University. Series 5: Jurisprudence. 2023, No. 3, pp. 28–37.

[13] Kravchenko, A. A. The Relationship Between Protective Measures and Measures of Liability as Methods for Protecting Subjective Civil Rights // Russian Legal Journal. 2015, No. 2, pp. 94–104.

[14] Lipinskiy D.A. The Concept of the Measure of Legal Liability // Bulletin of the V.N. Tatishchev Volga Region University. 2022. No. 4. pp. 103–112.

[15] Lipinskiy D.A., Bessolitsyn A.G. On Distinguishing Between Protective Measures and Measures of Legal Liability // Modern Law. 2013. No. 4. pp. 12–14.

[16] Lipinskiy D.A., Musatkina A.A. Legal Liability, Sanctions, and Protective Measures: A Monograph. Moscow: RIOR: INFRA-M, 2021. 139, [1] p.

[17] Maleina M.N. The Principle of Liability Based on Fault and Liability Without Fault: The Problem of Compatibility // State and Law. 2023. No. 5. pp. 5–15.

[18] Nokhrin, Dmitriy Geroldovich. State Coercion in Civil Legal Proceedings: Abstract of a Dissertation for the Degree of Candidate of Legal Sciences (PhD equivalent), Specialty 12.00.15. Lomonosov Moscow State University. Moscow, 2006. 29 p.

[19] Rozhkova M.A. The Concept and Classification of Methods for Protecting Civil Rights // Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice. 2024. No. 6. pp. 33–42.

[20] Sarbash S.V. On Methods of Securing the Performance of Obligations as Methods of Protection // Bulletin of Civil Law. 2023. No. 1. pp. 65–81.

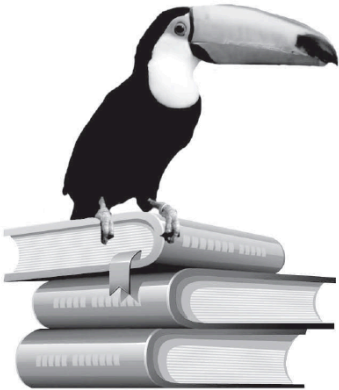
[21] Tuzov D.O. On the Distinction Between Measures for the Protection of Subjective Rights and Legal Liability in Labor Law // Tomsk State University Journal of Law. 2023. No. 2. pp. 88–97.

[22] Yuzhanin N.V. Operational Enforcement Measures and Secondary Rights // Lex Russica. 2016. No. 8. pp. 21–32.

[23] Jansen N. The Idea of Legal Responsibility // Oxford Journal of Legal Studies. 2014. Vol. 34, No. 2. pp. 221–252.

[24] Vincent N.A. A Compatibilist Theory of Legal Responsibility // Criminal Law and Philosophy. 2013. DOI: 10.1007/s11572-013-9249-2. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11572-013-9249-2>

//link.springer.com/article/10.1007/s11572-013-9249- 2 (accessed: 22.06.2026).



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.