

Дата поступления рукописи в редакцию: 01.06.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-7-338-342

Дата принятия рукописи в печать: 03.08.2026 г.

КАРНАУХОВ Сергей Сергеевич,

аспирант Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации,

e-mail: k2s@bk.ru

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИЙ

Аннотация. В статье анализируются гражданско-правовые проблемы распределения прав на результаты инновационной деятельности в условиях кооперации множества участников (заказчика, исполнителя, инвестора, авторов, соисполнителей, государства). Особое внимание уделяется разграничению предшествующих, создаваемых и последующих (улучшенных) результатов, определению их правового режима в договорах НИОКР и комплексных инновационных соглашениях, а также вопросам служебных произведений, участия соисполнителей и смешанного финансирования проектов. Рассматриваются сложности совместного правообладания, выбора формы правовой охраны (патент или секрет производства), регулирования прав на программные продукты, данные и цифровые решения, а также правовой статус последующих модификаций и обновлений. На основе проведенного анализа формулируются предложения по договорной детализации ключевых условий, направленных на снижение правовых рисков, предотвращение блокирования использования инновационного результата и обеспечение баланса интересов всех участников инновационного процесса.

Ключевые слова: гражданское право, инновации, интеллектуальная собственность, Сколково, научно-техническое развитие, право и наука, технологическая сфера, частные инвестиции, правовой режим, Европейский союз.

KARNAUKHOV Sergey Sergeevich,

postgraduate student of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

CIVIL LAW ISSUES OF INNOVATION

Annotation. The article analyzes civil-law problems of allocating rights to the results of innovation activities under conditions of cooperation between multiple participants (customer, contractor, investor, authors, co-contractors, the state). Special attention is paid to distinguishing between background, foreground and subsequent (improved) results, to defining their legal regime in R&D contracts and complex innovation agreements, as well as to issues of employee-created works, involvement of co-contractors and mixed project financing. The paper examines the difficulties of joint ownership, the choice of legal protection (patent or trade secret), regulation of rights to software, data and digital solutions, and the legal status of subsequent modifications and updates. Based on the analysis, the author proposes a set of contractual clauses aimed at reducing legal risks, preventing blocking of innovation results and ensuring a balance of interests between all participants in the innovation process

Key words: civil law, innovation, intellectual property, Skolkovo, scientific and technological development, law and science, technology, private investment, legal regime, European union.

Введение

Распределение прав на результаты инновационной деятельности является одной из центральных проблем договорного регулирования в данной сфере. Инновационный результат, как правило, создается не одним лицом, а в условиях сложной кооперации

заказчика, исполнителя, инвестора, авторов, работодателей, соисполнителей, правообладателей предшествующих результатов и лиц, осуществляющих внедрение. Многообразие участников и их интересов порождает комплекс правовых вопросов, связанных с разграничением правомочий, определением правового режима

различных категорий результатов и выбором оптимальных моделей их использования.

Особую сложность создает то обстоятельство, что в инновационных проектах одновременно затрагиваются предшествующие, создаваемые и последующие результаты. Если договор не закрепляет четкий правовой режим для каждой из этих групп, существенно возрастает риск споров о принадлежности исключительных прав и допустимых способах использования разработанного продукта. В этой связи вопрос договорного распределения прав на результаты инновационной деятельности приобретает ключевое значение для обеспечения устойчивости правового титула и экономической эффективности инновационных проектов.

Предшествующие результаты и их договорный режим

Первый блок проблем связан с определением правового статуса предшествующих результатов, которые стороны вносят в проект до начала его реализации. К таким результатам могут относиться патенты, программы для ЭВМ, базы данных, техническая и конструкторская документация, методики, результаты испытаний, секреты производства, оборудование, прототипы и иные объекты, без которых невозможно выполнение проекта. На практике нередко предполагается, что сам факт передачи этих материалов исполнителю или заказчику означает переход исключительных прав либо предоставление лицензии на самостоятельное использование. Однако подобное предположение не всегда соответствует правовой природе таких отношений и может становиться источником споров.

По этой причине в договоре необходимо специально выделить раздел, посвященный предшествующим результатам. В нем следует указать, какие объекты предоставляются исключительно для целей исполнения проекта, какие допускается использовать в составе конечного продукта, возможно ли их изменение, вправе ли получатель передавать их соисполнителям, а также сохраняется ли право использования после прекращения договора. При отсутствии таких условий может сложиться ситуация, при которой инновационный продукт технически готов, но его коммерческое использование оказывается невозможным из-за ограничений, связанных с исходной технологией или правами третьих лиц.

Создаваемые результаты и распределение исключительных прав

Еще более детального регулирования требуют результаты, возникающие непосредственно в ходе исполнения

договора. В договорах НИОКР и комплексных инновационных соглашениях стороны должны заранее определить, кому будет принадлежать исключительное право на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем, селекционные достижения, ноу-хау и иные результаты, появляющиеся в процессе исполнения обязательств. При этом недостаточно лишь назвать будущего правообладателя. Необходимо конкретизировать объем прав, способы использования результата, территорию и срок действия предоставляемых правомочий, возможность передачи прав третьим лицам, порядок выдачи лицензий, условия отчуждения права и пределы использования результата исполнителем в дальнейшей деятельности.

Отдельную группу вопросов образуют отношения с авторами и работниками. Во многих случаях инновационный результат создается сотрудниками научной организации, технологической компании или иного исполнителя. Если служебный характер результата, порядок перехода прав к работодателю и условия выплаты вознаграждения авторам не оформлены надлежащим образом, заказчик не получает устойчивого правового титула даже в том случае, если в договоре с исполнителем прямо предусмотрена передача исключительных прав. Поэтому договор между заказчиком и исполнителем должен сопровождаться проверкой внутренних документов исполнителя, трудовых договоров, заданий работникам и актов приема служебных результатов.

Соисполнители и распределение ответственности

Сложность правовой конструкции возрастает при привлечении соисполнителей. Исполнитель может передать часть работ лаборатории, проектной организации, разработчику программного обеспечения либо производителю опытного образца. В таких обстоятельствах основной договор должен прямо предусматривать право на привлечение соисполнителей, устанавливать обязанность исполнителя распространить на них режим конфиденциальности, определять порядок передачи заказчику результатов, созданных с их участием, а также закреплять ответственность исполнителя за получение всех необходимых прав.

Отсутствие таких положений способно привести к ситуации, когда заказчик получает результат, созданный с участием третьих лиц, однако не располагает достаточным объемом прав для его полноценного использования. В результате повышаются транзакционные

издержки, затрудняется коммерциализация разработки и возрастает вероятность судебных споров.

Смешанное финансирование и участие публичного субъекта

Особую группу проблем составляют проекты со смешанным финансированием. Когда в проект одновременно вкладываются заказчик, инвестор, грантодатель и сам исполнитель, каждая из сторон рассчитывает на получение определенного объема прав. Инвестор обычно стремится обеспечить коммерческую монополию или преимущественное положение на рынке, заказчик заинтересован в гарантированном использовании создаваемого продукта, исполнитель — в возможности применять разработанные решения в других проектах, а публичный субъект — в достижении государственных или общественно значимых целей.

В таких условиях договор должен заранее определять, будет ли право на результат исключительным, совместным, предоставляться по лицензии либо ограничиваться определенной сферой применения. Если в проекте участвует государство или муниципальное образование, распределение прав дополнительно осложняется действием специальных нормативных требований. Результаты, созданные с привлечением бюджетных средств, нередко подпадают под особый правовой режим, особенно когда они связаны с обороной, безопасностью, выполнением государственных функций или задачами технологического суверенитета. Следовательно, договор в подобных случаях должен учитывать не только общие нормы гражданского законодательства, но и специальные правила, регулирующие государственные контракты, грантовые соглашения и порядок закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные за счет публичного финансирования.

Совместное правообладание и управление результатом

Не менее значимой проблемой является режим совместного правообладания. Формальное закрепление исключительного права за несколькими лицами само по себе не гарантирует эффективного использования результата. На практике управление совместными правами требует предварительного согласования целого ряда вопросов: порядка лицензирования и отчуждения, регистрации и поддержания патентной охраны, распределения доходов, защиты от неправомерного использования, а также порядка принятия решений о прекращении правовой охраны.

Если такой механизм не определен

заранее, между соправообладателями могут возникнуть разногласия, фактически блокирующие использование инновационного продукта. Во избежание подобных ситуаций договор должен содержать положения, формирующие систему корпоративного или квазикорпоративного управления результатом интеллектуальной деятельности. В частности, целесообразно определить лицо, ответственное за подачу заявок на регистрацию, порядок оплаты государственных пошлин, механизм принятия решений о международном патентовании, полномочия по заключению лицензионных договоров, принципы распределения вознаграждения, а также алгоритм действий на случай отказа одного из участников от дальнейшего поддержания правовой охраны.

Выбор формы правовой охраны

Самостоятельную проблему представляет выбор формы правовой охраны результата: патентование или сохранение в режиме секрета производства. Патентная защита предоставляет правообладателю юридическую монополию, однако предполагает раскрытие сущности технического решения. Режим ноу-хау, напротив, позволяет сохранять конфиденциальность, но требует строгого соблюдения мер по защите информации и не исключает возможности независимой разработки аналогичного решения третьими лицами.

Поэтому в договоре необходимо определить, кто принимает решение о выборе формы правовой охраны, кто несет расходы по регистрации или поддержанию режима коммерческой тайны, а также какие последствия наступают при нарушении согласованного режима. Без такой регламентации неизбежно возникает неопределенность как в вопросах защиты результата, так и в стратегии его последующей коммерциализации.

Программные продукты, данные и цифровые решения

Применительно к программным продуктам и цифровым решениям особое значение приобретают вопросы, связанные с исходным кодом, технической документацией, используемыми библиотеками, открытым программным обеспечением, а также данными и обучающими выборками. Передача материального экземпляра программы или размещение решения в информационной системе не означает автоматического предоставления заказчику всех прав, необходимых для модификации, интеграции и дальнейшего развития продукта.

Следовательно, договор должен подробно регулировать порядок передачи исходного кода, допустимость декомпиляции и модификации, а также четко разграничивать компоненты,

созданные исполнителем, и компоненты, используемые на основании открытых или коммерческих лицензий. Отдельного внимания требует правовой режим данных и обучающих выборок, поскольку именно они во многих случаях определяют ценность цифрового решения и возможности его дальнейшего использования.

Последующие усовершенствования

После внедрения инновационного продукта стороны нередко продолжают его совершенствовать: обновляют программные алгоритмы, модернизируют аппаратную часть, устраняют недостатки, выпускают новые версии и расширяют функциональные возможности. Если правовой статус таких улучшений заранее не урегулирован, возникают споры о том, следует ли считать их частью первоначального результата, самостоятельным объектом интеллектуальных прав или производным результатом, права на который принадлежат стороне, выполнившей доработку.

Грамотно составленный договор должен содержать положения о правовом режиме будущих модификаций. В частности, следует определить, вправе ли заказчик получать обновленные версии без дополнительной оплаты, за кем закрепляются исключительные права на доработанный результат, может ли разработчик повторно использовать типовые модули в иных проектах, а также в каком порядке передается техническая документация. Для длительных проектов особенно важно проводить четкое разграничение между решениями, создаваемыми под индивидуальные потребности конкретного заказчика, и тиражируемыми продуктами, которые исполнитель разрабатывает как самостоятельный участник рынка.

Вывод

Таким образом, распределение прав на результаты инновационной деятельности представляет собой сложную и многоуровневую задачу, от решения которой напрямую зависят устойчивость правового титула, инвестиционная привлекательность проекта и возможность его долгосрочного развития. Эффективное договорное регулирование предполагает четкое разграничение предшествующих, создаваемых и последующих результатов, надлежащее оформление отношений с авторами и работниками, продуманную модель участия соисполнителей и учет особенностей смешанного финансирования.

Не менее важно заранее определить режим совместного правообладания, порядок управления правами, форму правовой охраны результата, а также специальные условия, связанные с программными продуктами, данными

и последующими усовершенствованиями. Только комплексный подход к договорному оформлению инновационных отношений позволяет минимизировать риск споров, предотвратить блокирование использования результата и обеспечить баланс интересов всех участников инновационного процесса.

Список литературы:

[1] Антюшина В. В., Бажан А. И., Ходов Л. Г., Циренчиков В. С. Инновационное развитие в ЕС: некоторые аспекты / Институт Европы РАН. – Москва : Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт Европы Российской академии наук, 2016. – 126 с..

[2] Бутрюмова Н. Н., Назаров М. Г., Фияксель Э. А. Законодательные барьеры ведения инновационной деятельности в России // Инновации. 2016. №4 (210). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelnye-bariery-vedeniya-innovatsionnoy-deyatelnosti-v-rossii> (дата обращения: 01.10.2025).

[3] Ваарден Ф. Институты и инновации: правовая среда для инновационных фирм // Организационные исследования. 2001. Т. 22, № 5.

[4] Габрусева К. О. Экономика современной Швеции: особенности и перспективы развития. Дис. ... канд. экон. наук. М., 2009. С. 95.

[5] Герасимова А. А., Корчагина И. В. Проблемы гражданско-правового регулирования инновационной деятельности в Российской Федерации // Вестник науки. 2025. №6 (87). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-grazhdansko-pravovogo-regulirovaniya-innovatsionnoy-deyatelnosti-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 29.09.2025).

[6] Сегеда Е. А., Кирова И. В. Современные проблемы защиты прав интеллектуальной собственности в России // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. №1-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-zaschity-prav-intellektualnoy-sobstvennosti-v-rossii> (дата обращения: 30.09.2025).

[7] Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 24.04.2024) «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

[8] Федеральный закон от 28.09.2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 40. Ст. 4970.

[9] Хадфилд Д. Правовые барьеры для инноваций. 2008. URL: https://www.researchgate.net/publication/228133199_Legal_Barriers_to_Innovation (дата обращения: 28.09.2025).

[10] Янкевич С. В. Проблемы правового

регулирования инновационной деятельности // Актуальные проблемы права: сборник научных трудов / Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в Нижнем Новгороде. — Нижний Новгород, 2023. — С. X–XX.

References:

[1] Antyushina V.V., Bazhan A.I., Khodov L.G., Tsirenschikov V.S. Innovative development in the EU: some aspects/Institute of Europe, RAS. - Moscow: Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences, 2016. - 126 s..

[2] Butryumova N. N., Nazarov M. G., Fiyaksel E. A. Legislative barriers to innovation in Russia//Innovations. 2016. №4 (210). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelnye-barieri-vedeniya-innovatsionnoy-deyatelnosti-v-rossii> (дата обращения: 01.10.2025).

[3] Vaarden F. Institutes and Innovation: Legal Environment for Innovative Firms//Organizational Research. 2001. VOL. 22, NO. 5.

[4] K. Gabruseva. The economy of modern Sweden: features and development prospects. Dis.... cand. econ. sciences. M., 2009. S. 95.

[5] Gerasimova A. A., Korchagina I. V. Problems of civil law regulation of innovative activities in the Russian Federation//Bulletin of Science. 2025. №6 (87). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/>

problemy-grazhdansko-pravovogo-regulirovaniya-innovatsionnoy-deyatelnosti-v-rossiyskoy-federatsii (дата обращения: 29.09.2025).

[6] Szegeda E.A., Kirova I.V. Modern problems of intellectual property rights protection in Russia//Economics and business: theory and practice. 2021. №1-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-zaschity-prav-intellektualnoy-sobstvennosti-v-rossii> (дата обращения: 30.09.2025).

[7] Federal Law of 23.08.1996 No. 127-FZ (as amended by 24.04.2024) “On Science and State Scientific and Technical Policy”//Collection of Legislation of the Russian Federation. 1996. № 35. Art. 4137.

[8] Federal Law of 28.09.2010 No. 244-FZ “On the Skolkovo Innovation Center”//Collection of Legislation of the Russian Federation. 2010. № 40. Art. 4970.

[9] Hadfield D. Legal barriers to innovation. 2008. URL: https://www.researchgate.net/publication/228133199_Legal_Barriers_to_Innovation (дата обращения: 28.09.2025).

[10] Yankevich S.V. Problems of legal regulation of innovative activities//Actual problems of law: collection of scientific works/National Research University “Higher School of Economics” in Nizhny Novgorod. - Nizhny Novgorod, 2023. - S. X–XX.



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, Е-Library.