

Дата поступления рукописи в редакцию: 05.06.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-7-375-378

Дата принятия рукописи в печать: 03.08.2026 г.

СЕРЕБРЕННИКОВ Иван Николаевич,

адъюнкт 3 факультета (подготовки научных и научно-педагогических кадров), Академия управления МВД России, Кафедра управления деятельностью подразделений обеспечения охраны общественного порядка Академии управления МВД России,

e-mail: vania.serebrennikoff@yandex.ru

Научный руководитель:

КАЛЮЖНЫЙ Юрий Николаевич,

доктор юридических наук, доцент,

e-mail: mail@law-books.ru

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПОЛУЧЕННЫЕ С ПОМОЩЬЮ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, И
ПРЕЮДИЦИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ
БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

Аннотация. Статья посвящена анализу роли технических средств в деятельности сотрудников, непосредственно осуществляющих надзор за безопасностью дорожного движения, и правовому механизму использования доказательств, полученных с помощью технических средств, в рамках производства по делам об административных правонарушениях и предварительного расследования по уголовным делам. Внимание уделяется преюдиции, которая позволяет рассматривать материалы, полученные в рамках дела об административном правонарушении, в качестве допустимых доказательств по уголовному делу. В статье также систематизированы категории технических средств, которые используются подразделениями Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

Ключевые слова: доказательства, административное правонарушение, преюдиция, преступление, технические средства, ГИБДД.

SEREBRENNIKOV Ivan Nikolaevich,

Adjunct Professor, Faculty 3 (Research and Teaching Staff Training), Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia Department of Public Order Management Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Academic Supervisor:

KALYUZHNY Yuri Nikolaevich,

Doctor of Law, Associate Professor

**EVIDENCE OBTAINED BY TECHNICAL MEANS AND PREJUDICE IN THE ACTIVITIES OF THE
EMPLOYEES OF THE STATE ROAD SAFETY INSPECTION**

Annotation. This article analyzes the role of technical means in the activities of employees directly responsible for road safety supervision and the legal mechanism for using evidence obtained through technical means in administrative proceedings and preliminary criminal investigations. Attention is paid to the principle of prejudice, which allows materials obtained in an administrative case to be considered admissible evidence in a criminal case. The article also systematizes the categories of technical means used by units of the State Road Safety Inspectorate.

Key words: evidence, administrative offense, preclusion, crime, technical means, traffic police.

Введение.

Актуальность темы обусловлена тем, что уровень автомобилизации в Российской Федерации неуклонно стремится вверх, следовательно, увеличивается нагрузка на улично-дорожную сеть и, соответственно, усложняются для заинтересованных субъектов права задачи по обеспечению безопасности дорожного движения. В условиях ограниченной штатной численности именно технических средства и правовые механизмы становятся ключевыми инструментами для оптимизации деятельности личного состава на всей территории.

Цель и задачи. Проанализировать функциональное назначение технических средств и изучить правовые основы использования доказательств в рамках межотраслевого взаимодействия через преюдицию. Задачи – классифицировать технические средства, определить правовой статус доказательств, раскрыть процесс применения преюдиции.

Основная часть.

Перед сотрудниками полиции стоит большое количество задач, которые ежедневно необходимо решать в сложных современных условиях, поскольку именно от их выполнения зависит состояние общественного порядка и общественной безопасности.

Немаловажное значение в профессиональной деятельности сотрудников полиции приобретают технические средства, которые используются для выполнения определённых профессиональных задач. Необходимо отметить, что важным компонентом является не только наличие технических средств в подразделении и возможность их использования, но и знания, умения и навыки сотрудников по использованию (эксплуатации) технических средств, а также тактические действия по их использованию. Отметим, что технические средства, которые используются сотрудниками дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее – ГИБДД), представляют собой различные по характеристикам, назначению, устройству, порядку применения и целям.

На современном этапе развития общества, при высоком уровне автомобилизации населения (увеличение нагрузки на улично-дорожную сеть, увеличение количества транспортных средств), именно на сотрудников ГИБДД в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации возложены сложнейшие задачи по обеспечению безопасности дорожного движения (далее – БДД) [1, с. 141]. Несомненно, необходимо отметить, что консолидированные силы всего общества, заинтересованных ведомств

направлены на повышение уровня БДД, однако в рамках данной статьи рассматриваются именно подразделения ГИБДД.

Поскольку возникают новые опасности в сфере БДД (детский дорожно-транспортный травматизм, дорожно-транспортные происшествия, причинившие вред здоровью или смерть), то особое значение в данных условиях приобретает непосредственно деятельность сотрудников полиции. При этом, очевидно, штатная численность сотрудников ГИБДД не позволяет охватить всю улично-дорожную сеть, тем самым, не позволяет осуществлять надзор за каждым участником дорожного движения. Вследствие этого помощь в осуществлении надзора оказывают технические средства, которые применяются сотрудниками ГИБДД.

Условно технические средства можно разделить на 4 категории:

Технические средства для обеспечения контроля и надзора за дорожным движением;

Технические средства для организации дорожного движения;

Технические средства для контроля за техническим состоянием дорог и транспортных средств;

Технические средства для обеспечения деятельности подразделений ГИБДД.

В настоящее время с помощью технических средств, которые используются в деятельности ГИБДД, решаются следующие задачи:

Выявление и фиксация фактов нарушений пунктов Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ);

Принудительная остановка транспортных средств в случаях невыполнения лицом, управляющим транспортным средством, требований об остановке (на основании Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»);

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;

Выявление транспортных средств, находящихся в розыске;

Регулирование дорожного движения;

Осуществление контроля за техническим состоянием дорог и транспортных средств участников дорожного движения;

Обеспечение деятельности подразделений ГИБДД.

Технические средства, которые фиксируют нарушения пунктов ПДД РФ обеспечивают возможность для разрешения споров, которые теоретически могут возникнуть между участниками дорожного движения и представителем власти. Также технические средства позволяют оптимизировать деятельность посредством

автоматизации действий.

На обеспечении подразделений ГИБДД находятся технические средства освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Данная категория технических средств имеет существенное значение для деятельности полиции в сфере безопасности дорожного движения, поскольку управление транспортным средством в состоянии опьянения – опасное для окружающих административное правонарушение. Отметим, что наряды должны быть оснащены современными средствами диагностики. Так, применяются алкотестеры для оперативной диагностики состояния алкогольного опьянения у лиц, управляющих транспортными средствами. Использование данных технических средств позволяет достоверно установить факт нахождения водителя в состоянии алкогольного опьянения, отстранить его от управления транспортным средством, а также осуществить меры профилактики по предупреждению дорожно-транспортных происшествий, совершённых лицами, управляющими транспортными средствами в состоянии опьянения [2, с. 212].

Соответственно, доказательства, которые получены с помощью технических средств, можно назвать объективно полученными, поскольку минимизируется воздействие человека на получение результатов в процессе обработки техническим средством. Данные доказательства используются в процессе производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1, ч. 3 ст. 12.8, ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Процессуальные действия проводятся в соответствии с требованиями КоАП РФ, соответственно, заполняются процессуальные материалы, которые, казалось бы, также являются доказательствами исключительно в рамках дела об административном правонарушении [5, с. 442]. Однако это не так, ведь доказательства по делу об административном правонарушении могут (при определённых условиях) становиться доказательствами по уголовному делу и принимаются в рамках Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [4, с. 57].

В ст. 90 УПК РФ закрепляется административная преюдиция. В данной статье закреплены определённые правила, условия для применения административной преюдиции. В рамках КоАП РФ такой нормы не существует, однако это не означает, что запрещается передавать доказательства, полученные с помощью технических средств в рамках производства по делу об административном правонарушении, в

разряд доказательств по уголовному делу [3, с. 50]. Это ключевая особенность доказательств, полученные в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, использование технических средств имеет большое значение для эффективного выполнения задач, возложенных на подразделения ГИБДД, поскольку позволяет достоверно установить факты и использовать их в процессе доказывания по делам об административных правонарушениях. Соответственно, в данном случае мы можем говорить о преюдиции, поскольку результаты правоприменительной деятельности (при применении технических средств) уполномоченных субъектов административного права в процессе производства по делу об административном правонарушении становятся доказательствами по уголовному делу.

Результаты исследования.

Технические средства – это системообразующий элемент современной деятельности (применение напрямую влияет на эффективность выполнения основных и дополнительных задач);

Доказательства, полученные с помощью технических средств, обладают повышенной доказательственной силой;

Преюдиция создаёт условия для процессуальной экономии и укрепления принципа правовой определённости;

Трансформация доказательств из дела об административном правонарушении в уголовное дело является допустимым, но строго обусловленным;

Практика применения преюдиции в контексте правонарушений в области дорожного движения часто проявляется в случаях повторного управления транспортным средством в состоянии опьянения или повторного отказа от медицинского освидетельствования (ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Список литературы:

- [1] Занина, Т.М. О некоторых аспектах организации деятельности ГИБДД МВД России / Т.М. Занина // Вестник Воронежского института ФСИН России. – 2018. – № 3. – С. 140-146.
- [2] Исаев, М.М. Отдельные элементы профилактики нарушений, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения, с учетом условий их совершения / М.М. Исаев, П.В. Ляхов // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 5. – С. 210-217. – DOI 10.24412/2073-0454-2021-5-210-217.
- [3] Калужный, Ю.Н. Некоторые

аспекты судебной практики привлечения лиц к административной ответственности за управление транспортом в состоянии опьянения / Ю.Н. Калюжный // Администратор суда. – 2026. – № 2. – С. 48-52. – DOI 10.18572/2072-3636-2026-2-48-52.

[4] Калюжный, Ю.Н. Повторность, как квалифицирующий признак административных деликтов в области дорожного движения / Ю.Н. Калюжный // Полицейская и следственная деятельность. – 2019. – № 2. – С. 55-62. – DOI 10.25136/2409-7810.2019.2.29092.

[5] Трофимов, В.Е. Проблемные вопросы выявления преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, сотрудниками ГИБДД МВД России / В.Е. Трофимов // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования. – 2019. – № 1 (2). – С. 440-446.

References:

[1] Zanina, T.M. On some aspects of organizing the activities of the traffic police of the Ministry of Internal Affairs of Russia/T.M. Zanina// Bulletin of the Voronezh Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia. – 2018. – № 3. – S.

140-146.

[2] Isaev, M.M. Individual elements of prevention of violations related to driving while intoxicated, taking into account the conditions for their commission/M.M. Isaev, P.V. Lyakhov//Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2021. – № 5. – S. 210-217. – DOI 10.24412/2073-0454-2021-5-210-217.

[3] Kalyuzhny, Yu.N. Some aspects of the judicial practice of bringing persons to administrative responsibility for driving while intoxicated/Yu.N. Kalyuzhny//Court administrator. – 2026. – № 2. – S. 48-52. – DOI 10.18572/2072-3636-2026-2-48-52.

[4] Kalyuzhny, Yu.N. Repetition as a qualifying feature of administrative torts in the field of road traffic/Yu.N. Kalyuzhny//Police and investigative activities. – 2019. – № 2. – S. 55-62. – DOI 10.25136/2409-7810.2019.2.29092.

[5] Trofimov, V.E. Problematic issues of detecting a crime under Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, traffic police officers of the Ministry of Internal Affairs of Russia/V.E. Trofimov//Management of road safety activities: condition, problems, ways to improve. – 2019. – № 1 (2). – S. 440-446.



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, Е-Library.