

Дата поступления рукописи в редакцию: 13.04.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-5-195-199

Дата принятия рукописи в печать: 27.05.2026 г.

КОРНИЛОВА Екатерина Викторовна,
соискатель кафедры гражданского процесса,
публично-правовой деятельности
и организации службы судебных приставов,
e-mail: mail@law-books.ru

Научный руководитель:
ГУРЕЕВ Владимир Александрович,
доктор юридических наук, профессор,
e-mail: katerina22.85@mail.ru

ВКЛАД СОВЕТСКИХ УЧЕНЫХ-ПРОЦЕССУАЛИСТОВ В ИЗУЧЕНИЕ ПРОБЛЕМ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ СТРАНЫ (1917 – СЕРЕДИНА 1960-Х ГОДОВ)

Аннотация. Работа посвящена комплексному историко-правовому анализу теоретического наследия советских ученых-процессуалистов, чей вклад в изучение принципа состязательности в гражданском судопроизводстве в период с 1917 до середины 1960-х годов predetermined вектор развития отечественной юридической науки. В статье рассматривается процесс трансформации представлений о состязательных началах в условиях перехода от классических либеральных моделей к системе социалистической законности. Уделяется внимание исследованию того, как в трудах правоведов решалась дилемма между активной ролью суда в поиске объективной истины и инициативой сторон в представлении доказательств. Отдельное место в статье занимает анализ влияния идеологического контекста на понимание сущности состязательности, которая в рассматриваемый период трактовалась не как формальное противоборство, а как способ обеспечения прав трудящихся и защиты интересов государства. Автор делает вывод о том, что научный поиск процессуалистов 1917–1960-х годов заложил фундамент для современной российской модели процесса, обеспечив преемственность знаний о гарантиях правосудия.

Ключевые слова: ученые-процессуалисты, гражданский процессуальный кодекс, состязательность в гражданском судебном процессе, буржуазная состязательность, особенности состязательности в советском суде.

KORNILOVA Ekaterina Viktorovna
Applicant of the Department of Civil Procedure,
Public Law Activity
and Organization of the Service of Bailiffs

Scientific supervisor:
GUREEV Vladimir Aleksandrovich,
Doctor of Law, Professor

CONTRIBUTION OF SOVIET PROCESSUAL SCIENTISTS TO THE STUDY OF THE PROBLEMS OF COMPETITIVENESS IN THE CIVIL PROCEEDINGS OF THE COUNTRY (1917 – 1960)

Annotation. The work is devoted to a comprehensive historical and legal analysis of the theoretical legacy of Soviet procedural scholars, whose contribution to the study of the principle of adversarial proceedings in civil lawsuits between 1917 and the mid-1960s predetermined the development of Russian legal science. The article examines the process of transformation of ideas about adversarial principles in the context of the transition from classical liberal models to a system of socialist

legality. The article focuses on the legal scholars' approach to resolving the dilemma between the court's active role in seeking objective truth and the parties' initiative in presenting evidence. It also explores the impact of the ideological context on understanding the essence of adversarial proceedings, which during this period was not seen as a formal confrontation but rather as a means of ensuring the rights of workers and protecting the interests of the state. The author concludes that the scientific research of proceduralists in the 1917–1960s laid the foundation for the modern Russian model of the process, ensuring the continuity of knowledge about the guarantees of justice.

Key words: *procedural scholars, Civil Procedure Code, adversarial proceedings in civil courts, bourgeois adversarial proceedings, features of adversarial proceedings in Soviet courts.*

Введение

Вопрос практического воплощения состязательных начал в гражданском процессе сохраняет статус идейного стержня, определяющего вид всей системы современного правосудия. Трансформация этого принципа из теоретической абстракции в определяющий вектор правоприменения предполагает необходимость глубокого ретроспективного анализа. Настоящее исследование сфокусировано на выявлении вклада советской процессуальной доктрины — в период с октября 1917 года до середины 1960-х годов — в эволюцию представлений о состязательности. Поставленные задачи решаются посредством синтеза историко-правового, формально-логического, сравнительного и функционального методов познания.

Зарождение состязательных начал

Генезис состязательности на территории Руси восходит к догосударственной эпохе, когда разрешение имущественных коллизий опиралось на обычное право родовой общины. Процедура, проходившая под началом старейшин, изначально предполагала активное противоборство сторон. С формированием государственности в IX веке состязательные элементы переместились в юрисдикцию княжеского суда. Характерной чертой того времени оставалось отсутствие четкой дифференциации между уголовным и гражданским судопроизводством: оба типа дел рассматривались в едином процессуальном поле, инициируемом жалобой потерпевшей стороны. Итоговый акт правосудия выносился судьей на основе равноценного исследования доводов и доказательств, представленных участниками спора.

Данная модель, нашедшая отражение в таких памятниках права, как «Русская Правда», Судебники XV–XVI веков и Соборное уложение 1648 года, сохраняла свою устойчивость на протяжении восьми столетий. Вплоть до начала петровских преобразований гражданский процесс в своей основе оставался состязательным, а инициатива в обосновании правовой позиции принадлежала непосредственно сторонам.

Кардинальный разворот произошел в эпоху Петра I, который, усматривая в состязательности

почву для процессуальных злоупотреблений, последовательно ограничивал её применение специальными указами. На смену ей пришел следственный (инквизиционный) процесс, где центр тяжести сместился с волеизъявления истца и ответчика на активность судьи, наделенного полномочиями по самостоятельному розыску фактических обстоятельств дела. Утвердившаяся розыскная модель доминировала в российском праве до масштабной судебной реформы 1864 года. Данная реформа ознаменовала возвращение к состязательному правосудию, причем преобразования опирались не только на рецепцию западноевропейских институтов, но и на фундаментальные теоретические изыскания российских процессуалистов XIX столетия.

Состязательность в период становления советской власти

В октябре 1917 года, с приходом к власти Советского правительства, произошло радикальное упразднение судебной системы, унаследованной от предыдущего режима, посредством серии декретов, изданных в 1918 году. Эти законодательные акты не только нивелировали прежнюю судебную структуру, но и переформатировали саму концепцию состязательности, отходя от дореволюционных моделей.

Исследователь А. М. Попов указывал, что к началу НЭПа, в 1921 году, перед молодой наукой была поставлена конкретная и весьма амбициозная задача: теоретически обосновать положения гражданского права и ГПК, которые, по сути, ограничивали развитие частного капитала [1]. Усовершенствование обеих отраслей права и развитие соответствующей науки шло параллельно на протяжении последующих лет.

В период с 1918 по 1922 годы, руководящие органы молодого советского государства выпустили ряд постановлений, регламентирующих гражданский суд. Основной вектор этих норм определялся классовой идеологией и тезисом о диктатуре пролетариата. В результате, дореволюционные формы состязательности были подвергнуты существенным ограничениям, а само понятие стало рассматриваться как буржуазный пережиток, препятствующий достижению истинного

равенства сторон в процессе. Приоритет был отдан активной, инициативной роли суда, в то время как состязательность была отведена на второй план.

Итогом этого процесса стало принятие первого Гражданского процессуального кодекса РСФСР летом 1923 года. Этот акт формализовал последовательное ограничение состязательного процесса и укрепил доминирующую позицию суда. При этом, хотя положения ГПК и сохраняли элементы состязательности, их характер претерпел существенные изменения: они функционировали под эгидой и контролем государства. Власть обосновывала необходимость усиления активности суда и урезания роли состязательности, обусловленной стремлением к защите интересов трудящихся масс, которые зачастую не обладали ни юридическими знаниями, ни опытом, ни финансовыми возможностями для найма квалифицированной адвокатской помощи. На сужение пространства для состязательности также влиял политический курс правящей партии, направленный на усиление государственного вмешательства в сферу частноправовых отношений.

Стоит отметить, что процесс становления юридической науки проходил в крайне непростых условиях. Председатель Верховного суда РСФСР П. И. Стучка в 1923 году отмечал, что одной из ключевых проблем того времени является совершенствование законодательной техники, но при этом подчеркивал недопустимость отказа от науки права, видя её основную функцию в углублении классового правосознания [2]. Базис источников был крайне ограничен. Помимо трудов основоположников марксизма-ленинизма и директив партийных лидеров, какая-либо специализированная научная литература отсутствовала. Не существовало ни учебных пособий, ни монографий, систематизирующих теоретические положения нового процессуального права. Лишь отдельные аспекты рассматриваемой сферы становились предметом обсуждения на страницах немногочисленных юридических журналов, которых насчитывалось всего пять: «Вестник советской юстиции», «Ежегодник советской юстиции», «Народный суд», «Революционная законность» и «Советское право».

Указанные издания, безусловно, обладали значительной утилитарной ценностью как для практикующих специалистов в области судопроизводства, так и для научного сообщества. Следует отметить, что в первой половине 1920-х годов число ученых-марксистов было ограничено. Вскоре после введения ГПК РСФСР появилась первая монографическая работа, посвященная анализу советского состязательного процесса. При этом научные воззрения на данное судебное

явление в целом соответствовали духу законодательства.

Советские ученые в 1922-1923 гг. почти единодушно выступили сторонниками раскрытия объективной истины (решение суда должно соответствовать фактическим обстоятельствам дела, а не только фактам, предъявленным сторонами). А где же проблемы состязательности? А ее роль сводили только к помощи в ходе процесса установления объективной истины. Этот принцип стал базовым на все время существования советского суда.

Так, в своем исследовании 1924 года В. А. Краснокутский выступил с критикой следственного процесса, охарактеризовав его как наследие средневековой инквизиции. Его позиция перекликалась с взглядами дореволюционных процессуалистов, настаивавших на необходимости интеграции следственного и состязательного начал при усилении роли суда. Краснокутский, в частности, выражал опасение, что чисто состязательная модель может препятствовать установлению материальной истины и надлежащему разрешению спора. По его мнению, суд должен активно содействовать сторонам в формировании доказательственной базы и предъявлении правовых требований [3].

Все в том же 1924 году Бранденбургский Я.И. в ряде своих работ, и в частности в работе к очередной годовщине советского суда, заявлял, что чистая состязательность действительно уже ни где не применяется. Но состязательность сохраняется и в законодательстве, и в судебной практике [4].

В свою очередь, в своей работе Гольберг А.Г. достаточно много внимания уделил состязательному процессу в СССР. Он считал, что в некоторых судах состязательность представлена очень хорошо, но здесь появляется другая сторона медали, так как «суд не может даже сделать никаких указаний стороне, хотя бы он ясно видел, что она вследствие небрежения, ошибки, упущения и т.д. может проиграть совершенно правое дело». В советском гражданском процессе этого допустить нельзя, – писал автор, – при чистой состязательности суд должен помочь сторонам реализовать свои права, поэтому здесь должна проявляться не пассивная, а руководящая роль суда [5].

В конце 20-х годов импульс развития идей о состязательности набрал обороты. Создаются пособия и монографии на эту тему. Труд Гольберга А.И. «Курс гражданского процесса» стал первым фундаментальным учебным пособием для студентов юридических вузов страны. Молодой ученый из Московского государственного университета А.Ф. Клейнман в 1927 году опубликовал

монографию «Участие третьих лиц в гражданском процессе», в которой изложил мысли по основным проблемам советского состязательного процесса [6].

Конституционные изменения 1936 года и состязательность

Очередные шаги в изучении состязательности были совершены в период второй половины 30-х годов. Началом этапа считается 1936 г. – год принятия Конституции СССР, которая закрепила в советской юридической науке следующие базовые принципы: партийность, связь с практикой, применение марксистско-ленинского диалектического метода, а также борьба с буржуазной правовой наукой.

В своих работах Клейнман А.Ф., используя большой зарубежный материал, показал отличие советской состязательности от буржуазной на Западе [7]. Таким образом, он пишет следующее.

Буржуазная состязательность — это единоборство сторон при полной или относительной пассивности суда, то есть помощь богатому против бедного. Она опирается на узко формальные основы и результаты судебного процесса — установление формальной истины, зависящей от соотношения сторон;

Советская состязательность — это соперничество сторон плюс инициатива и активное участие самого суда на основе гласности и равенства всех участников процесса перед законом и судом. Это средство установления материальной истины в полном ее виде, стремление к которой характеризует подлинное правосудие и подлинный суд.

Продолжая исследования, Клейнман в своей работе показал метаморфозы, которые произошли к середине XX века в западной судебной практике, а именно: вместо законности вошло в употребление судебное усмотрение; легируются права сторон при представлении фактов; сужается публичность и состязательность [8].

Следует отметить, что на судебную сторону разработок ученых того времени влияли не только прямые партийные установки, но и политическая реальность, которая их окружала. Поэтому, например, Клейнман А.Ф., рассматривая состязательность как важный способ защиты прав и свобод граждан СССР, в то же время не редко обращал внимание на то, что задача суда – это постоянная борьба с классовыми врагами.

Послевоенные годы

Начало пятидесятых годов в изучение теоретических вопросов состязательности связано с трудами Абрамова С.Н. Бывший идейный противник состязательности в гражданском суде (20-

годы), он этот процесс в 1950-1954 гг. уже рассматривал как соединение инициативной и активной деятельности сторон и суда, который сориентирован на вынесение обоснованного решения [9].

Он показал состязательность, прежде всего, как право сторон на защиту перед судом своей точки зрения, собственной справедливости, своего воззрения путем исследования фактического материала и предъявленных суду аргументов по всем вопросам [10].

В первой половине 50-х годов произошел крутой подъем научной работы на юридических факультетах разных вузов страны. Мощной школой и центром изучения вопросов гражданского процесса стала соответствующая кафедра МГУ под руководством Клейнмана А.Ф., на которой преподавали некоторые его ученики, и среди которых выделялся профессор Юдельсон К.С. Он являлся автором учебника и монографий, в которых исследовались вопросы противоборства участников судебного разбирательства.

Юдельсон К.С. писал, что в силу принципа состязательности разбирательство дел по советскому гражданскому процессуальному праву происходит с представлением возможности субъектам процесса отстаивать перед судом свои утверждения путем доказывания дозволенными законом способами фактов, участие в совершении всех процессуальных действий, выражение своей точки зрения по вопросам дела и это все при активной руководящей роли самого суда, стремящегося вынести объективное истинное судебное решение. Он указывает, что стороны имеют право предъявлять доказательства, но не вправе распоряжаться ими. Распоряжается доказательствами суд. Стороны имели право предъявлять доказательства, но не вправе распоряжаться ими. Распоряжается доказательствами суд. Он исследует и оценивает их [11].

Следует отметить по данному периоду ещё одного московского ученого-процессуалиста — Тароненко В.Ф. Он оказался одним из первых исследователей в СССР, который посвятил свою диссертационную работу целиком этой сфере. В диссертационном труде и некоторых последующих статьях он показал сущность состязательности в гражданском процессе страны через определенные процессуальные действия: предоставление доказательств суду; заслушивание противоположной стороны; участие сторон во всех действиях суда; озвучивание каждой стороной своего мнения; защита сторонами своих прав с помощью разных доказательств; участие прокурора в судебном разбирательстве; предоставление сторонами доказательств и исследование их вместе с судом [12].

В начале 60-х годов учёные различных гражданско-процессуальных школ СССР приняли

активное участие в обсуждении проекта нового ГПК страны, которое продолжалось несколько лет. Председателем комиссии по созданию данного законодательства являлся А.Ф. Клейнман. Предложения и результаты разработок ведущих учёных были учтены и использованы в окончательном варианте Кодекса 1964 г., который прослужит три десятка лет. Главным итогом усилий ученых явилось то, что состязательный процесс как база гражданского судопроизводства наконец утвердился в законодательстве страны.

Заключение

Таким образом, вклад советских ученых-процессуалистов в изучение вопросов состязательности в гражданском судопроизводстве бесспорен и значителен. Гражданский процесс и наука о нем возникли в первые годы Советской власти и развивались параллельно все годы изучаемого нами периода. Главной задачей молодой науки в 1918-1923 гг. являлось теоретическое обоснование классового подхода и необходимость ограничения состязательности в новом суде. Активное участие ученые приняли в разработке первого ГПК РСФСР 1923 г., в котором уделялось место состязательным началам. В 30-е годы труды исследователей разоблачали буржуазную состязательность и показывали преимущества и особенности советской состязательности. В 50 - начале 60-х годов специалисты кафедр ведущих юридических вузов своими разработками способствовали законодательному возвращению состязательности в гражданский процесс страны.

Список литературы:

- [1] Попов А. М. Основные течения марксистской юридической мысли. – Новочеркасск : Тип. «Красный Дон». 1925. – 25 с.
- [2] Стучка П. И. Революционно-марксистское понимание права // Еженедельник советской юстиции. – 1923. – № 2. – С. 14–16.
- [3] Краснокутский В. А. Очерки гражданско-процессуального права : опыт систематизации законодательства РСФСР и СССР по судопроизводству и гражданскому судопроизводству. – Кинешма : Тип. «Кинешемская правда». 1924. – 233 с.
- [4] Бранденбургский Я. И. Советский суд к 7 годовщине Октябрьской революции // Еженедельник советской юстиции. – 1924. – № 43. – С. 4–7.
- [5] Гольберг А. Г. Курс гражданского процесса. – Москва : Изд-во «Госиздат». 1928. – 320 с.
- [6] Клейнман А.Ф. Участие третьих лиц в гражданском процессе. – Иркутск : Власть Труда, 1927. – 45 с.
- [7] Клейнман А.Ф. Сталинская конституция и принципы диспозитивности в гражданском про-

цессе // Ученые записки. Вып. 1 / Моск. юрид. ин-т. – Москва : Госюриздат, 1939. – С. 56–78.

[8] Клейнман А.Ф. Гражданский процесс : учебник. – Москва : Госюриздат, 1940. – 120 с.

[9] Абрамов С. И. Гражданский процесс : библиотечка народного судьи. Кн. 5. – Москва : Госюриздат. 1950. – 16 с.

[10] Абрамов С.И. Советский гражданский процесс / С. И. Абрамов. – Москва : Госюриздат. 1952. – 420 с.

[11] Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. – Москва : Госюриздат. 1951. – 295 с.

[12] Тароненко В.Ф. Содержание принципов состязательности в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / В. Ф. Тароненко. – Москва, 1954. – 15 с.

References:

- [1] Popov A. M. Main Currents of Marxist Legal Thought. – Novocherkassk: Type. "Red Don". 1925. – 25 p.
- [2] Stuchka P. I. Revolutionary Marxist Understanding of Law // Weekly of Soviet Justice. – 1923. – No. 2. – Pp. 14–16.
- [3] Krasnokutsky V. A. Essays on Civil Procedure Law: An Experience of Systematizing the Legislation of the RSFSR and the USSR on Legal Proceedings and Civil Procedure. – Kineshma: Type. "Kineshemskaya Pravda". 1924. – 233 p.
- [4] Brandenburgsky Ya. I. Soviet Court for the 7th Anniversary of the October Revolution // Weekly of Soviet Justice. – 1924. – No. 43. – Pp. 4–7.
- [5] Golberg A. G. Course of Civil Procedure. – Moscow: Gosizdat Publishing House. 1928. – 320 p.
- [6] Kleinman A. F. Participation of Third Parties in Civil Procedure. – Irkutsk: Vlast Truda, 1927. – 45 p.
- [7] Kleinman A. F. Stalin's Constitution and the Principles of Dispositiveness in Civil Procedure // Scientific Notes. Issue 1 / Moscow Legal Institute. – Moscow: Gosjurizdat, 1939. – pp. 56–78.
- [8] Kleinman A. F. Civil Procedure: Textbook. – Moscow: Gosjurizdat, 1940. – 120 p.
- [9] Abramov S. I. Civil Procedure: Library of the People's Judge. Book 5. – Moscow : Gosyurizdat. 1950. – 16 p.
- [10] Abramov S.I. Soviet civil procedure / S. I. Abramov. – Moscow : Gosyurizdat. 1952. – 420 p.
- [11] Yudelson K.S. The problem of proof in Soviet civil procedure. – Moscow : Gosyurizdat. 1951. – 295 p.
- [12] Taronenko V.F. The content of the principles of adversarial proceedings in Soviet civil procedure : author's abstract. diss. ... candidate of legal sciences : 12.00.01 / V.F. Taronenko. – Moscow, 1954. – 15 p.