

Дата поступления рукописи в редакцию: 09.07.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-7-411-417

Дата принятия рукописи в печать: 03.08.2026 г.

ФЕДОСЕЕВА Светлана Викторовна,

старший преподаватель, Краснодарский филиал Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева, Краснодар, Россия,

e-mail: reptymrf1993@yandex.ru

СУДЕБНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Аннотация. В статье рассматриваются современные проблемы и перспективы развития судебного делопроизводства в Российской Федерации. Обосновывается, что судебное делопроизводство не является исключительно технической сферой деятельности аппарата суда, поскольку от качества его организации зависят доступность правосудия, соблюдение процессуальных сроков, реализация принципа открытости судебной власти, сохранность материалов дела и доверие граждан к судебной системе. Особое внимание уделяется влиянию цифровизации на судебное делопроизводство, включая электронную подачу документов, использование государственной автоматизированной системы «Правосудие», размещение информации о движении дел на официальных сайтах судов, электронное извещение участников процесса и формирование предпосылок для перехода к электронному судебному делу.

Выявлены основные проблемные зоны судебного делопроизводства: сохраняющаяся зависимость от бумажного документооборота, неодинаковый уровень цифровой зрелости судов, высокая нагрузка на работников аппарата суда, сложность унификации процедур в судах различных юрисдикций, риски информационной безопасности, а также недостаточная процессуальная адаптация электронных форм взаимодействия. Сделан вывод о том, что дальнейшее развитие судебного делопроизводства должно быть связано не только с внедрением новых информационных сервисов, но и с изменением организационной модели работы аппарата суда, совершенствованием нормативного регулирования, повышением качества кадровой подготовки и обеспечением баланса между цифровизацией, процессуальными гарантиями и правовой определённой.

Ключевые слова: судебное делопроизводство, судебная система, электронное правосудие, аппарат суда, ГАС «Правосудие», электронный документооборот, доступность правосудия, судебная информация, процессуальные сроки.

FEDOSEEVA Svetlana Viktorovna,

Senior Lecturer, Krasnodar Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, Krasnodar, Russia

JUDICIAL RECORDS MANAGEMENT: PROBLEMS AND DEVELOPMENT PROSPECTS

Annotation. The article examines current problems and prospects for the development of judicial records management in the Russian Federation. It is substantiated that judicial records management is not merely a technical activity of court staff, since the accessibility of justice, compliance with procedural deadlines, implementation of the principle of openness of the judiciary, preservation of case materials and public trust in the judicial system depend on its quality. Particular attention is paid to the impact of digitalization on judicial records management, including electronic filing of documents, the use of the State Automated System "Justice", publication of information on case progress on official court websites, electronic notification of participants in proceedings and the formation of prerequisites for the transition to an electronic court case.

The main problem areas of judicial records management are identified: continued dependence on paper document flow, uneven level of digital maturity of courts, high workload of court staff, complexity of unifying procedures in courts of different jurisdictions, information security risks and

insufficient procedural adaptation of electronic forms of interaction. The article concludes that further development of judicial records management should be associated not only with the introduction of new information services, but also with changes in the organizational model of court staff work, improvement of regulatory framework, professional training and ensuring a balance between digitalization, procedural guarantees and legal certainty.

Key words: *judicial records management, judicial system, electronic justice, court staff, State Automated System "Justice", electronic document flow, access to justice, judicial information, procedural deadlines.*

Введение

Судебное делопроизводство занимает особое место в организации правосудия. Формально оно относится к деятельности аппарата суда и включает приём, регистрацию, движение, оформление, хранение и выдачу судебных документов. Однако по своему значению судебное делопроизводство выходит за пределы технического документооборота. Оно обеспечивает процессуальную форму судебной деятельности, фиксирует движение дела, подтверждает совершение юридически значимых действий, обеспечивает информирование участников процесса и создаёт условия для проверки законности судебных актов.

В российской правовой системе судебное делопроизводство связано с реализацией конституционного права на судебную защиту. Судебное решение приобретает юридическое значение не только в силу содержания, но и благодаря соблюдению процессуальной формы, в которой существенную роль играет документационное обеспечение. Несвоевременная регистрация материалов, ошибка в извещении, нарушение порядка направления судебного акта, утрата документа или некорректное размещение информации о деле способны повлиять на реализацию прав участников процесса. Поэтому качество судебного делопроизводства является одним из показателей эффективности судебной власти.

Современный этап развития судебного делопроизводства связан с цифровизацией судебной системы. В судах используются информационные системы, электронная подача документов, автоматизированное распределение дел, электронные уведомления, размещение судебных актов и информации о движении дел в сети Интернет. Федеральный закон № 262-ФЗ закрепил правовые основы доступа к информации о деятельности судов, а Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы обозначила необходимость повышения открытости, доступности и технологической устойчивости судебной власти [3; 12].

В то же время цифровизация не

устранила традиционные проблемы судебного делопроизводства. Во многих судах сохраняется параллельное ведение бумажных и электронных документов, что увеличивает нагрузку на аппарат суда. Электронные сервисы не всегда работают единообразно, а участники процесса не всегда обладают достаточными цифровыми навыками. Дополнительные сложности возникают из-за различий в регулировании делопроизводства в судах общей юрисдикции, арбитражных судах и на участках мировых судей.

Актуальность темы обусловлена тем, что судебное делопроизводство сегодня находится в переходном состоянии. С одной стороны, оно сохраняет традиционную бумажную модель, основанную на физическом судебном деле. С другой стороны, судебная система постепенно переходит к электронным формам взаимодействия. Этот переход требует не только технического оснащения, но и пересмотра организационных, кадровых и правовых подходов.

Цель статьи заключается в выявлении основных проблем судебного делопроизводства и определении перспектив его развития в условиях цифровой трансформации судебной системы Российской Федерации.

Материалы и методы исследований

Материалами исследования послужили нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие организацию судебной системы, доступ к судебной информации, порядок судебного делопроизводства и электронного взаимодействия с судами. Особое значение имеют Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», процессуальные кодексы, Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, а также акты Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [1–12].

Методологическую основу исследования составили формально-юридический, системный, сравнительно-правовой и институциональный

методы. Формально-юридический метод позволил проанализировать нормативные требования к судебному делопроизводству. Системный метод использовался для рассмотрения делопроизводства как элемента судебной деятельности, связанного с процессуальными сроками, доступом к информации, кадровой организацией и цифровыми технологиями. Сравнительно-правовой подход применялся при сопоставлении особенностей делопроизводства в судах различных юрисдикций. Институциональный метод позволил рассмотреть судебное делопроизводство как часть организационного механизма судебной власти.

Исследование не предполагает эмпирического анализа деятельности конкретного суда. Основное внимание уделяется теоретико-правовому и организационному осмыслению проблем судебного делопроизводства в условиях цифровизации. Такой подход позволяет выявить не частные недостатки отдельных судебных учреждений, а устойчивые проблемы, характерные для судебной системы в целом.

Результаты и обсуждения

Судебное делопроизводство представляет собой организационно-правовой механизм сопровождения судебного процесса. Его содержание включает приём и регистрацию поступающих документов, формирование судебных дел, передачу материалов судье, оформление судебных извещений, фиксацию движения дела, изготовление и направление судебных актов, ведение журналов и информационных систем, передачу дел в архив. Каждая из этих операций имеет юридическое значение, поскольку связана с процессуальными правами и обязанностями участников судопроизводства.

Особенность судебного делопроизводства состоит в том, что оно находится на границе процессуальной и административной деятельности. С одной стороны, работники аппарата суда не осуществляют правосудие и не разрешают дело по существу. С другой стороны, именно через аппарат суда обеспечивается практическая реализация процессуальных действий. Невозможно представить эффективное правосудие без надлежащего учёта документов, своевременного извещения сторон, точной фиксации судебных заседаний и надлежащего хранения материалов дела.

Традиционная модель судебного делопроизводства формировалась вокруг бумажного судебного дела. Такая модель обладает определёнными преимуществами: материальный носитель воспринимается как устойчивый и привычный, порядок работы с ним подробно

регламентирован, а бумажные документы сохраняют высокую степень доверия со стороны участников процесса. Вместе с тем бумажная модель становится всё менее соответствующей современному объёму судебной нагрузки. Рост числа обращений, увеличение объёма процессуальной переписки, необходимость оперативного доступа к информации и развитие дистанционного взаимодействия выявили ограниченность исключительно бумажного документооборота.

Цифровизация судебного делопроизводства стала ответом на эту проблему. Государственная автоматизированная система «Правосудие», электронная подача документов, размещение сведений о движении дел на сайтах судов, использование электронных судебных извещений и дистанционных способов участия в процессе существенно изменили организацию работы судов. Для участников процесса это означает возможность получать информацию быстрее, направлять документы без личного обращения в суд, отслеживать движение дела и снижать расходы, связанные с физическим посещением судебных учреждений.

Однако развитие электронного делопроизводства не является линейным и беспроblemным. Главная трудность заключается в том, что цифровые инструменты часто не заменяют бумажные процедуры, а дополняют их. В результате возникает двойной документооборот: документ поступает в электронном виде, затем распечатывается, приобщается к бумажному делу, отражается в информационной системе, направляется участникам процесса и архивируется. Такая ситуация не снижает, а иногда увеличивает нагрузку на работников аппарата суда.

Проблема параллельного бумажного и электронного делопроизводства связана не только с техническими ограничениями. Она имеет правовую природу. До тех пор, пока электронное судебное дело не получит полноценного процессуального статуса, бумажный носитель будет сохранять доминирующее значение. Это создаёт противоречие между технологическими возможностями и процессуальной формой. Судебная система может внедрять новые сервисы, но без изменения правового режима судебного дела цифровизация останется частичной.

Существенной проблемой является неодинаковый уровень цифровой готовности судов. Арбитражные суды традиционно имеют более развитую практику электронного взаимодействия, что связано с особенностями экономических споров и составом участников процесса. В судах общей юрисдикции ситуация

сложнее: здесь рассматриваются гражданские, административные и уголовные дела, участвуют граждане с разным уровнем правовой и цифровой грамотности, значительная часть обращений поступает от лиц, не имеющих профессионального представителя. Поэтому цифровизация судов общей юрисдикции требует более осторожного подхода, чтобы технологические решения не стали препятствием для доступа к правосудию.

Особое значение имеет проблема судебных извещений. Надлежащее извещение участников процесса является одной из гарантий справедливого судебного разбирательства. Электронные способы извещения могут ускорить процесс и снизить расходы, но они требуют достоверной идентификации адресата, подтверждения получения сообщения и ясного понимания правовых последствий. Если участник процесса фактически не получил информацию, формальное наличие электронного уведомления не должно подменять реальную гарантию участия в деле.

Проблемы судебного делопроизводства проявляются и в кадровой сфере. Работники аппарата суда выполняют значительный объём юридически значимой работы, требующей внимательности, знания процессуального законодательства, владения информационными системами и навыков общения с гражданами. При этом нагрузка на аппарат суда остаётся высокой. Цифровизация требует от сотрудников новых компетенций, но не всегда сопровождается достаточным обучением и организационным перераспределением обязанностей. В результате новые технологии могут восприниматься не как облегчение работы, а как дополнительная административная нагрузка.

Ещё одним направлением проблем является открытость судебной информации. Федеральный закон № 262-ФЗ закрепляет принцип доступности информации о деятельности судов [3]. На практике это выражается в размещении сведений о судебных делах, текстов судебных актов, графиков заседаний, информации о работе суда. Такая открытость повышает доверие к судебной системе и позволяет обществу контролировать деятельность судов. Вместе с тем она требует соблюдения баланса между публичностью и защитой персональных данных, тайны частной жизни, сведений ограниченного доступа и интересов несовершеннолетних.

В условиях цифрового делопроизводства возрастает значение информационной безопасности. Судебные документы содержат персональные данные, коммерческую тайну, сведения о частной жизни, материалы уголовных дел, медицинскую и иную чувствительную

информацию. Поэтому развитие электронных сервисов невозможно без защищённой инфраструктуры, устойчивых каналов связи, контроля доступа, резервного копирования и ответственности за нарушение режима хранения данных. Информационная безопасность становится не техническим приложением к делопроизводству, а одним из условий законности судебной деятельности.

Перспективы развития судебного делопроизводства связаны с постепенным переходом от электронного документооборота к полноценному электронному судебному делу. Это означает, что цифровая форма должна стать не копией бумажного дела, а самостоятельной правовой и организационной основой судебного производства. Такой переход требует единых требований к электронным документам, порядку их удостоверения, хранению, доступу, передаче между инстанциями и архивному обеспечению.

Развитие судебного делопроизводства также предполагает более тесную интеграцию судебных информационных систем с государственными цифровыми сервисами. Использование Единого портала государственных услуг, межведомственного электронного взаимодействия, электронных доверенностей, цифровых подписей и реестров может снизить количество документов, которые участники процесса вынуждены представлять самостоятельно. Судебное делопроизводство в этом случае перестаёт быть изолированной внутренней процедурой суда и становится частью общей цифровой инфраструктуры государства.

При этом цифровизация не должна вытеснять традиционные способы обращения в суд. Российская судебная система обслуживает разные группы населения, включая пожилых граждан, жителей сельских территорий, лиц с ограниченным доступом к сети Интернет, граждан без устойчивых цифровых навыков. Поэтому перспективная модель судебного делопроизводства должна быть смешанной: цифровые каналы должны расширять доступ к правосудию, но не отменять возможность личного обращения и получения документов на бумажном носителе.

Значимым направлением развития является унификация делопроизводственных процедур. Различия между судами общей юрисдикции, арбитражными судами и мировыми судьями имеют объективные основания, поскольку они рассматривают разные категории дел. Однако базовые принципы работы с документами, электронными обращениями, судебными извещениями, хранением материалов и доступом к информации должны быть максимально

согласованы. Это особенно важно для граждан и представителей, которые взаимодействуют с разными судами и сталкиваются с различиями в технических требованиях и организационных правилах.

Судебное делопроизводство в перспективе должно развиваться как самостоятельная управленческая и правовая подсистема судебной власти. Его качество зависит не только от программного обеспечения, но и от ясности процедур, профессионализма аппарата суда, достаточности кадров, устойчивости информационной инфраструктуры и процессуальной определённости. Нельзя сводить модернизацию делопроизводства к закупке техники или запуску электронных сервисов. Без изменения организационной культуры суда такие меры будут иметь ограниченный эффект.

Важным условием дальнейшего развития является повышение статуса работников аппарата суда. Их деятельность напрямую влияет на сроки рассмотрения дел, качество коммуникации с гражданами и фактическую доступность правосудия. Поэтому профессиональная подготовка, повышение квалификации, снижение избыточной нагрузки и закрепление ясных стандартов работы являются необходимыми элементами реформирования судебного делопроизводства.

Таким образом, основные перспективы развития судебного делопроизводства связаны с формированием электронного судебного дела, преодолением двойного документооборота, унификацией процедур, укреплением информационной безопасности, развитием электронных извещений, интеграцией с государственными цифровыми сервисами и повышением профессионального уровня аппарата суда. При этом технологические решения должны служить процессуальным гарантиям, а не заменять их.

Выводы

Судебное делопроизводство является не вспомогательной технической процедурой, а важным элементом судебной деятельности. Оно обеспечивает движение дела, фиксацию процессуальных действий, информирование участников процесса, сохранность документов и практическую реализацию права на судебную защиту.

Современное состояние судебного делопроизводства характеризуется переходом от бумажной модели к смешанной, бумажно-электронной форме. Этот переход уже изменил работу судов, однако одновременно выявил новые проблемы: дублирование документов, увеличение нагрузки на аппарат суда, неодинаковый уровень

цифровой готовности, сложности электронного извещения, риски информационной безопасности и недостаточную нормативную определённость электронного судебного дела.

Развитие судебного делопроизводства должно быть связано не только с технической модернизацией, но и с совершенствованием процессуального регулирования. Электронные документы, электронные извещения, цифровое хранение материалов и дистанционный доступ к делу должны иметь ясный правовой режим, исключающий неопределённость для суда и участников процесса.

Перспективной основой дальнейшего развития является переход к полноценному электронному судебному делу. Однако такой переход должен быть постепенным и учитывать различия между категориями дел, юрисдикциями, уровнем цифровой грамотности граждан и техническими возможностями судов. Цифровизация должна расширять доступ к правосудию, а не создавать новые барьеры.

Особое значение имеет кадровая составляющая. Работники аппарата суда становятся ключевыми участниками цифровой трансформации судебного делопроизводства. Без повышения квалификации, разумного распределения нагрузки и укрепления организационного статуса аппарата суда технологические изменения не смогут обеспечить ожидаемый результат.

Судебное делопроизводство в перспективе должно развиваться как система, сочетающая процессуальную точность, организационную эффективность, информационную безопасность и открытость судебной власти. Только при таком подходе модернизация делопроизводства будет способствовать реальному повышению доступности и качества правосудия.

Список литературы:

[1] Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2014. — № 31. — Ст. 4398.

[2] Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Собрание законодательства РФ. — 1997. — № 1 (6 января). — Ст. 1.

[3] Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». // Собрание законодательства РФ. — 2008. — 29 декабря (№ 52, ч. I). — Ст. 6217.

[4] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года №

138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 46. — Ст. 4532.

[5] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

[6] Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2015. — № 10. — Ст. 1391.

[7] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. // Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 52 (ч. I). — Ст. 4921.

[8] Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде». // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42700/ (дата обращения: 07.06.2026).

[9] Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации». // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159645/ (дата обращения: 07.06.2026).

[10] Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27.12.2016 № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа». // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209690/97ec508e3fab9ee602b836d97366e2887d7cc947/ (дата обращения: 07.06.2026).

[11] Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1406. // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/law/podborki/federalnaya_celevaya_programma_razvitie_sudebnoj_sistemy_rossii_na_2013-2020_gody/ (дата обращения: 07.06.2026).

[12] Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы: одобрена Советом судей Российской Федерации 05.12.2019. // СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339776/ (дата обращения: 07.06.2026).

References:

[1] Constitution of the Russian Federation:

adopted by popular vote on December 12, 1993 // Collection of Legislation of the Russian Federation. — 2014. — No. 31. — Art. 4398.

[2] Federal Constitutional Law of December 31, 1996 No. 1-FKZ “On the Judicial System of the Russian Federation”. Collection of Legislation of the Russian Federation. — 1997. — No. 1 (January 6). — Art. 1.

[3] Federal Law of December 22, 2008 No. 262-FZ “On Ensuring Access to Information on the Activities of Courts in the Russian Federation”. // Collection of Legislation of the Russian Federation. — 2008. — December 29 (No. 52, Part I). — Art. 6217.

[4] Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. — 2002. — No. 46. — Art. 4532.

[5] Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of July 24, 2002 No. 95-FZ. // Collected Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.

[6] Code of Administrative Procedure of the Russian Federation of March 8, 2015 No. 21-FZ. // Collected Legislation of the Russian Federation. — 2015. — No. 10. — Art. 1391.

[7] Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ. // Collection of Legislation of the Russian Federation. — 2001. — No. 52 (Part I). — Art. 4921.

[8] Order of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation of 29.04.2003 No. 36 “On Approval of the Instructions for Court Proceedings in the District Court”. // SPS ConsultantPlus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42700/ (date of access: 07.06.2026).

[9] Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 25.12.2013 No. 100 “On Approval of the Instructions for Office Work in Arbitration Courts of the Russian Federation”. // SPS ConsultantPlus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159645/ (date of access: 07.06.2026).

[10] Order of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation of 27.12.2016 No. 251 “On Approval of the Procedure for Submitting Documents to Federal Courts of General Jurisdiction in Electronic Form, Including in the Form of an Electronic Document”. // SPS ConsultantPlus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209690/97ec508e3fab9ee602b836d97366e2887d7cc947/ (accessed: 07.06.2026).

[11] Federal Target Program “Development of the Judicial System of Russia for 2013-2020”, approved by Decree of the Government of the Russian Federation of 27.12.2012 No. 1406. // SPS ConsultantPlus. URL: <https://www.consultant.ru/>

law/podborki/federalnaya_celevaya_programma_razvitie_sudebnoj_sistemy_rossii_na_2013-2020_gody/ (accessed: 07.06.2026).

[12] Concept of the information policy of the judicial system for 2020–2030: approved by the

Council of Judges of the Russian Federation on 05.12.2019. //SPS ConsultantPlus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339776/ (date of access: 07.06.2026).



Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru