

ПРАВОСУДИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Дата поступления рукописи в редакцию: 17.05.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 29.06.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-6-618-626

КАТУКОВА Светлана Юрьевна,
кандидат юридических наук, доцент;
доцент кафедры гражданского процессуального права
Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева»,
SPIN-код: 8676-2387, Author ID: 768972,
e-mail: s.katukova@mail.ru

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ОБОСОБЛЕННЫЕ СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С БАНКРОТСТВОМ: ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ КОМПЕТЕНЦИИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ И СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Аннотация. Цель статьи - определить критерии разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по спорам, возникающим вследствие банкротства, но не всегда приобретающим статус обособленного спора в деле о несостоятельности. Используются формально-юридический, сравнительно-правовой, системный и функциональный методы, а также анализ судебной практики. Обоснован остаточный характер компетенции судов общей юрисдикции: она допустима там, где предмет защиты не может быть поглощен банкротным процессом без нарушения семейных, трудовых, потребительских, административно-публичных или личных прав. Сделан вывод о необходимости разъяснений Верховного Суда РФ с критериями такой компетенции и открытым перечнем соответствующих дел.

Ключевые слова: банкротство, обособленный спор, специальные обособленные споры, компетенция суда, подсудность, арбитражный суд, суд общей юрисдикции, арбитражный управляющий, конкурсная масса, остаточная компетенция.

KATUKOVA Svetlana Yurievna,
PhD in Law, Associate Professor of Department
of Civil Procedural Law North-West branch
of the Federal State Budget-Funded Educational Institution
of Higher Education «The Russian State University of Justice
named after V.M. Lebedev»

SPECIAL SEPARATE DISPUTES RELATED TO BANKRUPTCY: PROBLEMS OF DIFFERENTIATION OF COMPETENCE OF ARBITRATION COURTS AND COURTS OF GENERAL JURISDICTION

Annotation. The article identifies criteria for delimiting the competence of commercial courts and courts of general jurisdiction in bankruptcy-related disputes which do not always acquire the procedural status of a separate dispute within a bankruptcy case. Formal legal, comparative, systemic and functional methods are used. The article concludes that the competence of courts of general jurisdiction should remain residual and justified only where bankruptcy proceedings cannot absorb the dispute without prejudice to family, labour, consumer, administrative or personal rights. It proposes Supreme Court clarifications with criteria and an open list of such disputes.

Key words: bankruptcy, separate dispute, special separate disputes, court competence, jurisdiction, commercial court, court of general jurisdiction, insolvency practitioner, bankruptcy estate, residual competence.

Постановка проблемы. Банкротство в процессуальном смысле не сводится к одному требованию о признании должника несостоятельным. После возбуждения дела вокруг должника возникает совокупность конфликтов: об установлении требований кредиторов, сохранении конкурсной массы, действиях управляющего и правах лиц, чье положение лишь опосредованно связано с конкурсным производством.

Для внутренних конфликтов банкротного дела используется категория обособленного спора. Такой спор возможен только при наличии основного дела о несостоятельности и оправдывает концентрацию рассмотрения в арбитражном суде, поскольку связан с конкурсной процедурой, множественностью заинтересованных лиц и самостоятельным предметом доказывания.

Наряду с такими спорами банкротство порождает дела, которые обусловлены процедурой несостоятельности, затрагивают конкурсную массу или поведение участников дела, но сохраняют семейно-правовой, трудовой, потребительский, административный либо личный неимущественный предмет. Такие дела в статье обозначаются как специальные обособленные споры, связанные с банкротством: они самостоятельны процессуально, но не являются обособленными спорами в собственном смысле Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) [9].

Субъектная рамка этой группы задается статьями 34 и 35 Закона о банкротстве: должник, арбитражный управляющий, кредиторы, работники и иные лица могут участвовать в спорах, последствия которых выходят за пределы обычного двустороннего конфликта.

Подсудность здесь имеет фатальное последствие: ошибка в выборе суда способна повлечь пропуск срока, конкуренцию судебных актов, затруднение исполнения и утрату возможности оперативно защитить как конкурсную массу, так и права заинтересованных лиц.

Исходный тезис исследования состоит в минимизации компетенции судов общей юрисдикции по таким спорам. Приоритет арбитражного суда в деле о банкротстве оправдан специальной миссией - обеспечить равенство кредиторов и сохранность конкурсной массы. Однако полное исключение судов общей юрисдикции по связанным с банкротом спорам невозможно, если такой спор сохраняет семейную, трудовую, потребительскую, административную или личную природу.

1. Общее правило о компетенции арбитражного суда в делах о банкротстве

Общее правило процессуального законодательства бесспорно: дела о банкротстве отно-

сятся к исключительной компетенции арбитражных судов. Это закреплено в ст. 27, ч.4 ст.38 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) [10] и специальных нормах Закона о банкротстве (ст.ст.6,33 Закона), по которым дела о несостоятельности юридических лиц, граждан и индивидуальных предпринимателей рассматриваются арбитражным судом по адресу должника.

Исключительная компетенция объясняется не предпринимательским статусом должника, а природой конкурсного процесса. Дело о несостоятельности концентрирует требования многих лиц, а каждое судебное решение влияет на конкурсную массу и очередность удовлетворения кредиторов; параллельные процессы создают риск индивидуального преимущества. В доктрине этот подход выражен через принцип приоритета компетенции арбитражного суда, обоснованный Ю.Д. Подольским [1, с. 49, 85]. В той или иной мере пересечение компетенции судов по делам о банкротстве сохраняется. Е.В. Гладышева подчеркивает межотраслевую природу банкротства граждан: оно соединяет гражданско-правовые, процессуальные и социально-экономические элементы. Поэтому банкротство гражданина неизбежно пересекается с семейными, трудовыми и социальными отношениями, традиционно рассматриваемыми судами общей юрисдикции [2, с. 81]. Д.П. Васильев показывает, что разграничение компетенции зависит и от процессуального момента: если иск принят судом общей юрисдикции до введения банкротной процедуры, не всегда допустимо автоматически прерывать производство в районном суде [3, с. 165].

Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» № 35 [11] закрепило ту же логику: требования, подлежащие рассмотрению в деле о банкротстве, концентрируются в арбитражном суде, но текущие и ранее предъявленные требования в отдельных случаях сохраняют иной процессуальный маршрут. Следовательно, исключительность банкротной компетенции не исключает остаточных зон для судов общей юрисдикции.

Итак, приоритет арбитражного суда является общим правилом, но не абсолютным. Остаточная компетенция суда общей юрисдикции возникает только там, где специальная природа спора либо временной критерий препятствуют его поглощению банкротным процессом.

2. Понятие и классификация обособленных споров в деле о банкротстве

Обособленный спор является ключевой категорией банкротного процесса. Ю.Д. Подольский определяет его как факультативное гражданское дело, связанное с процессуальным правоот-

ношением по урегулированию несостоятельности должника, имеющее самостоятельный предмет доказывания и разрешаемое с участием установленного законом круга субъектов [1, с. 9]. В этом определении принципиальны два признака. Первый - наличие спора о субъективном праве: обособленный спор отличается от обычных процессуальных вопросов, например, о судебных расходах, обеспечительных мерах или порядке извещения. Второй - юридическая связь с делом о банкротстве: спор не просто сопутствует банкротству, а требует разрешения в специальной процессуальной среде, поскольку результат влияет на ход процедуры или имущественное положение участников.

Конституционный Суд РФ добавил еще один критерий - возможность отдельного обжалования судебного акта, принятого по результатам рассмотрения обособленного спора [12].

Е.Е. Уксусова предлагает рассматривать судопроизводство по делам о банкротстве как специальную процессуальную сферу, внутри которой существуют самостоятельные «мини-производства». В ее работах выделяется различие между спорами, непосредственно обслуживающими цели процедуры, и спорами, связанными с защитой конкурсной массы и прав вовлеченных лиц. Такой подход позволяет объяснить, почему одно дело о банкротстве распадается на несколько самостоятельных процессуальных линий [4, с. 115].

А.В. Аверина относит к вопросам основного дела возбуждение банкротства, проверку обоснованности заявления, признание должника банкротом, назначение и освобождение управляющего, введение, продление, прекращение процедур и завершение дела. Остальные материально-правовые вопросы, подлежащие рассмотрению в рамках дела о банкротстве, она квалифицирует как обособленные споры [5, с. 11-12].

Особое значение для настоящего исследования имеет классификация А.В. Авериной на основные и дополнительные обособленные споры. К основным она относит споры, разрешаемые в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, то есть споры, непосредственно связанные с действиями участников процедуры и контролем за ее ходом. К дополнительным - споры о требованиях кредиторов, об оспаривании сделок должника, о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности и о взыскании убытков [5, с. 21]. Таким образом, «встроенность» спора в банкротное дело может иметь разный характер, и чем теснее эта связь, тем более спор тяготеет к арбитражному процессу. Но если спорное материальное отношение сохраняет автономию, лишь осложняя цель формирования конкурсной массы и ответственность за её недостаточность, спор

может остаться в компетенции суда общей юрисдикции. В обособленных спорах внутри банкротного дела арбитражный суд обладает повышенной активностью: он должен учитывать интересы всех кредиторов, контролировать поведение управляющего, оценивать добросовестность сторон, перераспределять бремя доказывания и предотвращать злоупотребления. А.В. Аверина обосновывает необходимость расширения активных полномочий суда при рассмотрении обособленных споров именно потому, что результат таких споров влияет на коллективное удовлетворение требований кредиторов. В автономных спорах с участием банкрота – их можно назвать специальными обособленными спорами – такой необходимости нет. Специальный обособленный спор - это спор, который вызван банкротством или осложнен им, но по действующему праву остается в иной процессуальной форме.

Из этого следует методологический вывод. Разграничение компетенции должно строиться не по формуле «все, что связано с банкротством, рассматривается арбитражным судом», и не по обратной формуле «все семейные, трудовые, потребительские и административные споры остаются в судах общей юрисдикции». Требуется установить, является ли требование способом участия в конкурсном распределении либо самостоятельной защитой права, для которого банкротство выступает только юридическим фоном.

3. Специальные обособленные споры, связанные с банкротством, отнесенные к компетенции судов общей юрисдикции

Специальные обособленные споры в отличие от обособленных споров в деле о банкротстве не всегда направлены на конкурсное распределение. Однако их результат может изменить состав активов, размер требований, очередность выплат или процессуальные возможности управляющего; поэтому их связь с банкротством должна учитываться даже при сохранении компетенции суда общей юрисдикции. Рассмотрим виды специальных обособленных споров.

3.1. Требования об оплате текущих платежей

Первую группу составляют требования об оплате текущих платежей. По общему правилу текущими признаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Они не включаются в реестр требований кредиторов, но удовлетворяются в специальной очередности за счет конкурсной массы. Поэтому текущие платежи одновременно находятся вне реестрового механизма и внутри банкротного экономического результата. Пункт 27 постановления Пленума ВАС РФ № 35 указывает, что требования

об оплате текущих платежей подлежат рассмотрению в общем исковом порядке и не включаются в реестр требований кредиторов. Суд общей юрисдикции обязан при рассмотрении споров о текущих платежах учитывать дату возникновения обязательства, стадию банкротства, право участвовать в процессе арбитражного управляющего [13].

3.2. «Незавершенные» дела

Бывают ситуации, когда иск предъявлен к должнику, в отношении которого уже поставлен вопрос о признании банкротства, но до введения первой банкротной процедуры (наблюдения). В постановлении Пленума ВАС №35 указано: кредитор может выбрать: продолжить ранее начатое дело либо предъявить требование в банкротстве (п.28). Так, в Определении Верховного Суда РФ от 10 апреля 2024 г. № 305-ЭС23-27154 по делу № А40-257870/2022 указано, что само наличие заявления о банкротстве без введения процедуры не дает суду оснований прерывать рассмотрение иска по собственной инициативе или по ходатайству ответчика [14]. Тот же подход применен Четвертым кассационным судом общей юрисдикции 15 октября 2025 г. по делу № 8Г-19618/2025 [88-22433/2025]: введение наблюдения в отношении юридического лица не стало безусловным основанием для оставления без рассмотрения требований к физическому лицу – поручителю [15].

Проблема переходных дел состоит в различии процессуальных ролей суда. В общеисковом порядке суд связан доводами сторон, тогда как в банкротстве он активнее проверяет добросовестность, экономическую цель и влияние на других кредиторов. Поэтому внешнее дело должно быть процессуально связано с банкротным производством. Переходные дела не всегда должны оставаться в судах общей юрисдикции. Если требование является реестровым и конкурирует с требованиями кредиторов, предпочтителен арбитражный суд; если спор касается поручителя, самостоятельного соответчика или личного права истца, компетенция суда общей юрисдикции сохраняется.

3.3. Требования о возвращении имущества

Банкротное оспаривание сделок должника, направленное на возврат имущества в конкурсную массу и восстановление равенства кредиторов, должно рассматриваться арбитражным судом в деле о банкротстве. Вместе с тем не всякое требование об истребовании имущества или признании сделки недействительной становится банкротным обособленным спором. Если спор заявлен лицом, не действующим в интересах конкурсной массы, и основан на общегражданских правах, его компетенция определяется по общим правилам. Например, физическое лицо может требо-

вать защиты права собственности на имущество, которое ошибочно включено в имущественную сферу должника, и такой спор при соответствующем субъектном составе будет рассматриваться судом общей юрисдикции [16].

Разграничительный критерий - не название требования, а его цель. Если спор направлен на пополнение конкурсной массы или устранение последствий подозрительной сделки, он подсуден арбитражному суду; если защищается самостоятельное вещное право вне банкротного оспаривания, возможна компетенция суда общей юрисдикции.

3.4. Семейно-имущественные споры с участием должника-банкрота

Банкротство не одинокого гражданина редко не затрагивает совместную собственность супругов, обязательства по содержанию детей и прочих членов семьи. И хотя в науке предлагается рассматривать семью как особое имущественное объединение [6, с. 118], Верховный Суд РФ последователен: споры о разделе совместно нажитого имущества супругов и признании права второго супруга на долю подсудны судам общей юрисдикции даже при банкротстве одного из супругов, пусть это и влияет на конкурсную массу [17]. Финансовый управляющий и прочие кредиторы вправе участвовать в суде общей юрисдикции, если семейный имущественный спор затрагивает их интересы [18].

Внутри этой группы выделяются споры о разделе совместного имущества, определении долей, исключении имущества из конкурсной массы по мотивам принадлежности супругу или ребенку, признании обязательств общими, а также алиментные и иные требования о содержании несовершеннолетних [7, с. 116].

И.А. Макаров и М.П. Крахмальникова обращают внимание на самостоятельный вопрос: кто вправе заявлять требование о признании обязательства общим обязательством супругов. В практике конкурируют подходы, допускающие обращение кредитора, финансового управляющего или их совместное процессуальное участие. Для разграничения компетенции это означает, что вопрос о семейной природе обязательства может рассматриваться как в контексте банкротства, так и в контексте семейно-имущественного спора [8, с. 27].

Права несовершеннолетних имеют самостоятельное значение. В конкурсную массу не включаются выплаты, предназначенные для содержания иных лиц: алименты, пенсия по случаю потери кормильца, пособия и меры поддержки детей-инвалидов. Поэтому защита права ребенка сохраняет компетенцию суда общей юрисдикции (п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №48).

Одновременно семейная форма не должна использоваться для вывода активов. Соглашение о разделе имущества, брачный договор или иная семейно-правовая сделка могут быть оспорены при причинении вреда кредиторам. Семейный спор о статусе и долях остается в суде общей юрисдикции, а банкротное оспаривание подозрительной сделки - в арбитражном суде. Семейно-имущественные споры показывают пределы минимизации компетенции суда общей юрисдикции. Ее нельзя устранить полностью, но необходимо связать с банкротным делом: извещать финансового управляющего, допускать участие кредиторов и препятствовать фиктивным соглашениям.

3.5. Трудовые споры с участием должника и его работников

Трудовые споры должника-работодателя с работниками традиционно подсудны судам общей юрисдикции. Даже при банкротстве работодателя требования о заработной плате, компенсациях, восстановлении на работе или моральном вреде сохраняют трудовую природу.

Закон о банкротстве (ст.ст. 16, 34, 134) учитывает работников через их представителя и очередность удовлетворения требований о выходных пособиях и оплате труда. Эти нормы регулируют конкурсное удовлетворение, но не заменяют судебную защиту трудового права.

В этой группе различаются два подтипа: требования работников к должнику-работодателю и требования должника-гражданина к своему работодателю. В обоих случаях спор остается трудовым, но его результат может затронуть реестр, текущие платежи или конкурсную массу гражданина. Второй вид споров попал в поле зрения Конституционного Суда РФ. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 14 июля 2021 г. № 36-П по жалобе И.С. Чепкасова подтверждается необходимость эффективной защиты трудовых требований гражданина-банкрота им самостоятельно или арбитражным управляющим, но в суде общей юрисдикции [19].

Суд общей юрисдикции не должен разрешать очередность удовлетворения требований в банкротстве, но обязан учитывать связь с процедурой: привлекать управляющего при необходимости и соотносить решение с правилами включения требований работников или распоряжения присужденными суммами. Компетенция суда общей юрисдикции по трудовым спорам должна сохраняться не из-за слабой связи с банкротством, а потому что трудовое право имеет собственные сроки, гарантии и презумпции, которые не воспроизводятся внутри банкротного обособленного спора.

3.6. Потребительские споры

Потребительские споры также сохраняют самостоятельность. Гражданин-потребитель

обращается в суд общей юрисдикции как слабая сторона договора с имущественными и неимущественными требованиями, в том числе требованием о компенсации морального вреда.

При банкротстве продавца, застройщика или исполнителя такой спор приобретает конкурсное значение: судебный акт может лечь в основу требования к должнику, а присужденные санкции - увеличить объем задолженности. Поэтому потребительская природа не исключает контроля со стороны участников банкротства.

Современная практика Верховного Суда РФ усилила этот контроль. Верховный Суд РФ в Определении от 17 марта 2026 г. № 5-КГ26-1-К2 по делу о защите прав потребителя к застройщику-банкроту [20] еще раз показал, что судебный акт по потребительскому спору, вынесенный вне рамок банкротства, не становится неприкосновенным для конкурсной процедуры. Арбитражный управляющий и кредиторы вправе ставить вопрос о проверке такого акта в предусмотренных законом процессуальных формах, если он влияет на реестр или конкурсную массу. Но первоначальная компетенция суда общей юрисдикции по потребительскому спору сохраняется, пока закон прямо не относит конкретное требование к банкротному делу.

Минимизация компетенции суда общей юрисдикции в этой сфере не должна означать отказ потребителя от гарантий, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей». Более оправданным является иной подход: потребительский спор рассматривается судом общей юрисдикции, но его конкурсные последствия проверяются арбитражным судом при включении требования или при пересмотре судебного акта, если выявлены признаки злоупотребления либо необоснованного увеличения долга.

3.7. Административные споры с участием арбитражного управляющего

Отдельную группу образуют административные дела, где арбитражный управляющий оспаривает решения, действия или бездействие органов публичной власти. Банкротство дает управляющему полномочия, но предметом проверки остаются публично-правовые отношения с участием судебного пристава-исполнителя, регистратора, органа власти или учреждения кадастровой оценки.

Конституционный Суд РФ подчеркивал публично-правовой статус арбитражного управляющего. В Постановлении от 19 декабря 2005 г. № 12-П указано, что управляющий осуществляет функции публичного значения, а законодатель вправе устанавливать к нему специальные требования и повышенную ответственность [21].

В силу специального статуса арбитражный управляющий реализует свои полномочия в рай-

онных и областных (краевых) судах по правилам Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) [22].

Прежде всего, он отслеживает исполнительные производства в отношении должника: после введения реализации имущества гражданина исполнительные производства должны быть окончены или приостановлены, а документы переданы управляющему либо в арбитражный суд. При бездействии пристава управляющий обращается в суд общей юрисдикции в порядке главы 22 КАС РФ [23].

Второй вид споров связан с регистрацией прав. Отказ Росреестра зарегистрировать переход права на имущество, реализованное на торгах, может заблокировать расчеты с кредиторами. Компетенция суда общей юрисдикции сохраняется при участии в таких спорах граждан: суд проверял не сделку в процедуре банкротства, а законность отказа Управления Росреестра в государственной регистрации [24].

Третий вид – споры о кадастровой стоимости имущества должника. Административные иски об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной формально не являются банкротным, но экономически влияют на активы должника [25].

Административные споры с участием управляющего не передаются в арбитражный суд только потому, что управляющий действует в интересах конкурсной массы. Их предметом являлся законность публичного решения, действия или бездействия, поэтому процессуальная форма определяется КАС РФ с учетом банкротного контекста.

3.8. Личные неимущественные требования и компенсация морального вреда

Связь банкротства с судами общей юрисдикции проявляется и в личных неимущественных требованиях: компенсации морального вреда, защите чести, достоинства, деловой репутации, персональных данных и частной жизни. Эти требования сохраняют личный характер даже при наличии банкротства должника или участия в них управляющего.

На практике возможны два направления: должник-гражданин или работник заявляет требование о компенсации морального вреда к работодателю, управляющему, кредитору или иному лицу; либо сам управляющий защищает честь, достоинство и деловую репутацию от недостоверных сведений и необоснованных жалоб. Если моральный вред арбитражному управляющему причинен лицом, в отношении которого введено банкротство, требование арбитражного управляющего о компенсации ему морального вреда следует рассматривать как требование о включении в реестр требований кредиторов в рамках такой процедуры, полагает Арбитражный суд ЗСО [26].

В других случаях соответствующие требования арбитражного управляющего подлежат разрешению в порядке искового производства, а не спора о банкротстве.

3.9. Споры о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности

Споры о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности являются пространственными обособленными спорами внутри банкротства, направленными на пополнение конкурсной массы за счет лиц, виновных в недостаточности имущества должника. Статья 61.19 Закона о банкротстве по такого рода требованиям закрепляет компетенцию того арбитражного суда, который рассматривал дело о банкротстве. При этом, и в практике судов общей юрисдикции можно найти иски, инициированные налоговыми органами и кредиторами к руководителям недействующих юридических лиц [27], а доводы о компетенции банкротных составов судами общей юрисдикции отклоняются [28]. Это демонстрирует отсутствие устойчивого критерия. Однако, в Обзоре практики Верховного Суда РФ от 19 ноября 2025 г. ситуация проясняется: в пункте 18 указано, что иски о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица по общему правилу рассматриваются арбитражным судом по месту нахождения юридического лица [29].

Следовательно, можно сделать вывод, что споры о субсидиарной ответственности теперь выведены из остаточной компетенции судов общей юрисдикции. Их связь с конкурсным производством, неплатежеспособностью и распределением взысканных сумм требует инструментов арбитражного банкротного процесса.

Заключение

Исследование показывает, что остаточная компетенция судов общей юрисдикции по вопросам, связанным с банкротством, определяется совокупностью критериев: природой материального отношения, субъектным составом, моментом предъявления требования, наличием специального банкротного способа защиты, влиянием акта на конкурсную массу и необходимостью участия управляющего и кредиторов.

Общее направление законодательства и практики состоит в приоритете арбитражного суда там, где спор направлен на установление требований кредиторов, оспаривание сделок, взыскание убытков, привлечение контролирующих лиц к ответственности или иное пополнение конкурсной массы.

Однако суды общей юрисдикции сохраняют компетенцию по семейно-имущественным спорам супругов и детей, индивидуальным трудовым делам, потребительским требованиям, админи-

стративным искам к органам публичной власти и личным неимущественным требованиям. Такая компетенция является остаточной, а не альтернативной банкротным составам арбитражного суда. Сохранение компетенции судов общей юрисдикции позволяет избежать чрезмерного эффекта конкурсного производства в арбитражном суде.

Полагаем, что Верховному Суду РФ целесообразно принять специальное разъяснение о компетенции судов общей юрисдикции по спорам, связанным с банкротством в форме тематического обзора. Такое разъяснение должно содержать не только перечень категорий, но и критерии разграничения дел. Перечень должен быть открытым: новые формы имущества, семейных и потребительских отношений будут порождать новые пограничные споры. Решающее значение должны иметь предмет защиты, цель иска, влияние на конкурсную массу, специальный банкротный механизм и статус заявителя.

Практикующим юристам такое разъяснение позволило бы избежать процессуальных рисков, ведь ошибка в подсудности может повлечь пропуск срока, невозможность включить требование в реестр или оспорить судебный акт.

Итак, специальные обособленные споры, связанные с банкротством, являются феноменом на стыке арбитражного, гражданского и административного судопроизводства. Они возникают как следствие банкротства, но не всегда становятся обособленными спорами в деле о банкротстве; их правильная квалификация одновременно защищает конкурсную массу и отраслевые права участников.

Список литературы:

- [1] Подольский Ю.Д. Обособленные споры в делах о несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. - 230 с.
- [2] Гладышева Е.В. Гражданско-правовые основы института банкротства граждан // Вестник арбитражной практики. - 2022. - № 4. - С. 80-91.
- [3] Васильев Д.П. Разграничение компетенции между судами общей и арбитражной юрисдикции // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2018. - № 2 (121). - С. 164-170.
- [4] Уксусова Е.Е. Специальный характер правового регулирования судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) // Журнал российского права. - 2009. - № 12. - С. 106-119.
- [5] Аверина А.В. Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2026. - 250 с.
- [6] Шевченко И.М. К вопросу о режиме имущественной массы супругов (некоторые размышления на примере дел о банкротстве) // Закон. - 2023. - № 4. - С. 118-127.
- [7] Шишмарева Т.П. Оспаривание семейно-правовых сделок (действий) несостоятельного должника // Актуальные проблемы российского права. - 2025. - № 5. - С. 116 - 123.
- [8] Макаров И.А., Крахмальникова М.П. К вопросу о праве финансового управляющего на обращение с заявлением о признании обязательств общими // Арбитражный и гражданский процесс. - 2023. - № 3. - С. 23-27.
- [9] Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
- [10] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
- [11] Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (п.24,27,28) // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.
- [12] Постановление Конституционного Суда РФ от 28.05.2024 № 26-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.М. Тумановой» // Собрание законодательства РФ. 2024. № 23 (Часть II). Ст. 3270.
- [13] Апелляционное определение Томского областного суда от 21.01.2020 по делу № 33-34/2020 // Судебные решения РФ. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/48023767> (дата обращения: 22.05.2026).
- [14] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10.04.2024 № 305-ЭС23-27154 по делу № А40-257870/2022 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 22.05.2026).
- [15] Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.10.2025 по делу № 8Г-19618/2025 [88-22433/2025] // ГАРАНТ. URL: <https://arbitr.garant.ru> (дата обращения: 22.05.2026).
- [16] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.01.2022 № 305-ЭС20-16615(2) по делу № А41-56447/2017 // ГАРАНТ; Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 22.05.2026).
- [17] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.03.2018 № 6-КГ18-1 // Legalacts; ГАРАНТ. URL: <https://legalacts.ru> (дата обращения: 22.05.2026).

[18] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (п.8) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 2.

[19] Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2021 № 36-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 61.17 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобой гражданина И.С. Чепкасова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2021. № 6.

[20] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.03.2026 № 5-КГ26-1-К2 // Верховный Суд РФ. URL: <https://vsrf.ru> (дата обращения: 22.05.2026).

[21] Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 1.

[22] Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 29.12.2025, с изм. от 11.02.2026) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

[23] Решение Норильского городского суда Красноярского края от 26.03.2025 по делу № 2А-1660/2025 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/reFatAiZsOJz/> (дата обращения: 22.05.2026).

[24] Решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 21.08.2025 по делу № 2А-7164/2025 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/joTeKfnIacVN/> (дата обращения: 22.05.2026).

[25] Решение Ярославского областного суда от 09.11.2022 по делу № 3А-393/2022 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 22.05.2026).

[26] Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа «Вопросы, возникающие при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве)» (принятые по итогам заседания, состоявшегося 7 - 8 ноября 2024 года в г. Омск) (утв. на заседании Президиума Арбитражного суда Западно-Сибирского округа 17.02.2025) // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 06.05.2026).

[27] Апелляционное определение Орловского областного суда от 24.01.2024 по делу № 33-96/2024 // ГАС «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 22.05.2026); Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции

от 26.06.2024 № 88-19096/2024 // ГАС «Правосудие». URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 22.05.2026).

[28] Апелляционное определение Московского городского суда от 28.10.2024 по делу № 33-42967/2024 // Официальный сайт Московского городского суда. URL: <https://mos-gorsud.ru> (дата обращения: 22.05.2026).

[29] Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.11.2025) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_519204/ (дата обращения: 22.05.2026).

References:

[1] Podolsky Yu.D. Separate disputes in insolvency (bankruptcy) cases: dissertation. ...cand. legal Sci. Ekaterinburg, 2018. - 230 p.

[2] Gladysheva E.V. Civil legal foundations of the institution of bankruptcy of citizens // Bulletin of Arbitration Practice. -2022. - No. 4. - P. 80-91.

[3] Vasiliev D.P. Division of competence between courts of general and arbitration jurisdiction // Bulletin of the Saratov State Legal Academy. - 2018. - No. 2 (121). - pp. 164-170.

[4] Uksusova E.E. The special nature of the legal regulation of legal proceedings in cases of insolvency (bankruptcy) // Journal of Russian Law. - 2009. - No. 12. - P. 106-119.

[5] Averina A.V. The role of the court when considering separate disputes in an insolvency (bankruptcy) case: dis. ...cand. legal Sci. M., 2026. - 250 p.

[6] Shevchenko I.M. On the issue of the regime of the property estate of spouses (some thoughts on the example of bankruptcy cases) // Law. - 2023. - No. 4. - P. 118-127.

[7] Shishmareva T.P. Challenging family law transactions (actions) of an insolvent debtor // Current problems of Russian law. - 2025. - No. 5. - P. 116 - 123.

[8] Makarov I.A., Starch M.P. On the issue of the right of a financial manager to apply for recognition of obligations as general // Arbitration and civil process. - 2023. - No. 3. - P. 23-27.

[9] Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ “On Insolvency (Bankruptcy)” (as amended and supplemented, entered into force on March 1, 2026) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 43. Art. 4190.

[10] Arbitration Procedural Code of the Russian Federation dated July 24, 2002 No. 95-FZ (as amended on December 15, 2025) (as amended and supplemented, entered into force on January 1, 2026) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.

[11] Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated June 22, 2012 No. 35 "On some procedural issues related to the consideration of bankruptcy cases" (clauses 24,27,28) // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2012. No. 8.

[12] Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated May 28, 2024 No. 26-P "In the case of verifying the constitutionality of Part 1 of Article 110 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen E.M. Tumanina" // Collection of legislation of the Russian Federation. 2024. No. 23 (Part II). Art. 3270.

[13] Appeal ruling of the Tomsk Regional Court dated January 21, 2020 in case No. 33-34/2020 // Judicial decisions of the Russian Federation. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/48023767> (access date: 05/22/2026).

[14] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 10, 2024 No. 305-ES23-27154 in case No. A40-257870/2022 // Card file of arbitration cases. URL: <https://kad.arbitr.ru> (access date: 05/22/2026).

[15] Determination of the Fourth Court of Cassation of General Jurisdiction dated October 15, 2025 in case No. 8G-19618/2025 [88-22433/2025] // GARANT. URL: <https://arbitr.garant.ru> (access date: 05/22/2026).

[16] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated January 24, 2022 No. 305-ES20-16615(2) in case No. A41-56447/2017 // GARANT; File of arbitration cases. URL: <https://kad.arbitr.ru> (access date: 05/22/2026).

[17] Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03/06/2018 No. 6-KГ18-1 // Legalacts; GUARANTEE. URL: <https://legalacts.ru> (date of access: 05.22.2026).

[18] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 25, 2018 No. 48 "On some issues related to the peculiarities of the formation and distribution of the bankruptcy estate in cases of bankruptcy of citizens" (clause 8) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2019. No. 2.

[19] Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated July 14, 2021 No. 36-P "In the case of verifying the constitutionality of paragraph 1 of Article 61.17 of the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)" in connection with the complaint of citizen I.S. Chepkasov" // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2021. No. 6.

[20] Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Fed-

eration dated March 17, 2026 No. 5-KG26-1-K2 // Supreme Court of the Russian Federation. URL: <https://vsrf.ru> (access date: 05/22/2026).

[21] Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated December 19, 2005 No. 12-P "In the case of verifying the constitutionality of paragraph eight of paragraph 1 of Article 20 of the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)" in connection with the complaint of citizen A.G. Mezhentseva" // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2006. No. 1.

[22] Code of Administrative Proceedings of the Russian Federation dated 03/08/2015 No. 21-FZ (as amended on 12/29/2025, as amended on 02/11/2026) // Collection of legislation of the Russian Federation. 2015. No. 10. Art. 1391.

[23] Decision of the Norilsk City Court of the Krasnoyarsk Territory dated March 26, 2025 in case No. 2A-1660/2025 // SudAkt. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/reFatAiZsOJz/> (access date: 05/22/2026).

[24] Decision of the Yakut City Court of the Republic of Sakha (Yakutia) dated August 21, 2025 in case No. 2A-7164/2025 // SudAct. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/joTeKfnlacVN/> (access date: 05/22/2026).

[25] Decision of the Yaroslavl Regional Court of November 09, 2022 in case No. 3A-393/2022 // State automated system of the Russian Federation "Justice". URL: <https://sudrf.ru> (access date: 05/22/2026).

[26] Recommendations Scientific Consul of the Presidium of the Arbitration Court of the West Siberian District "Issues Arising During the Consideration of Insolvency (Bankruptcy) Cases" (adopted following the meeting held on November 7-8, 2024 in Omsk) (approved at the meeting of the Presidium of the Arbitration Court of the West Siberian District on February 17, 2025) // SPS "ConsultantPlus" (accessed on May 6, 2026).

[27] Appellate ruling of the Oryol Regional Court dated January 24, 2024 in case No. 33-96/2024 // GAS "Justice". URL: <https://sudrf.ru> (accessed on May 22, 2026); Ruling of the First Cassation Court of General Jurisdiction dated June 26, 2024, No. 88-19096/2024 // GAS "Justice". URL: <https://sudrf.ru> (date of access: May 22, 2026).

[28] Appellate ruling of the Moscow City Court dated October 28, 2024 in case No. 33-42967/2024 // Official website of the Moscow City Court. URL: <https://mos-gorsud.ru> (date of access: May 22, 2026).

[29] Review of the practice of considering cases by arbitration courts on corporate disputes on subsidiary liability of controlling persons for the obligations of an inactive legal entity (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on November 19, 2025) // ConsultantPlus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_519204/ (accessed: 22.05.2026).