

Дата поступления рукописи в редакцию: 14.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 27.05.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-5-38-41

СИВЕНКОВ Игорь Витальевич,
Магистрант 2 курса ИЭУП ГАОУ ВО МГПУ,
e-mail: ingvarsiv@yandex.ru.

САНКЦИИ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ СПИСАНИЯ НЕУСТОЕК, НАЧИСЛЕННЫХ В СВЯЗИ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО КОНТРАКТУ

Аннотация. В статье автор рассматривает санкции как самостоятельное основание для списания неустойки по государственному контракту, анализирует определение санкций в действующем законодательстве, рассматривает критерии непредвиденности, непреодолимости санкций как обстоятельства непреодолимой силы. Значительное внимание уделяется судебной практике, связанной со списанием неустойки, начисленной за неисполнение обязательств по контракту.

Ключевые слова: право, закон, неустойка, государственный контракт, обстоятельства непреодолимой силы, списание неустойки, судебная практика.

SIVENKOV Igor Vitalievich,
2nd year Master's student,
Institute of Economics and Law,
Moscow State Pedagogical University

SANCTIONS AS A BASIS FOR WRITING OFF PENALTIES ACCRUED IN CONNECTION WITH FAILURE TO FULFILL OBLIGATIONS UNDER A CONTRACT

Annotation. In this article, the author examines sanctions as an independent basis for writing off penalties under a government contract, analyzes the definition of sanctions in current legislation, and examines the criteria for unforeseeability and insurmountability of sanctions as force majeure circumstances. Considerable attention is given to judicial practice related to the writing off of penalties accrued for failure to fulfill contractual obligations.

Key words: law, penalty, government contract, force majeure circumstances, penalty writing off, judicial practice.

В обязательственном праве, в частности при исполнении обязательств по государственному контракту виновность лица означает его юридическую ответственность. В особенности профессиональные участники закупок для государственных и муниципальных нужд должны нести риски своей деятельности, поскольку контрактная система является важным инструментом, который помогает государству выполнять свои основные, зачастую социальные, функции.

В частном праве лакмусовой бумажкой наличия вины выступает критерий достаточности принятых должником мер для исполнения данного обязательства [11, С. 287]. Так, при определении вины лица рассматривается проявил ли должник достаточную степень осмотрительности и забот-

ливости, которая требуется по условиям гражданского оборота [11, С. 287].

Однако, в праве возможны и обстоятельства, которые лицо по объективным причинам не может предвидеть и предотвратить, и которые существенно затрудняют исполнение обязательства, такие обстоятельства, согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ именуются непреодолимой силой.

Норма закона определяет невозможность исполнения, чрезвычайность и непредотвратимость в качестве основных признаков обстоятельства непреодолимой силы. Иными словами, должник не мог предположить, предвидеть подобное событие.

ВАС РФ конкретизирует, что непреодолимая сила должна «исходить извне» и зависеть от субъективных факторов, «выходить за пределы нор-

мального, обыденного», не должна относиться к «обычному риску», «не могла быть учтена ни при каких обстоятельствах», а также должна быть «объективно, а не субъективно непредотвратима (в отличие от случая)» [2, С. 704], [7].

В французском законодательстве выделяется несколько критериев обстоятельства непреодолимой силы: обстоятельство постороннее (*cause étrangere*), то есть не связанное с личностью должника, непредвиденное (*imprévisibilité*), непреодолимое и неизбежное (*irrésistibilité, inévitabilité*) [1, С. 487].

В правовой системе Германии обстоятельство может быть признано непреодолимой силы при наличии: непредвиденности (*Unvorhersehbarkeit*), неизбежности (*Unvermeidbarkeit*) то есть невозможность предотвратить его наступление даже при проявлении исключительной, самой высокой заботливости, которую можно было бы ожидать при данных обстоятельствах, внешний характер по отношению к должнику (*Betriebsfremdheit*), чрезвычайность (*Aussergewöhnlichkeit*) [1, С. 488].

Одним из частных проявлений освобождения должника от ответственности вследствие возникновения непреодолимой силы является пп. г. п. 2 Постановления Правительства РФ от 04.07.2018 N 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом» (Далее – Постановление № 783).

Указанный пункт обозначает, что начисленные неустойки должны быть списаны заказчиком, если поставщик не смог исполнить свои обязательства по причине возникновения при исполнении контракта не зависящих от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения без изменения условий. Далее норма перечисляет примеры таких обстоятельств: мобилизация, санкции, меры ограничительного характера.

Несмотря на то, что норма написана достаточно недвусмысленно, судебная практика встречает достаточное количество дискуссионных вопросов, связанных с применением списания неустоек по причине введения санкций иностранными государствами.

Первое что необходимо отметить, это то, что для списания неустойки, начисленной вследствие неисполнения обязательства из-за санкций, контракт не должен быть исполнен [4], [5]. Если были введены санкции, но поставщик все же исполнил контракт полностью, то о каком критерии непреодолимости и неизбежности обстоятельстве

может идти речь? Полагаем, что обстоятельства, которых поставщик может избежать, значительно уменьшить их негативных эффект не могут считаться непреодолимой силой.

Что необходимо понимать под санкциями иностранных государств, лишаящими поставщика возможности исполнить контракт?

Далеко не все, что так или иначе устанавливает ограничения, новые препятствия для обычного товарооборота между государствами является санкциями.

В первую очередь само Постановление № 783 разграничивает санкции и меры ограничительного характера, однако обе меры воздействия должны приводить к тому, что обязательство по контракту не может быть исполнено.

Здесь необходимо обозначить, что само ухудшение мировой политической обстановки обстоятельством непреодолимой силой не является [9], в то же время, если конкретная недружественная мера абсолютно лишила возможности исполнить обязательство, справедливым представляется освобождение должника от ответственности за неисполнение обязательства.

Во многом должники по неисполненному обязательству ошибочно зачастую называют меры экспортного контроля санкциями и мерами ограничительного характера в качестве обстоятельств непреодолимой силы.

Например, в отношении медицинского оборудования, импортируемого из США, были установлены меры экспортного контроля, требующие получения лицензии от американского органа власти [2]. Схожие меры были введены экспортного контроля были введены немецким ведомством BAFA, при том, начиная с 2014 года.

Таким образом, суду необходимо устанавливать создали ли какие-либо меры иностранных государств объективную невозможность поставить товар, принять меры по импортозамещению, по выбору иного контрагента

Может ли должник объективно предвидеть введение санкций иностранными государствами?

Достаточно дискуссионным является вопрос о том, что впервые введенные санкции иностранных государств можно предвидеть, в особенности сроки наступления таких санкций, сферу их воздействия. Здесь можно привести доводы как за, так и против возможности предвидеть такие меры.

В судебной практике также можно встретить несколько взглядов на возможность предвидеть ограничения иностранных государств.

Первая позиция судов состоит в том, что участник закупок, заключая контракт до нового витка ограничений иностранных государств в

2022, знал и должен был предвидеть невозможность исполнения контракта, а само введение санкций является его предпринимательским риском [3].

Если контракт заключен после увеличения количества санкций и ограничений, то есть после 2022 года, то предполагается знание поставщика о существующих ограничениях, как следствие, неисполнение контракта из-за мер иностранных государств также является его предпринимательским риском [8].

Важное замечание было сделано о том, что аналогичные международные ограничения вводились с 2014 года, следовательно, имеют признаки неоднократности, в связи чем принятия новых ограничений не может расцениваться как обстоятельство непреодолимой силы [10].

Альтернативная позиция заключается в том, что санкции имело непредвиденных и непредотвратимый характер, поскольку поставщик заказал товар до введения ограничений иностранными государствами и предпринимал меры для уменьшения негативных последствий, вел переписку по уточнению сроков поставок товара [6].

Таким образом, при рассмотрении дела о списании неустойки по государственному контракту суд изучает вопрос имелось ли настолько чрезвычайное и непредотвратимое обстоятельство, которое абсолютно помешало исполнить контракт, а также принимал ли поставщик все разумные меры для того, чтобы избежать неисполнения обязательства.

Список литературы:

[1] Гражданское и торговое право зарубежных государств: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция»: [в 2 т.] / [Г. Н. Буднева и др.]; отв. редакторы: Е. А. Васильев, А. С. Комаров. — Изд. 4-е, перераб. и доп. — Москва: Международ. отношения, 2006. — 633 с.

[2] Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. — М.: М-Логос, 2017. — 1120 с.

[3] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2025 N Ф05-22809/2024 по делу N А40-10842/2024 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. — URL: <https://kad.arbitr.ru/>;

[4] Постановление АС Московского округа от 26.09.2024 № Ф05- 20482/2024 по делу N А41-98931/2023 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. — URL: <https://kad.arbitr.ru/>;

[5] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.04.2025 N Ф05-1128/2025 по делу № А40-30146/2024 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. — URL: <https://kad.arbitr.ru/>;

[6] Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.01.2026 N Ф06-7643/2025 по делу N А72-4641/2025 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. — URL: <https://kad.arbitr.ru/>;

[7] Постановление Президиума ВАС РФ от 21 июня 2012 г. № 3352/12 [Электронный ресурс] // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. — URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/902365227>;

[8] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2024 N Ф07-16707/2024 по делу N А42-11349/2023 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. — URL: <https://kad.arbitr.ru/>;

[9] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 января 2025 г. N Ф07-17137/2024 по делу N А56-59356/2023 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. — URL: <https://kad.arbitr.ru/>;

[10] Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.11.2024 по делу N А40-175912/24-2-784 [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. — URL: <https://kad.arbitr.ru/>;

[11] Сарбаш С.В. Элементарная догматика обязательств: Учебное пособие / Исслед. центр частн. права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, Рос. школа частн. права. — М.: Статут, 2016. — 336 с.;

[12] «США ограничили экспорт медоборудования в Россию и Белоруссию» [Электронный ресурс] // Журнал Vademecum.

— URL: <https://vademecum.ru/news/2023/05/19/ssha-ogranichilo-eksport-medoborudovaniya-v-rossiyu-i-belorussiyu/>.

References:

[1] Civil and commercial law of foreign countries: a textbook for students of higher educational institutions studying in the specialty “Jurisprudence”: [in 2 volumes]/[G. N. Budneva and others]; resp. editors: E. A. Vasiliev, A. S. Komarov. - Ed. 4th, revised. and add. - Moscow: International. relations, 2006. - 633 s.

[2] Contractual and binding law (general part): article-by-article commentary to articles 307–453 of the Civil Code of the Russian Federation [Electronic edition. Revision 1.0]/Rev. ed. A.G. Karapetov. - M.: M-Logos, 2017. - 1120 s.

[3] Ruling of the Arbitration Court of the Moscow District of 24.09.2025 N F05-22809/2024 in case N

A40-10842/2024 [Electronic resource]//File of arbitration cases. — URL: <https://kad.arbitr.ru/>;

[4] Resolution of the NP of the Moscow District dated 26.09.2024 No. F05- 20482/2024 in case N A41-98931/2023 [Electronic resource]//File of arbitration cases. — URL: <https://kad.arbitr.ru/>;

[5] Decision of the Arbitration Court of the Moscow District of 30.04.2025 N F05-1128/2025 in case No. A40-30146/2024 [Electronic resource]//File of arbitration cases. — URL: <https://kad.arbitr.ru/>;

[6] Decision of the Arbitration Court of the Volga District of 16.01.2026 N F06-7643/2025 in case N A72-4641/2025 [Electronic resource]//File of arbitration cases. — URL: <https://kad.arbitr.ru/>;

[7] Decree of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of June 21, 2012 No. 3352/12 [Electronic resource]//Archive of decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction. — URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/902365227>;

[8] Ruling of the Arbitration Court of the North-Western District of 23.12.2024 N Ф07-16707/2024 in case N A42-11349/2023 [Electronic

resource]//File of arbitration cases. — URL: <https://kad.arbitr.ru/>;

[9] Ruling of the Arbitration Court of the North-Western District of January 27, 2025 N F07-17137/2024 in case N A56-59356/2023 [Electronic resource]//File of arbitration cases. — URL: <https://kad.arbitr.ru/>;

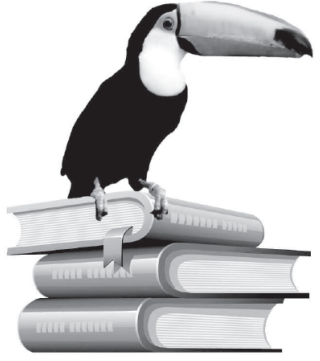
[10] Decision of the Moscow Arbitration Court of 27.11.2024 in case No. A40-175912/24-2-784 [Electronic resource]//File of arbitration cases. — URL: <https://kad.arbitr.ru/>;

[11] Sarbash S.V. Elementary dogma of obligations: Textbook/Tikhanovskaya. center private. rights named after S.S. Alekseev under the President of the Russian Federation, Ros. school is private. rights. - М.: Statute, 2016. - 336 p.;

[12] "The United States has limited the export of medical equipment to Russia and Belarus" [Electronic Resource]//Vademecum Magazine.

— URL: <https://vademec.ru/news/2023/05/19/ssha-ogranichilo-eksport-medoborudovaniya-v-rossiyu-i-belorussiyu/>.





Юридическое издательство

«ЮРКОПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОПАНИ

www.law-books.ru