

Дата поступления рукописи в редакцию: 25.12.2025 г.  
Дата принятия рукописи в печать: 16.02.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-1-195-200

**ШАШКОВА Анна Николаевна,**  
кандидат юридических наук, ORCID 0000-0001-5463-5421,  
Калининградский филиал Санкт-Петербургского  
университета МВД России (г. Калининград),  
доцент кафедры общеправовых дисциплин, доцент,  
e-mail: Nellkaliningrad@rambler.ru

## РЕЛИГИОЗНЫЕ, ФИЛОСОФСКИЕ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К УЯСНЕНИЮ СУЩНОСТИ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ

**Аннотация.** В статье исследуются религиозные, философские и социологические подходы к уяснению сущности брачно-семейных отношений. Опираясь на диалектический метод научного познания, а также методы анализа, синтеза, индукции и обобщения, автор приходит к выводу о том, что сущностной основой брачно-семейных отношений является совокупность внутренних и внешних признаков, характеризующих возникновение и функционирование семьи как социального института.

**Ключевые слова:** Брак, семья, брачно-семейные отношения, религиозные подходы к уяснению сущности брачно-семейных отношений, философские подходы к уяснению сущности брачно-семейных отношений, социологические подходы к уяснению сущности брачно-семейных отношений.

**SHASHKOVA Anna N.,**  
Cand. Sci. (Jurisprudence), ORCID 0000-0001-5463-5421,  
Kaliningrad Branch of the Saint-Petersburg University  
of the Ministry of the Interior of Russia (Kaliningrad, Russia)  
Associate Professor of the Department of General Legal Disciplines,  
Associate Professor

## RELIGIOUS, PHILOSOPHICAL, AND SOCIOLOGICAL APPROACHES TO UNDERSTANDING THE ESSENCE OF MARRIAGE AND FAMILY RELATIONS

**Annotation.** The article explores religious, philosophical, and sociological approaches to understanding the essence of marriage and family relations. Drawing on the dialectical method of scientific cognition, as well as the methods of analysis, synthesis, induction, and generalization, the author concludes that the essential basis of marriage and family relations is a combination of internal and external characteristics that define the emergence and functioning of the family as a social institution.

**Key words:** Marriage, family, marital and family relations, religious approaches to understanding the essence of marital and family relations, philosophical approaches to understanding the essence of marital and family relations, and sociological approaches to understanding the essence of marital and family relations.

**П**роблемы демографии в современном мире актуальны для многих государств, включая Россию, как представляется, во многом они являются следствием усугубляющегося кризиса брачно-семейных отношений. Агрессивный современный либерализм, поддерживающий и активно способствующий развитию запрещенного в России движения ЛГБТ,

не только ставит под сомнение, но и отвергает традиционные семейные ценности, а также пытается изменить саму человеческую природу, настаивая на отказе от пола, замены отца и матери родителем 1 и родителем 2. Многочисленные отечественные социологические исследования, несомненно, показывают, что и в современном российском обществе происходит изменение статуса

семьи и брака, семья становится более автономной ячейкой общества, независимой от общества и государства [1, С. 63].

С позиций христианства, у брачно-семейных отношений не только глубокие исторические корни, но и божественное происхождение. Согласно Библии, появление человечества берет свое начало из первой семьи, созданной Богом. В священном писании сказано: «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю...» (Быт.1, 27–28). Из чего следует, что семья в христианстве представляет собой естественный, моногамный союз, одной из основных целей которого, является продолжение рода. О прочности и особенностях связи членов семейного союза мужчины и женщины говорят следующие положения Бытия 2, 24: «Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут [двое] одна плоть». Исходя из этого, мужчина и женщина в онтологическом смысле представляют собой единое целое; ни одна из этих половинок не обладает абсолютной полнотой, пока при содействии благодати Божией единство их не будет достигнуто. И мужской, и женский пол (половинки единого целого) как божественное творение имеют равное достоинство [2, С. 87].

В идеологии католицизма институт семьи теснейшим образом связан с человеческой способностью к генерации. Семья определяется как специфическая реляционная организация, занятая драматической и полной вызовов работой по поддержанию связей, в основе которых лежат различия полов, поколений и происхождения. Цель этих связей – генерация, порождение [3].

В мусульманском священном писании брак и семья также занимают важное место и рассматриваются как духовная ценность. В Коране содержатся установления относительно семейной жизни, взаимных обязанностях супругов. Например, мужьям рекомендуется достойно и заботливо обращаться с женами: «Живите с ними достойно, и даже если они неприятны вам, то ведь вам может быть неприятно то, в чем Аллах заложил много добра». (Сура ан-Ниса 4:19). Допуская многоженство, ислам в то же время требует: «Если вы боитесь, что не будете справедливы к сиротам, то женитесь на других женщинах, которые нравятся вам: на двух, трех, четырех. Если же вы боитесь, что не будете одинаково справедливы к ним, то довольствуйтесь одной... Это ближе к тому, чтобы избежать несправедливости». (Сура ан-Ниса 4:3). Из этих и других заветов Корана следует, что главным в семейной жизни являются взаимная любовь, милосердие, уважение и внимание

к друг другу. Если новая женитьба ставит под угрозу отношения с первой женой, то нужно от нее отказаться.

Брак в буддизме рассматривается как светское дело, в связи с чем здесь отсутствуют четкие религиозные установления для заключения брачных союзов и семейной жизни. Супружество рассматривается в контексте сангхи (сообщества практикующих), является общественным соглашением или институтом, созданным людьми для собственного благополучия и счастья. Этот институт служит для поддержания порядка и гармонии в процессе продолжения рода. Семья не является конечной целью, а носит скорее инструментальный характер, рассматривается как средство для взаимного духовного роста, ведущего к состоянию просветления. Семейные отношения предполагают совместную жизнь на основе доверия и «дающей любви», когда «благо другого становится важнее личного успеха». В основе партнерства лежит ответственность за самого себя, а целью является взаимное развитие [4, С. 677].

Анализ буддийских текстов также позволяет прийти к выводу о предпочтении моногамии в семейных отношениях. Лучше и мудрее – быть верным одной супруге или супругу, не злоупотреблять чувствами и не ухаживать за другими партнершами. Согласно учению Будды одна из основных причин падения мужчины – любовные отношения с другими женщинами (Парабхава сутта, Сутта Нипата 1.6).

Семья в буддизме сравнивается с цветущим садом, где происходит общение душ. По священному учению, муж и жена должны совершенствовать свои души. Духовный рост основывается на принципе взаимодополняемости, в первую очередь, мужского и женского начал. Мужчины – это доблестные воины, защитники, они рациональны, целеустремлены, настроены на решение проблем, обладают запасом устойчивости, пробивной мощью и вдохновением. Женщины, напротив, нуждаются в защите и во внимании, они мягки, но обладают выносливостью и выдержкой, им более свойственно понимание, интуиция, мудрость. Четкое разделение свойств представителей двух полов закрепляет гендерную асимметрию на уровне вероучения и определяет ее в повседневной сфере партнерства [5]. Однако, если нарушится гармония душ, семья обречена на разрушение. Поэтому для того чтобы сохранить семью, мужчина и женщина должны думать не только о духовном развитии, но также выполнять семейные обязанности.

Получение целостного представления о подходах к уяснению сущности брака и семейной жизни невозможно в отсутствие анализа философских воззрений. Одни из первых попыток

философского осмысления семьи можно найти в трудах Платона [6] и Аристотеля [7], которые являющихся сторонниками морально-этического или патриархального подхода, согласно которому семья находится под властью мужчины и выступает исходной микромоделью всего общества.

В последствии Гоббс [8], Ф. Бэкон [9], Ж. Руссо [10] исследовали сущность семьи и брака и пришли к выводу, что основой семьи является нравственность и любовь, а добровольность заключения брака следует рассматривать в рамках категории свободы, которая вытекает из природы человека.

Брак и семья в рамках теории естественного права изучалась И. Кантом [11], также И.Г. Фихте [12], согласно исследованиям которых семья рассматривается как договор, предполагающий моногамное сожитие мужчины и женщины, в основе которого лежат верность, долг и забота.

С позиции диалектического подхода семью рассматривал Г.В.Ф. Гегель [13, 14], указывая на связь формы семьи и социального устройства, подчеркивая роль семьи в общественном развитии. Семья у Г.В.Ф. Гегеля позиционируется как непосредственная нравственная субстанция, в которой человек, испытывая чувство принадлежности, способен отложить эгоистические желания в интересах общего блага, именно в семье человек формирует первоначальное представление о добре и зле. По мнению философа только моногамная семья соответствует нравственным ценностям общества.

Л.Г. Морган, являясь сторонником эволюционного подхода, через установление основных этапов прогрессивного развития человечества сформулировал теорию единого пути развития общества и универсальности материнского рода, которая основывается на первоначальности материнского рода, эволюционно предшествующего отцовскому роду. Переход к патриархальной моногамной семье в теории Моргана связывается с накоплением собственности и стремлением ее передачи по наследству [15].

Институциональный подход предполагает исследование семьи как социального института. Один из выдающихся трудов, посвященных развитию института семьи, принадлежит Ф. Энгельсу [16], который не связывает брак и семью с божественными установлениями, видя в них результат естественного исторического развития общества, который предопределяется его экономической основой. По мнению ученого моногамная семья является следствием появления частной собственности. Патриархальная форма семьи отождествляется с буржуазной семьей и подвергается критике.

С.В. Троицкий в своей работе «Христианская философия брака» отмечает, что в истории

человеческой мысли встречаются две главные теории в учении о браке, красной нитью проходящие по всему ее течению. Одну можно назвать реалистической, другую – идеалистической. Первая смысл брака видит в размножении, в потомстве, а вторая в более высоком стремлении органического мира – стремлении к развитию, совершенствованию, к полноте бытия. Согласно позиции ученого «главная цель брака заключается в самих брачующихся, а не вне их и состоит в достижении «плицомы», блаженной полноты бытия, тогда как рождение имеет в нем второстепенное значение... метафизическое единение мужчины и женщины есть таинство, поскольку оно превышает категории нашего разума и может быть пояснено лишь сопоставлением этого таинства с таинством Церкви, а психологически это единение является источником таких чувств брачующихся, которые по самому своему характеру исключают вопрос о целях брака вне его самого, ибо эти чувства есть чувства удовлетворенной любви, а потому полноты и блаженства...»[17].

Выдающийся русский философ и публицист В.В. Розанов ценностное олицетворение семьи видит в единстве мужского и женского начал, указывая на сакральность союза мужчины и женщины, где две половины составляют единое целое, семья рассматривается как фундаментальный закон бытия, укорененный в самой природе человека[18].

Известный российский философ И.А. Ильин, развивая идею о взаимозависимости семьи и государства отмечает, что брак создается из внутренней потребности в любви и единстве, формируя впоследствии у его членов любовь к родине и государству [19].

Для отечественной социологии семьи более привычным является выделение двух основных подходов, микросоциологического, изучающего семью как малую социальную группу; и макросоциологического, с позиций которого объектом анализа является семья как социальный институт [20, С. 337].

Как малая социальная группа семья чаще всего рассматривалась в тех случаях, когда изучались отношения между индивидами, составляющими семью, или внутренние связи семьи. Данный подход позволяет установить динамику супружеских отношений, характер отношений между родителями и детьми, между родственниками и свойственниками, а также мотивы и причины разводов. Являясь малой группой, семья соединяет личные потребности с общественными интересами, приспосабливается к социальным отношениям, нормам, ценностям, принятым в обществе [21].

А.Я. Варга развивая идеи Людвиг Фона Берта-ланфи, основоположника теории систем, под-

черкивает, «семья – это социальная система, то есть комплекс элементов и их свойств, находящихся в динамических связях и отношениях друг с другом» [22]. Таким образом, семья представляет собой сложную систему, которая находится в постоянной динамике, взаимодействии и развитии.

При этом семья как система обладает качеством дуальности, поскольку с одной стороны стремится к изменению и развитию, а с другой – к стабильности и сохранению. Как справедливо подмечает Семина М.В. фактором, определяющим устойчивость семейной системы, является сознательное стремление супругов взаимодействовать в режиме постоянного развития [23].

Харчев А.Г. определяет семью, как «исторически конкретную систему взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, малую группу, члены которой связаны брачными и/или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения» [24].

По мнению Антонова А.И. Медкова В.М. семья – это общность людей, основанная на единой общесемейной деятельности, связанных узами супружества-родительства-родства, направленной на осуществление воспроизводства населения, социализацию детей, поддержание существования членов семьи [25, С. 66].

М.Н. Римашевская определяет семью как первичную ячейку общества, изначальный элемент социальной структуры, в процессе функционирования и развития которой отчетливо преломляются основные социально-экономические отношения. В рамках семьи сосредоточивается существенная часть человеческой деятельности, преимущественно лежащей вне общественного производства и связанной с удовлетворением многообразных материальных и духовных потребностей людей [26].

Рассмотренные дефиниции позволяют выделить следующие основные признаки семьи, как малой группы: первичная ячейка общества, которую отличают тесные социальные связи, брачные узы или кровное родство, общность быта, взаимная поддержка и ответственность, а также наличие определенных функций. Тесные социальные связи проявляются совокупностью взаимных прав и обязанностей, их четким распределением, а также присутствием особой чувственно-эмоциональной составляющей в отношениях между членами семьи.

Брачное родство подразумевает официальное юридическое закрепление супружеских отношений на договорной условной или безусловной

основе с фиксацией в соответствующих государственных или религиозных структурах, либо вытекающее из фактического совместного проживания и (или) ведения совместного хозяйства, которое именуется гражданским браком или сожителем. Кровное родство основано на наличии общего предка и бывает прямым, то есть между предком и потомком (родители и дети, дедушки или бабушки и внуки), или боковым, то есть между лицами, имеющими общего предка, но не являющимися прямыми потомками друг друга (братья, сестры, кузены).

Взаимная ответственность включает заботу о здоровье и долголетию членов семьи, взаимоуважение и экономическую (имущественную, финансовую) поддержку, создание комфортных, в том числе и психоэмоциональных условий совместного проживания и проведения досуга.

По обоснованному мнению А.Г. Харчева, М.С. Мацковского к основным функциям семьи относятся: 1) воспроизводство непосредственной жизни; 2) хозяйственно-экономическая; 3) рекреативная (поддержание здоровья, организация досуга и отдыха); 4) коммуникативная; 5) воспитательная; 6) регулятивная [27].

Наконец, семья является безусловно важной составляющей любой более объемной социальной общности и не может рассматриваться изолированно от тех политических, экономических, социальных, религиозных, идеологических и прочих процессов, которые свойственны современному обществу.

Следует также отметить, что в современной социологии семьи выделяют две основные исследовательские парадигмы, «прогрессистскую» и «кризисную». С позиции первой происходящие в современной семье изменения в целом оцениваются положительно, с позиции второй трансформация семьи и ее роли оцениваются негативно и объясняются ослаблением семейного института и кризисом в современном обществе.

Подводя итоги и резюмируя обозначенные выше религиозные, философские и социологические подходы к пониманию сущности брачно-семейных отношений, можно сделать следующие выводы.

Общеизвестно, что человек есть природно-социальное явление, субъект общественно-исторической деятельности и культуры, органическое сочетание биологического и общественного. Биологическое в нем выражается в анатомо-физиологических, генетических, нервно-мозговых, электрохимических и других процессах организма, проявляющихся через его рождение, состояние здоровья, долголетие, а также через его сознание, мышление, речь, память, волю, характер, темперамент и так далее. Социальное в человеке озна-

чает, что он – субъект общественных отношений, возникающих порой еще до его рождения и не прекращающихся в связи с его смертью, вне которых он не способен формироваться, существовать и развиваться как полноправный член общества (многочисленные примеры так называемых «маугли» и «тарзанов» являются ярчайшим тому подтверждением).

Поскольку семья представляет собой объединение нескольких (как минимум, двух) людей, ей так или иначе присущи те же признаки, что и отдельному человеку. Биологическую составляющую этого союза образуют эмоции, чувства, влечения, которые испытывают члены семьи по отношению друг к другу. Порой они настолько сильные, что давно замечено как с течением совместно прожитого в браке времени супруги не только образом мышления, увлечениями, темпераментом, но даже внешне становятся похожи друг на друга. Социальной же основой семьи выступает прежде всего та совокупность прав и обязанностей, возникающих как внутри этого объединения, так и по отношению к посторонним людям, государственным, политическим, экономическим, религиозным и иным структурам и общественным формированиям.

Гегель, утверждал, что «явление не показывает ничего такого, чего не было бы в сущности, и в сущности нет ничего такого, что не являлось бы»[28]. Таким образом, явление традиционно рассматривается как внешняя сторона действительности, а сущность как ее глубинная сторона, свойственная для всех разновидностей исследуемого явления. В связи с чем познание сущности возможно лишь через анализ внешних проявлений изучаемого объекта.

Поскольку эмоции, чувства и влечения имеют, как правило, ограниченный временной период существования, биологическая составляющая семьи и брака представляется, на наш взгляд, не обязательной константой. Поэтому сущностной основой брачно-семейных отношений, без которой они не способны на существование, считаем совокупность внутренних и внешних признаков, характеризующих возникновение и функционирование семьи как социального института.

#### Список литературы:

[1] Ульяновская Ю. С. Актуальные вопросы изучения семьи как малой группы с позиций аксиологического подхода // Управление в современных системах. 2017. №2 (13). С.63-72.  
[2] Дмитрийчук, А. Ю. Представление о семье в русской философско-культурологической мысли / А. Ю. Дмитрийчук // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. – 2018. – № 1(25). – С. 85-100.

[3] Цибизова, И. М. Некоторые аспекты современной католической философии и теологии : Аналитический обзор / И. М. Цибизова. – Москва : Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2022. – 83 с. – (Проблемы философии).

[4] Дарбаа О. О., Монгуш Ч. Н. Влияние буддизма на семейные отношения // Вестник науки. 2025. №11 (92). С. 675-680.

[5] Ярошенко С., Исаева В., Дивисенко К. Семья и партнерство на пути к «постоянному счастью»: трансформация гендерной идеологии в процессе религиозной конверсии в западный буддизм в России // Laboratorium: журнал социальных исследований, 2022, №1(14). – С.4-29.

[6] Платон. Государство. Законы. Политика. М.: Мысль, 1998. 798 с.

[7] Аристотель. Политика. М.: Мысль, 1976. 550 с.

[8] Гоббс Т. Левиафан // Избранные произведения. М., 1964. 625 с.

[9] Бэкон Ф. Опыты или наставления нравственные и политические. М.: Мысль, 1972. 589 с.

[10] Руссо Ж.-Ж. Эмиль, или О воспитании. Избранные сочинения в 3-х т. М.: Гослитиздат, 1961. 851 с.

[11] Кант И. Метафизика нравов в 2 частях // под ред. В. Ф. Асмуса. М.: Мысль, 1965. Т. 4. ч. 2. 478 с.

[12] Фихте И.Г. Основоположения естественного права, согласно принципам наукоучения // Философские науки. 1972. № 2. С. 121-123.

[13] Гегель Г.В.Ф. Система нравственности. Сочинения в 8 тт. М., 1954. Т. 4. 443 с.

[14] Гегель Г.В.Ф. Философия права: Пер. с нем. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.

[15] Морган Л.Г. Древнее общество. М.: Наука, 1983. 301 с.

[16] Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Сочинения. 2-е изд. Т. 21. – 1964. С. 23-178.

[17] Троицкий С. В. Христианская философия брака. Клин: Христианская жизнь, 2001. 224 с.

[18] Розанов В.В. В мире неясного и нерешенного / под общ. ред. А.Н. Николюкина. М., 1995. 461 с. – С.123.

[19] Ильин И.А. Путь к очевидности. - М., 1993. 431 с. – С.199.

[20] Бухалова Н.А. Синергетический подход к исследованию трансформации семьи // АНИ: педагогика и психология, 2016. Т.5. №3 (16). – С.336-339.

[21] Кравченко, Ю. В. Основные социологические концепции осмысления устойчивости молодой семьи / Ю. В. Кравченко // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социоло-

гия, юриспруденция, политология, культурология. – 2012. – № 4(108). – С. 142-147.

[22] Варга А.Я. Системная семейная психотерапия. СПб.: Речь, 2001. с. 60.

[23] Сёмина М.В. Семья с позиций системно-синергетического подхода // Вестник бурятского государственного университета, 2011, №6. – С. 30-35.

[24] Харчев А.Г. Брак и семья в СССР: опыт социологического исследования. М.: Мысль, 1964. С. 75.

[25] Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления («Братья Карич»), 1996. – 304с.

[26] Римашевская Н.М. Человек и реформы: Секреты выживания. М.: ИСЭПН РАН, 2003, с. 158.

[27] Харчев, А. Г. Современная семья и ее проблемы / А. Г. Харчев, М. С. Мацковский. – М.: Финансы и статистика, 1978. – С. 35.

[28] Гегель Г. Энциклопедия философских наук. – М., 1974. – Т.1. – С.307.

#### References:

[1] Ulyanovskaya Yu. S. Topical issues of studying the family as a small group from the standpoint of the axiological approach//Management in modern systems. 2017. №2 (13). S.63-72.

[2] Dmitriy chuk, A. Yu. Idea of a family in Russian philosophical and cultural thought/A. Yu. Dmitriy chuk//Humanitarian statements of TSPU named after L.N. Tolstoy. – 2018. – № 1(25). – S. 85-100.

[3] Tsibizova, I. M. Some aspects of modern Catholic philosophy and theology: Analytical review//I. M. Tsibizova. - Moscow: Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, 2022. – 83 p. - (Problems of philosophy).

[4] Darbaa O.O., Mongush Ch. N. The influence of Buddhism on family relations//Bulletin of Science. 2025. NO. 11 (92). S. 675-680.

[5] Yaroshenko S., Isaeva V., Divisenko K. Family and partnership on the path to “permanent happiness”: the transformation of gender ideology in the process of religious conversion to Western Buddhism in Russia//Laboratory: Journal of Social Research, 2022, No. 1 (14). – S.4-29.

[6] Plato. State. Laws. Politics. M.: Thought, 1998. 798 p.

[7] Aristotle. Politics. M.: Thought, 1976. 550 s.

[8] Hobbes T. Leviathan//Selected Works. M., 1964. 625 p.

[9] Bacon F. Experiences or instructions are moral and political. M.: Thought, 1972. 589 p.

[10] Rousseau J.-J. Emil, or On upbringing. Selected works in 3 volumes. M.: Goslitizdat, 1961. 851 pp.

[11] Kant I. Metaphysics of morals in 2 parts//ed. V.F. Asmus. M.: Thought, 1965. VOL. 4. part 2. 478 s.

[12] Fichte I.G. The foundations of natural law, according to the principles of science//Philosophical sciences. 1972. № 2. S. 121-123.

[13] Hegel G.V.F. Morality system. Works in 8 vols. M., 1954. VOL. 4. 443 p.

[14] Hegel G.V.F. Philosophy of Law: Per. with him. – M.: Thought, 1990. – 524 s.

[15] Morgan L.G. Ancient Society. M.: Science, 1983. 301 pp.

[16] Engels F. Origin of family, private property and state. Writings. 2nd ed. VOL. 21. – 1964. S. 23-178.

[17] Troitsky S.V. Christian philosophy of marriage. Wedge: Christian Life, 2001. 224 pp.

[18] Rozanov V.V. In the world of unclear and unresolved/under the general. ed. A.N. Nikolyukin. M., 1995. 461 p. – S.123.

[19] Ilyin I.A. The path to obviousness. – M., 1993. 431 p. – S.199.

[20] N.A. Bukhalova. Synergistic approach to the study of family transformation//API: pedagogy and psychology, 2016. T.5. №3 (16). – P.336-339.

[21] Kravchenko, Yu. V. The main sociological concepts of understanding the stability of a young family/Yu. V. Kravchenko//Bulletin of Adygea State University. Series 1: Regional studies: philosophy, history, sociology, jurisprudence, political science, cultural studies. – 2012. – № 4(108). – S. 142-147.

[22] Varga A.Y. Systemic family psychotherapy. St. Petersburg: Speech, 2001. from. 60.

[23] Semina M.V. Family from the standpoint of a system-synergistic approach//Bulletin of the Buryat State University, 2011, No. 6. – S. 30-35.

[24] Kharchev A.G. Marriage and family in the USSR: experience in sociological research. M.: Thought, 1964. S. 75.

[25] Antonov A.I., Medkov V.M. Sociology of the family. M.: Publishing House of Moscow State University: Publishing House of the International University of Business and Management (“Brothers Karich”), 1996. – 304s.

[26] Rimashevskaya N.M. Man and Reforms: Secrets of Survival. M.: ISEPN RAS, 2003, p. 158.

[27] Kharchev, A. G. Modern family and its problems/A. G. Kharchev, M. S. Matskovsky. – M.: Finance and Statistics, 1978. – S. 35.

[28] Hegel G. Encyclopedia of Philosophical Sciences. – M., 1974. – Т.1. – С.307.

