



Дата поступления рукописи в редакцию: 20.03.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 30.04.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-4-386-390

ЛАГАЕВ Олег Сергеевич,
руководитель направления договорной и
корпоративной работы ООО «Каллисто Сервисез»,
e-mail: lagos13@yandex.ru

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРЕКРАЩЕНИЯ ДОГОВОРНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ЗАЧЕТОМ

Аннотация. В статье рассматриваются практические проблемы, связанные с применением такого способа прекращения гражданско-правовых обязательств, как зачет. В работе основывается позиция, что зачет, по общему правилу, проходит на основании одностороннего волеизъявления компенсанта о прекращении взаимных однородных обязательств зачетом, адресованное другой стороне договора, что дает основания квалифицировать такой зачет как одностороннюю сделку. Кроме того, зачет может выражаться в виде соглашения сторон договора о прекращении существующих между ними обязательств, что квалифицируется как двусторонняя сделка, к которой также применяются положения о договоре, в том числе о свободе договора, что позволяет сторонам договориться о зачете обязательств без достижения условий, обозначенных в ст. 410 ГК РФ.

Ключевые слова: зачет, обязательство, прекращение обязательства, юридический факт, договор.

LAGAEV Oleg Sergeevich,
Head of Contractual and Corporate Work
Callisto Services LLC

PROBLEMS OF THE THEORY AND PRACTICE OF TERMINATION OF A CONTRACTUAL OBLIGATION BY SET-OFF

Annotation. The article discusses practical issues related to the use of set-off as a method of terminating civil law obligations. The author argues that, as a general rule, set-off is based on the compensant's unilateral decision to terminate mutual obligations by set-off, which is addressed to the other party to the contract, making it a unilateral transaction. In addition, a set-off can be expressed in the form of an agreement between the parties to the contract to terminate the obligations that exist between them, which is classified as a bilateral transaction that is also subject to the provisions of the contract, including the freedom of contract, which allows the parties to agree on a set-off of obligations without meeting the conditions specified in Article 410 of the Civil Code of the Russian Federation.

Key words: set-off, obligation, termination of an obligation, legal fact, contract.

Если обратиться к пониманию зачета в других странах, то в Европе на основе римского права сложилось две модели: романская (где зачет называется компенсацией) и германская [25, с.303]. Российская модель зачета, на взгляд А.В. Егорова, сформировалась под непосредственным влиянием германского права [6, с.], что и определило многие особенности, связанные с регулированием этого института.

Так, Г.Ф. Шершеневич определял зачет как «способ прекращения обязательства» [28, с.67]. Аналогичную позицию занимал также Д.И. Мейер

[13, с.344]. Несколько иное понимание зачета можно увидеть в трудах К.П. Победоносцева, который определяет его как «замену одного требования другим противоположным» [17, с.127-128], с чем конечно не совсем можно согласиться, ведь при равнозначности требований (например, каждый каждому из сторон должен по 100 рублей) – не происходит замена одного требования другим, а обязательство просто прекращается.

Советскими юристами зачет понимался как правопрекращающий юридический факт [11, с.90] и односторонняя сделка [9, с.365; 26, с.476].

На современном этапе науки снова возникли дискуссии касаясь правовой природы зачета. Так, В.А. Белов, разграничил понятия зачета и заявления о зачете, назвав односторонней сделкой последнее [5, с.705]. Такое понимание стоит назвать довольно разумным подходом, ведь сам зачет является результатом, или как его назвали Р.С. Бевзенко и Т.Р. Фахретдинов, определенным правовым эффектом [2, с.32], а не действием. Данный эффект приводит к прекращению договорных обязательств сторон. А вот уже действия, направленные на достижения данной цели, являются либо односторонними, либо двусторонними, ведь зачет может быть совершен как по заявлению одной стороны (далее применительно к зачету, совершенному в одностороннем порядке стороны будут называться компенсант и адресат), так и заключением сторонами договора о зачете.

Такое разделение на практике на самом деле играет большую роль, ведь как отмечают М.И. Брагинский и В.В. Витрянский, если зачет носит договорный характер, то для его совершения не требуется достижения условий однородности, встречности и срочности [3, с.455]. Данная позиция подтверждается актуальной судебной практикой, которая говорит, что стороны могут договориться и о зачете неоднородных, несозревших обязательств [23]. Существует также мнение, что договорный зачет не является зачетом по смыслу ст. 410 ГК РФ, а относится к самостоятельному основанию прекращения договорного обязательства, предусмотренного правилами п. 3 ст. 407 ГК РФ, вытекающего из принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ) [12, с.4].

Устоявшаяся доктрина вскоре нашла свое воплощение и в судебной практике, где Верховный суд РФ прямо сказал, что заявление о зачете — это сделка и к ней применимы все основания ее недействительности [24].

Для совершения зачета в одностороннем порядке в соответствии со ст. 410 ГК РФ [27] требуется соблюдения трех условий: однородности требований, встречности и срочности, но при этом п. 20 Постановления Пленума ВС РФ от 11.06.2020 № 6 говорит, что они должны существовать на момент совершения стороной заявления о зачете. Такие условия в доктрине называются позитивными предпосылками зачета [16, с.30], которым противопоставляются негативные предпосылки.

Первым условием является встречность требований сторон договора. Данный критерий предполагает, в первую очередь, существование между сторонами обязательственных отношений, в которых кредитор по активному требованию (требованию лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением) является должником по требованию, против которого зачитывается активное требование (или пассивное требование).

Тем не менее, это условие имеет недостатки, например, требования могут не являться встречными при исполнении обязательства третьим лицом по правилам п. 4 ст. 313 ГК РФ.

Вторым условием зачета является однородность зачитываемых требований. При этом п. 12 ПП ВС РФ от 11.06.2020 № 6 разграничивает фактическую и юридическую однородность требований. Фактически однородными являются требования, обязывающие к отчуждению однородных предметов (денег или иных заменимых вещей одного рода, эмиссионных ценных бумаг). При этом часто на практике возникает проблема с определением денежных требований, номинированных в разных валютах: если номинированное в иностранной валюте требование подлежит исполнению в этой иностранной валюте, а встречное требование подлежит исполнению в другой валюте, то речь идет о неоднородных требованиях. Обязательства признаются однородными, если они предполагают одинаковый способ их погашения и выражены в одной валюте [1].

Юридически же однородными признаются требования, которые возникли из разных оснований, но тем не менее в соответствии с недавними разъяснениями судебной практики они все равно допускаются к зачету и считаются однородными. К таким требованиям относятся, например, зачет требований по неустойке, возмещению убытков и т.д. Долгое время правоприменители не принимали такую позицию в спорах и считали такие требования неоднородными, поскольку такие требования носят спорный характер и не всегда зачет позволяет его адресату «остаться при своих» [18]. Так, например, в соответствии со ст. 333 ГК РФ неустойка при ее несоразмерности может быть снижена, а зачет в таком случае позволит зачесть несниженную несоразмерную неустойку, лишив таким образом адресата заявления права на возмещение. Новая судебная практика в таком случае говорит, что бесспорность не является условием зачета и проводить зачет в таком случае можно, однако, проведение не лишает права его оспаривания в будущем [14]. Научное сообщество также рассматривает смену вектора развития в положительном ключе, аргументируя это тем, что старый подход не находит никакой поддержки в сравнительно-правовом плане, ориентируясь на успехи западных систем права [6, с.5].

Тем не менее споры, касающиеся этого вопроса, не утихают и до сих пор, прежде всего, в практическом ключе. Одним из таких моментов является удержание в рамках договора подряда. Суды говорят, что удержание, предусмотренное условиями договора, относящееся к порядку расчетов, не может быть квалифицировано как зачет требований заказчика против требований подрядчика в рамках одного и того же договора подряда

[15]. При этом часто стороны удерживают требования по неустойке. Данная позиция немного не соответствует общим тенденциями судебной практики по этому вопросу.

Также существует практика, признающая неоднородными требования, возникающие из норм, которые регулируются разным законодательством. Так, в одном из дел, о взыскании денежных средств за негативное воздействие на окружающую среду суд указал, что поскольку плата за негативное воздействие и плата за сброс загрязняющих веществ не тождественны друг другу и регулируются различными нормами действующего законодательства, такие требования не являются встречными и однородными. Суд исходил из того, что основанием для возникновения активного требования ответчика является начисление платы за негативное воздействие, тогда как основанием требования, предъявляемого к зачету является излишне уплаченные сумма по плате за сброс загрязняющих веществ [19]. Такая позиция представляется разумной, поскольку такие требования имеют отдельное правовое регулирование, иногда, даже не частного правового характера, что не может подпадать под критерий однородности с требованиями, вытекающими из гражданско-правового договора.

Третьим и последним условием является срочность. В соответствии с данным критерием необходимо, чтобы по активному требованию наступил срок исполнения, за исключением случаев, когда такой срок не указан или определен моментом востребования. При этом ПП ВС РФ от 11.06.2020 № 6 определяет, что для зачета не является необходимым наступление срока исполнения пассивного требования, если оно в соответствии с законом или договором может быть исполнено досрочно.

Таким образом, рассмотрев все три позитивных условия, при которых зачет может быть произведен, можно сделать вывод, что практические проблемы реализации чаще всего возникают относительно критерия однородности требований.

Как уже было сказано ранее, зачет может быть произведен как односторонним волеизъявлением компенсанта, так и соглашением сторон договорных отношений.

По своей правовой природе одностороннее волеизъявление является односторонней сделкой, совершение которой реализует секундарное (преобразовательное) право соответствующей стороны на прекращение взаимных обязательств [10, с.140]. С этой сущностной особенностью такого заявления связана практическая особенность совершения зачета, а именно то что от него нельзя отказаться в будущем (позиция выражена в п. 9 Информационного письма Президиума ВАС

РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» [4] и с момента получения компенсатом заявления о зачете он считается состоявшимся при условии наличия положительных предпосылок и отсутствия негативных.

Для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ. Отсутствие такого уведомления является самостоятельным основанием для отказа в зачете встречных однородных требований [20]. Заявление о зачете требования должно содержать явно выраженное намерение лица прекратить обязательство зачетом; в самом заявлении должны быть конкретизированы прекращающиеся обязательства [21]. Последствием нарушения такого условия является признание зачета несостоявшимся [22].

Совершение зачета соглашением сторон является консенсуальным договором и соответственно для его заключения необходимо соглашение по всем существенным условиям договора. Поскольку законодатель не предоставляет отдельного правового регулирования такого договора, то судебная практика выработала необходимые для него квалифицирующие признаки. В договоре в таком случае выражена необходимость согласования обязательств, подлежащих зачету, и основания их возникновения.

Не будет признаваться незаключенным соглашение о взаимозачете, в предмете которого идет ссылка на договоры, счета-фактуры и другие документы, позволяющие определить вышеуказанные условия.

Также неоднозначным является вопрос о применении обратной силы зачета. Выделяются две модели определения момента прекращения обязательства зачетом. Первая заключается в применении обратной силы, которую принято именовать «ретроспективной», а вторая заключается в направленности зачета исключительно на будущее время, именуемая «перспективной». Соответственно, ретроспективность зачета означает, что зачтенные обязательства будут считаться прекратившимися не с момента получения другой стороной заявления о зачете, а с того момента, когда обязательства могли быть зачтены (с момента наступления всех трех условий зачета). И наоборот, перспективность зачета означает прекращение обязательства с момента заявления стороной о зачете [8, с.3]. В современной науке тоже нет единого подхода, причем как в доктрине, так и в судебной практике. Суды могут применять как ретроспективную модель, так и перспективную, что создает правовую неопределенность по этому вопросу.

Подводя итоги вышесказанному можно сделать следующие выводы:

Во – первых, зачет в гражданско-правовом смысле является способом прекращения обязательств между сторонами отношений, подразумевающий достижение рационального экономического эффекта между сторонами договора, путем прекращения взаимных однородных требований друг к другу.

Во – вторых, зачет, по общему правилу, проходит на основании одностороннего волеизъявления компенсанта о прекращении взаимных однородных обязательств зачетом, адресованное другой стороне договора, что дает основания квалифицировать такой зачет как одностороннюю сделку.

В – третьих, зачет может выражаться в виде соглашения сторон договора о прекращении существующих между ними обязательств зачетом, что квалифицируется как двусторонняя сделка, к которой также применяются положения о договоре, в том числе о свободе договора, что позволяет сторонам договориться о зачете обязательств без достижения условий, обозначенных в ст. 410 ГК РФ.

Список литературы:

- [1] Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26 ноября 2021 г. по делу № 33-15975/2021 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
- [2] Бевзенко Р.С., Фахретдинов Т.Р. Зачет в гражданском праве: опыт исследования теоретической конструкции и обобщения судебной практики. М.: Статут, 2006. С. 32.
- [3] Брагинский, М. И. Договорное право: общие положения : учебное пособие / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. 4-е изд. Москва : Статут, 2020. С. 455.
- [4] Вестник ВАС РФ. № 3. 2002.
- [5] Гражданское право. Общая и особенная части: Учебник / Белов В.А. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. С. 705.
- [6] Егоров, А.В. Германская модель зачета в приложении к российским реалиям: теория и практика // Вестник ВАС РФ. 2014. № 3. С. 5.
- [7] Егоров А.В. Зачет неустойки против основного долга. Как убедить суд в его правомерности // Арбитражная практика для юристов. 2017. № 10. С. 57.
- [8] Епифанцева Т.Ю., Полякова Е.Г. К вопросу о ретроспективности зачета // Российский судья. 2023. № 9. С. 3.
- [9] Иоффе, Олимпиад Соломонович. Обязательственное право. - Москва : Юрид. лит., 1975. С. 365.
- [10] Карнушин В.Е. Секундарные права в гражданском праве Российской Федерации: общие вопросы теории, секундарные права в Гражданском кодексе РФ / Под ред. В.П. Камышанского. М.: Статут, 2016. С. 140.
- [11] Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. М.: Госюриздат, 1958. С. 90.
- [12] Крашенинников Е.А. Основные проблемы зачета // Очерки по торговому праву. Ярославль, 2009. Вып. 16. С. 4.
- [13] Мейер, Д. И. Русское гражданское право : курс лекций / Д. И. Мейер. 4-е изд., испр. и доп. Москва : Статут, 2021. С. 344.
- [14] Определение СКЭС ВС РФ от 29.08.2017 года № 305-ЭС17-6654 по делу № А40-112506/2016; Определение СКГД ВС РФ 16.03.2021 г. по делу № 4-КГ20-69-К1 №2-3068/2019 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
- [15] Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 02.02.2021 г. № 305-ЭС20-18448 по делу № А40-29629/2019 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
- [16] Павлов А.А. Предпосылки зачета // Закон. 2022. № 2. С. 30.
- [17] Победоносцев, К. П. Курс гражданского права: в трех томах. Том 3 : научное издание / К. П. Победоносцев ; под ред. В. А. Томсинова. Москва : Издательство «Зерцало», 2013. С. 127-128.
- [18] Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18.07.2013 по делу №А56-62797/2012 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
- [19] Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 № 11АП-5049/2021 по делу № А55-16896/2020 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
- [20] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2018 № Ф05-21460/2018 по делу №А40-23446/2018 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
- [21] Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2023 г. № Ф05-8348/21 по делу № А41-92087/2019; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.08.2021 г. № Ф09-4683/21 по делу № А76-22272/2019 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
- [22] Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2014 г. № Ф08-6985/14 по делу № А32-18673/2013 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
- [23] Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 // Вестник ВАС РФ. № 5. О свободе договора и ее пределах
- [24] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Российская газета. 30 июня. 2015. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации

[25] Смелов, Д. А. Институт зачета в системе международного и российского права / Д. А. Смелов. Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2020. № 27 (317). С. 303.

[26] Советское гражданское право. Учебник. Т. 1 / Братусь С.Н., Генкин Д.М., Лунц Л.А., Новицкий И.Б.; Под ред.: Генкин Д.М. М.: Госюриздат, 1950. С. 476.

[27] Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301.

[28] Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права в 2 т. Том 2. Особенная часть / Г. Ф. Шершеневич. Москва : Издательство Юрайт, 2024. С. 67.

References:

[1] Appeal ruling of the Sverdlovsk Regional Court dated November 26, 2021 in case No. 33-15975/2021//Access from SPS "Consultant Plus."

[2] Bevzenko R.S., Fakhretdinov T.R. Credit in civil law: experience in the study of theoretical construction and generalization of judicial practice. M.: Statute, 2006. S. 32.

[3] Braginsky, M.I. Contract law: general provisions: textbook/M.I. Braginsky, V.V. Vitriansky. 4th ed. Moscow: Statute, 2020. S. 455.

[4] Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. № 3. 2002.

[5] Civil law. General and special parts: Textbook/Belov V.A. M.: JSC "Center JurInfoR," 2003. S. 705.

[6] Egorov, A.V. German offset model in the appendix to Russian realities: theory and practice// Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2014. № 3. S. 5.

[7] Egorov A.V. Set-off of forfeit against principal. How to convince the court of its legality//Arbitration practice for lawyers. 2017. № 10. S. 57.

[8] Epifantseva T.Yu., Polyakova E.G. On the issue of retrospective offset//Russian judge. 2023. № 9. S. 3.

[9] Ioffe, Olympiad Solomonovich. Binding law. - Moscow: Jurid. lit., 1975. S. 365.

[10] Karnushin V.E. Second rights in civil law of the Russian Federation: general questions of theory, second rights in the Civil Code of the Russian Federation/Ed. V.P. Kamyshevsky. M.: Statute, 2016. S. 140.

[11] Krasavchikov O.A. Legal facts in Soviet civil law. M.: Gosyurizdat, 1958. S. 90.

[12] Krashenninnikov E.A. Main problems of offset//Essays on commercial law. Yaroslavl, 2009. No. 16. P. 4.

[13] Meyer, D.I. Russian Civil Law: Lecture Course/D.I. Meyer. 4th ed., Rev. and add. Moscow: Statute, 2021. S. 344.

[14] Determination of the SKES of the RF Armed Forces dated 29.08.2017 No. 305-EC17-6654 in case

No. A40-112506/2016; Determination of the SCGD of the RF Armed Forces of 16.03.2021 in case No. 4-KG20-69-K1 No. 2-3068/2019//Access from SPS "Consultant Plus."

[15] Determination of the SCEC of the Supreme Court of the Russian Federation dated 02.02.2021 No. 305-ES20-18448 in case No. A40-29629/2019//Access from SPS "Consultant Plus."

[16] Pavlov A.A. Credit prerequisites//Law. 2022. № 2. S. 30.

[17] Pobedonostsev, K. P. Civil law course: in three volumes. Volume 3: scientific publication/K.P. Pobedonostsev; ed. V.A. Tomsinov. Moscow: Zertsalo Publishing House, 2013. S. 127-128.

[18] Resolution of the Federal Antimonopoly Service of the North-Western District of 18.07.2013 in case No. A56-62797/2012//Access from SPS "Consultant Plus."

[19] Decision of the Eleventh Arbitration Court of Appeal of 28.04.2021 No. 11AP-5049/2021 in case No. A55-16896/2020//Access from SPS "Consultant Plus."

[20] Decision of the Arbitration Court of the Moscow District of 24.12.2018 No. F05-21460/2018 in case No. A40-23446/2018//Access from SPS "Consultant Plus."

[21] Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated 24.03.2023 No. F05-8348/21 in case No. A41-92087/2019; Resolution of the Arbitration Court of the Ural District of 09.08.2021 No. F09-4683/21 in case No. A76-22272/2019//Access from SPS "Consultant Plus."

[22] Resolution of the Arbitration Court of the North Caucasus District of 13.10.2014 No. F08-6985/14 in case No. A32-18673/2013//Access from SPS "Consultant Plus."

[23] Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 14.03.2014 No. 16//Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. № 5. On freedom of contract and its limits

[24] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 23.06.2015 No. 25//Rossiyskaya Gazeta. June 30. 2015. On the application by the courts of certain provisions of section I of part one of the Civil Code of the Russian Federation

[25] Smelov, D. A. Institute of Credit in the System of International and Russian Law/D. A. Smelov. Text: immediate//Young scientist. 2020. № 27 (317). S. 303.

[26] Soviet civil law. Textbook. Т. 1/Bratus S.N., Genkin D.M., Lunts L.A., Novitsky I.B.; Ed.: Genkin D.M. M.: Gosyurizdat, 1950. S. 476.

[27] Collection of legislation of the Russian Federation. 1994. № 32. Art. 3301.

[28] Shershenevich, G.F. Textbook of Russian civil law in 2 vol. 2. Special part/G.F. Shershenevich. Moscow: Yurayt Publishing House, 2024. S. 67.