

Дата поступления рукописи в редакцию: 20.02.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 10.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-2-699-704

ШАРАЛДАЕВА Ирина Архиповна,
доктор экон. наук,
профессор кафедры гражданского права и процесса,
Восточно-Сибирский государственный
университет технологий и управления,
e-mail: sharaldaeva_ia@mail.ru

ЦЫРЕМПИЛОВА Екатерина Андреевна,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Восточно-Сибирский государственный
университет технологий и управления,
e-mail: ekabr2000@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ ОТЧИСЛЕНИЯ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ: ОТЧИСЛЕНИЕ СТУДЕНТА ЗА ПРОДАЖУ КОНТРОЛЬНЫХ И ВМЕШАТЕЛЬСТВО В ПРОЦЕДУРУ ПРОКТОРИНГА

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы доказывания при отчислении обучающихся из высших учебных заведений за нарушения академической этики, связанные с использованием цифровых технологий. Особое внимание уделяется двум категориям правонарушений: продаже контрольных и иных учебных работ, а также вмешательству в процедуру прокторинга при дистанционной сдаче экзаменов. На основе анализа судебной практики автором выявляются ключевые проблемы доказательной базы со стороны вузов. В статье обосновывается необходимость комплексного подхода к фиксации нарушений и соблюдения процессуальных норм для баланса между академической честностью и конституционным правом граждан на образование.

Ключевые слова: отчисление студента, доказывание, прокторинг, академическая честность, подлог, локальные нормативные акты, права обучающихся.

SHARALDAEVA Irina Arkhipovna,
Doctor of Economics,
Professor of the Department of Civil Law and Procedure,
East Siberian state University of technology and management

TSYREMPILOVA Ekaterina Andreevna,
Associate Professor of the Civil law and procedure
East Siberian state University of technology and management

PROBLEMS OF PROOF IN THE CIRCUMSTANCES OF STUDENT EXPULSION: EXPULSION OF A STUDENT FOR SELLING TESTS AND INTERFERING WITH THE PROCTORING PROCEDURE

Annotation. The article discusses the current problems of proof in the case of expulsion of students from higher education institutions for violations of academic ethics related to the use of digital technologies. Special attention is paid to two categories of offenses: the sale of test and other academic papers, as well as interference in the proctoring procedure during remote exams. Based

on the analysis of judicial practice, the author identifies the key problems of the evidence base from the universities. The article substantiates the need for a comprehensive approach to recording violations and compliance with procedural norms in order to balance between academic integrity and the constitutional right of citizens to education.

Key words: *student expulsion, proof, proctoring, academic integrity, forgery, local regulations, and students' rights.*

Учитывая современные возможности цифровых технологий и искусственного интеллекта, в управлении образовательным процессом в высших учебных заведениях, все более актуальными становятся вопросы интеллектуальной собственности и защиты прав авторов. Студенты, обучаясь и создавая различные научные работы — рефераты, курсовые и дипломные проекты — сталкиваются с необходимостью понимания правовых аспектов, связанных с авторством и использованием этих материалов. В условиях быстрого развития технологий и доступности информации, защита интеллектуальной собственности требует от участников образовательного процесса не только знаний, но и осознания своих прав и обязанностей. Возникают проблемы, обусловленные не только необходимостью соблюдения авторских прав, но и возникновением новых вызовов, связанных с плагиатом, коммерческим использованием учебных материалов и правовыми последствиями их нарушения. Важно понимать, какие именно объекты интеллектуальной собственности возникают в процессе учебной деятельности, каковы их правовые статусы и какие меры можно предпринять для защиты своих прав как авторов.

В частности, на наш взгляд, целесообразно детально проанализировать процесс онлайн-экзаменации (прокторинга) и выявить наиболее распространенные стратегии, используемые учащимися для достижения успеха. Отдельное внимание следует уделить технологическим и поведенческим аспектам, позволяющим студентам обходить системы контроля, например, использование дополнительных устройств или привлечение посторонней помощи. Анализ данных практик позволит разработать эффективные меры по обеспечению академической честности в дистанционном образовании.

Системы онлайн-прокторинга получили развитие в России во второй половине 2010-х годов. Передовые университеты, такие как ВШЭ и РАН-ХиГС, а также компании, применяющие их для удаленной оценки персонала, стали первопроходцами. В период пандемии спрос на прокторинг значительно возрос, что было связано с необходимостью проведения онлайн-экзаменов и сессий в вузах. В текущем 2025 году учащиеся продолжают искать способы обхода автоматизированных систем контроля экзаменов.

Недовольные студенты, столкнувшиеся с прокторингом, выражают опасения по поводу дегуманизации образования. Однако современные прокторинговые системы еще не достигли совершенства и требуют контроля со стороны человека.

Термин «проктор» имеет исторические корни, возникнув в английских университетах в средние века. В обязанности прокторов входил контроль за дисциплиной студентов, включая экзамены. В настоящее время прокторинг относится к технологиям, позволяющим контролировать проведение испытаний, преимущественно онлайн-экзаменов.

В России, лидирующую позицию в данной сфере занимает платформа «Экзамус», которая предлагает три режима прокторинга: автоматический (полный контроль системой), с участием проктора при идентификации и асинхронный (просмотр записи экзамена проктором после завершения), синхронный (мониторинг в реальном времени) и гибридный (автоматическая система контролирует основные параметры, а проктор подключается при выявлении подозрительных действий).

Прокторинговый сервис функционирует через браузер. Система проверяет камеру, микрофон, рабочий стол пользователя и идентифицирует личность сдающего. Во время экзамена программа анализирует мимику, движения глаз, окружающую обстановку, посторонние звуки и активность экрана. Данные записываются, регистрируются отклонения от протокола, и оценивается общая вероятность нарушений.

Так, при сдаче прокторинга через вышеописанную платформу студентку отчислили из-за инцидента с наушником. Согласно решению Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербург № 2-31/2020 от 14.10.2020 г., И обратилась в суд с иском к Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (далее – ФГБОУ ВО СПбГУ), о признании незаконным приказа об отчислении, восстановлении в учебе [4].

Истец обучался в ФГБОУ ВО СПбГУ на основании договора «№...» от 15.08.2017 об оказании платных образовательных услуг. В связи с переходом на дистанционный формат обучения весной 2020 года, проведение очного экзамена для сту-

дентов было трансформировано в онлайн-формат. Согласно свидетельству И, первоначально прокторинг был запланирован на 14 апреля 2020 года, однако данная дата была изменена из-за технических неполадок в программном обеспечении. Истец выразила опасения относительно успешной сдачи экзамена, основываясь на отзывах студентов, столкнувшихся с трудностями при проверке компьютерной системы и подключении к системе прокторинга. В результате, дата проведения экзамена была перенесена на 16 апреля 2020 года.

В связи с функционированием системы прокторинга в гибридном формате, автоматизированная система задокументировала эпизод «отведения взгляда» И в процессе экзаменационного мероприятия, что послужило основанием для подключения проктора с целью верификации потенциального нарушения академической честности. Ввиду отсутствия подтвержденных нарушений со стороны И при непосредственном наблюдении проктора, истец продолжила выполнение экзаменационных заданий и успешно завершила экзамен. По истечении трех рабочих дней, в результате повторного анализа видеоматериалов студентов, у которых были зафиксированы признаки нарушений, И были предоставлены неудовлетворительные результаты экзамена. После ожидания новой даты пересдачи, И получила письмо-уведомление по истечении 20 рабочих дней об исключении из учебного заведения за академическую неуспеваемость. Приказ об отчислении выпустили 15 мая 2020 г. в соответствии с подпунктом «д» пункта 51 Устава Санкт-Петербургского государственного университета, утвержденного постановлением Правительства РФ от 31.12.2010 № 1241, обучающийся подлежит отчислению из Санкт-Петербургского государственного университета за невыполнение обучающимся обязанностей по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана — за академическую неуспеваемость, а именно обучающимся не ликвидирована в установленные сроки академическая задолженность.

Истец считает свое отчисление незаконным, просит восстановить сроки пересдачи экзамена, восстановить ее в качестве студента. Полагает, что ответчиком не были созданы условия и сроки для пересдачи экзамена.

В ходе судебного разбирательства, сторона ответчика представила доказательства, включающие уведомление о необходимости повторной сдачи экзамена, направленное студенту через личный кабинет на сайте образовательного учреждения. Также было предъявлено уведомление об

исключении из учебного заведения, оформленное по истечении десятидневного срока, установленное действующим законодательством.

Ключевым доказательством явилась видеозапись, полученная в результате прокторинга, на которой зафиксирован факт неправомерного использования студентом гарнитуры. В рамках внутреннего расследования, проведенного сотрудниками ФГБОУ ВО СПбГУ, установлено, что группа лиц оказывала содействие студентам в прохождении процедуры прокторинга за денежное вознаграждение. Данные лица письменно подтвердили факт получения денежных средств за оказанную помощь, что было заверено их личными подписями.

Принимая во внимание представленные доказательства, суд, принципом приоритета соблюдения академической честности отказ в удовлетворении иска.

Таким образом, рассмотренное дело И против ФГБОУ ВО СПбГУ высвечивает неоднозначность применения систем прокторинга в образовательном процессе. Несмотря на утверждения истца о несозданных условиях для пересдачи, ответчик предоставил доказательства уведомлений, направленных через личный кабинет студента, что соответствует практике информирования, принятой в образовательном учреждении.

Ключевым аргументом в пользу правомерности отчисления явилась видеозапись, зафиксировавшая использование гарнитуры, расцененное как нарушение академической честности. Данный факт, вкупе с признательными показаниями лиц, оказывавших содействие студентам за вознаграждение, стал основанием для принятия решения об отчислении.

В качестве еще одного примера, рассмотрим Определение Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции (далее - СКГД Второго КСОЮ) от 27 августа 2024 года по делу № 8Г-17452/2024 [3].

Студента Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»» (далее – НИУ ВШЭ) отчислили с 4 курса в качестве наказания за дисциплинарный проступок, который, по мнению ректората, состоял в следующем:

- студент участвует в деятельности группы студентов под условным названием «Синдикат» по купле-продаже материалов контрольных работ, тестовых заданий и прочих подобных материалов;

- студент за вознаграждение осуществлял подлог при выполнении письменных работ и вмешательство в процедуру прокторинга при проведении элементов контроля;
- а также участвовал в осуществлении незаконной рекламы услуг по выполнению письменных работ.

Истец считает, что ответчик нарушил условия договора, поскольку обязан уведомить истца о расторжении договора за 10 календарных дней до предполагаемой даты расторжения договора, что ответчиком не сделано.

26 января 2023 года истец ознакомился с приказом об отчислении, в котором указано, что истец отчисляется за нарушение п. 3.5 Правил внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ, а именно:

- п.п. 3.5.1, выполнять требования законодательства Российской Федерации, устава университета, Правил внутреннего распорядка студенческого общежития, Правил пользования библиотекой и иных локальных нормативных актов университета, в том числе регламентирующих организацию и осуществление образовательной деятельности;
- п.п. 3.5.4, не нарушать академические нормы при выполнении учебных и (или) научных работ, в том числе в ходе участия в качестве обучающегося НИУ ВШЭ в конкурсах, олимпиадах и прочих внешних мероприятиях за пределами университета;
- п.п. 3.5.10, заботиться о сохранении и об укреплении своего здоровья, стремиться к нравственному, духовному и физическому развитию и самосовершенствованию;
- п.п. 3.5.14, не совершать противоправные деяния, имеющие социально-опасные последствия, в том числе для университета, его обучающихся и работников;
- п.п. 3.5.15, не причинять вред деловой репутации университета, в том числе не распространять сведения, порочащие деловую репутацию НИУ ВШЭ в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационных сетях, в частности в сети Интернет.

Основанием к отчислению послужили: представление декана факультета от 23 января 2023 года, служебная записка от 20 декабря 2022 года, служебная записка от 11 января 2022 года, акт об отсутствии мнения Студенческого совета НИУ ВШЭ, объяснительная записка ФИО8 от 13 января 2023 года, письмо от коллектива родительской общественности студентов, заключение Дирекции по правовым вопросам от 16 января 2023 года.

Ни с одним из указанных документов истец не ознакомлен, ему не разъяснено, за какие конкретно действия он отчислен. 27 января 2023 года и 28 января 2023 года истец направил в адрес ответчика обращения с просьбой о рассмотрении в очной форме на заседании комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений с участием заинтересованных лиц, об отмене приказа об отчислении.

01 февраля 2023 года истец направил ответчику электронное письмо с просьбой ознакомить его с документами, которые послужили основанием к его отчислению.

Документы истцу не предоставлены. 13 февраля 2023 года состоялось заседание комиссии по урегулированию споров, в ходе заседания которой истцу не предоставлены сведения о том, какие конкретно он совершил действия, повлекшие его отчисление. Истец считает, что дисциплинарное взыскание на него возложено незаконно, с нарушением условий договора.

Хорошевский районный суд г. Москвы удовлетворил исковые требования, опираясь на показания свидетелей-покупателей «работ», счел, что студент не доказал свою непричастность к совершению дисциплинарного проступка (систематическое выполнение для других студентов вуза письменных работ, представляемых для контроля их знаний, то есть участие в подлоге), но вуз при выборе самой строгой меры взыскания не учел, что студент ранее не привлекался, хорошо учится, не являлся организатором группы «Синдикат».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда, вынесен отказ, указав, что право выбора конкретной меры взыскания – прерогатива вуза, и не надо в нее вмешиваться. Кассационный суд общей юрисдикции отменил все состоявшиеся акты и отправил дело на пересмотр.

По данному делу, можно сделать следующие выводы:

- во-первых, вуз действительно небрежно обошелся с собственными локальными актами. А они требуют в случае выявления преподавателем «липовой» работы студента – поставить номинальному автору неудовлетворительную оценку, зафиксировать указанный факт специальным Актом и принять возможные меры к установлению личности исполнителя и лиц, вовлеченных в организацию подлога или фабрикацию. И только обнаруженная, и зафиксированная, в установленной процедуре подложная работа, является основанием для привлечения студента к дисциплинарной ответственности.

В деле нет никаких упоминаний о составлении подобных актов, и суды не оценивали соблюдение процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности;

- во-вторых, студент и не оспаривал право вуза на исключение как таковое, – он утверждал, что его участие в группе «Синдикат» и, конкретно, его участие в подлогах конкретных студенческих работ не доказано, и это при том, что его обвинили в систематических подлогах.

И таких доказательств, действительно, нет, потому что все, на что опирались суды нижестоящих инстанций – это контексты фраз из представленного профиля сообщений группы «Синдикат», якобы принадлежащего студенту, а также показания студентов – свидетелей, являвшимися, с их слов, заказчиками выполнения соответствующих работ без оказания услуг репетиторства.

Таким образом, принимая во внимание обстоятельства дела и требования закона, суды должны были выяснить следующие юридически значимые обстоятельства:

- каким именно студентам, когда, по какому предмету истец представлял (выполнял) работы в целях прохождения студентами контроля знаний;
- сдавали ли эти студенты работы с разрешения истца, сдавали ли именно в таком виде, в котором работы представлены истцом;
- как были оценены эти работы;
- проставлены ли за сданные работы оценки «неудовлетворительно», как этого требует локальный акт вуза;
- когда вуз эти факты выявил и зафиксировал;
- были ли направлены студенты, сдавшие подложную работу, на пересдачу, привлечены к дисциплинарной ответственности, затребовано ли у истца по каждому факту объяснения.

Таким образом, дело студента НИУ ВШЭ обнажило системные проблемы в применении дисциплинарных взысканий в вузах. Формальный подход к соблюдению локальных актов, отсутствие надлежащей доказательственной базы и игнорирование принципов соразмерности взыскания ставят под сомнение законность и обоснованность подобных решений.

СКГД Второго КСОЮ справедливо указали на необходимость всестороннего исследования обстоятельств дела. В частности, судам надлежит установить конкретные факты представления студентом «липовых» работ, их использование другими студентами для прохождения контроля знаний, а также соблюдение вузом установленной

процедуры фиксации и реагирования на такие случаи, предусмотренной, например, Приказом Минобрнауки России от 15.03.2013 № 185 «Об утверждении Порядка применения к обучающимся и снятию с обучающихся мер дисциплинарного взыскания» [2]. Только при наличии совокупности доказательств и соблюдении процессуальных норм возможно привлечение студента к дисциплинарной ответственности, вплоть до отчисления. В противном случае, решение вуза может быть признано незаконным, как нарушающее права обучающегося на образование (статья 43 Конституции Российской Федерации [1]).

Действия студента, выразившиеся в продаже или покупке контрольных работ, курсовых или выпускных квалификационных работ (дипломных работ) и вмешательстве в процедуру прокторинга, представляют собой грубое нарушение академической этики и правил внутреннего распорядка любой образовательной организации.

Пути решения проблемы лежат в совершенствовании системы контроля за оригинальностью работ (использование современных программных комплексов, комбинирующих различные методы анализа), а также в разработке четких критериев оценки знаний и навыков обучающихся, позволяющих выявлять случаи несоответствия представленной работы уровню подготовки студента. Важным элементом является также усиление профилактической работы, направленной на формирование у студентов понимания недопустимости академического мошенничества. Только в этом случае возможно обеспечить баланс между академической честностью и соблюдением прав студентов, в соответствии со ст. 43 Конституции и ФЗ N 273-ФЗ.

Список литературы:

- [1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
- [2] «Об утверждении Порядка применения к обучающимся и снятию с обучающихся мер дисциплинарного взыскания» от 15.03.2013 № 185 (ред. 21.04.2016 г. N 453) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru>, свободный.
- [3] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2024 г. по делу № 8Г-17452/2024 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru>, свободный. (Дата обращения: 16.02.2026 г.).
- [4] Решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербург № 2-31/2020

№2-31/2020~М-539/2020 М-539/2020 от 14.10.2020 г. по делу № 2-31/2020 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru>, свободный. (Дата обращения: 16.02.2026 г.).

References:

[1] The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote 01.07.2020).

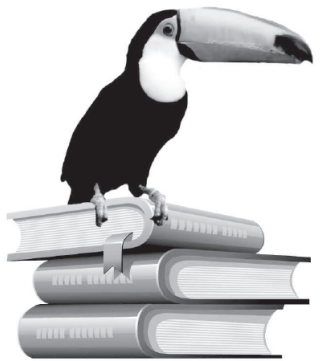
[2] “On approval of the Procedure for applying disciplinary sanctions to students and removing disciplinary measures from students” dated 15.03.2013

No. 185 (rev. 21.04.2016, No. 453)/[Electronic resource]. - Access mode: <https://base.garant.ru>, free.

[3] Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Second Court of Cassation of General Jurisdiction dated August 27, 2024 in case No. 8G-17452/2024/[Electronic Resource]. - Access mode: <https://base.garant.ru>, free. (Accessed 16.02.2026).

[4] Decision of the Krasnogvardeisky District Court of St. Petersburg No. 2-31/2020 No. 2-31/2020 ~ М-539/2020 М-539/2020 dated 14.10.2020 in case No. 2-31/2020/[Electronic resource]. - Access mode: <https://base.garant.ru>, free. (Accessed 16.02.2026).





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, Е-Library.