

Дата поступления рукописи в редакцию: 01.06.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-7-425-428

Дата принятия рукописи в печать: 03.08.2026 г.

МИХАЙЛОВ Виктор Валентинович,

АНО ВО «РОСНОУ» – Российский новый университет, Москва, Россия,

e-mail: viktor.mixajlov2017@yandex.ru

КОРНИЛОВ Алексей Радионович,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории права и государства Юридического института, Российский новый университет, Москва; доцент кафедры теории права и публично-правовых дисциплин, Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, Рязань, SPIN-код: 1868-6707, AuthorID: 710380,

e-mail: magelan7@mail.ru

ПРЕЦЕДЕНТ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Статья посвящена анализу фактического положения судебного прецедента в правовой системе Российской Федерации. Автор рассматривает противоречие между формальной принадлежностью России к романо-германской правовой семье и реальной ролью решений высших судебных органов в правоприменительной практике. Особое внимание уделяется постановлениям Пленума Верховного Суда РФ и обзорам судебной практики, которые де-факто выполняют прецедентные функции, обеспечивая единообразие и предсказуемость правосудия. В статье анализируются различные теоретические позиции современных исследователей по вопросу признания судебного прецедента источником права, а также преимущества и риски, связанные с его легализацией. На основе анализа актуальных нормативных и правоприменительных материалов делается вывод о формировании в России гибридного правового режима, эволюционирующего в сторону фактического признания прецедентного характера актов высшей судебной инстанции.

Ключевые слова: прецедент, судебный, источник, право, постановление, пленум, практика, Верховный суд.

MIKHAYLOV V.V.,

Russian New University – RosNOU, Moscow, Russia

KORNILOV A.R.,

PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory and History of Law and State, Law Institute, Russian New university, Moscow; Associate Professor of the Department of Theory of Law and Public Law Disciplines, Ryazan State University named after S.A. Yesenin, Ryazan.

PRECEDENT IN THE JUDICIAL SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. The article is devoted to the analysis of the actual situation of the judicial precedent in the legal system of the Russian Federation. The author examines the contradiction between Russia's formal membership in the Romano-German legal family and the real role of the decisions of the highest judicial authorities in law enforcement practice. Special attention is paid to the rulings of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and reviews of judicial practice, which de facto perform precedent functions, ensuring uniformity and predictability of justice. The article analyzes various theoretical positions of modern researchers on the issue of recognizing judicial precedent as a source of law, as well as the advantages and risks associated with its legalization. Based on the analysis of current regulatory and law enforcement materials, a conclusion is drawn about the formation of a hybrid legal regime in Russia, evolving towards the de facto recognition of the precedent nature of acts of the highest judicial instance.

Key words: precedent, judicial process, source, law, resolution, plenum, practice, Supreme Court.

Введение

Вопрос о существовании судебного прецедента в российской правовой системе традиционно относится к числу дискуссионных. Формально Россия принадлежит к романо-германской правовой семье, где основным источником права признается нормативный правовой акт. Однако любой практикующий юрист подтвердит: решения вышестоящих судов, особенно Верховного Суда РФ, оказывают определяющее влияние на то, как нижестоящие суды будут разрешать аналогичные дела. Это противоречие между теорией и практикой требует внимательного анализа, тем более что в последние годы тенденция к признанию за судебными актами прецедентного характера только усилилась. Целью статьи является анализ фактического положения судебного прецедента в судебной системе Российской Федерации через призму постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Постановления Пленума ВС РФ как квази-прецеденты

Начнем с самого очевидного и в известном смысле легального проявления прецедентности в российской системе. Речь идет о постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Строго говоря, согласно статье 126 Конституции РФ и Федеральному конституционному закону о Верховном Суде РФ, Пленум дает разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства [5]. Формально это не создание новой нормы, а толкование уже существующей. Но по факту такие разъяснения обладают обязательной силой для всех нижестоящих судов.

Возьмем, к примеру, Постановление Пленума ВС РФ от 30 июня 2020 года № 12, посвященное применению Арбитражного процессуального кодекса в суде апелляционной инстанции. В этом документе содержатся детальнейшие процессуальные правила, которых нет в самом АПК. Например, разъясняется, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы рассматривается судьей единолично без извещения участвующих в деле лиц одновременно с решением вопроса о принятии жалобы к производству [5]. Это не просто толкование — это конкретное процессуальное предписание, адресованное судам. Без учета позиции Пленума правильно выстроить апелляционное обжалование попросту невозможно.

Схожая ситуация с Постановлением Пленума № 20 от 28 июня 2022 года по уголовным делам о преступлениях против правосудия. Там Верховный Суд фактически

формирует линию обвинения, разъясняя, когда показания заведомо ложные, а когда — нет, что считать воспрепятствованием осуществлению правосудия, а что — добросовестным заблуждением участника процесса. Эти разъяснения немедленно подхватываются следствием и нижестоящими судами и становятся руководством к действию [6]. Получается, что постановления Пленума выполняют ту же функцию, что и прецеденты в англо-саксонской системе, — обеспечивают единообразие и предсказуемость правоприменения.

Обзоры судебной практики

Другой механизм, придающий отдельным судебным решениям прецедентное значение, — это обзоры судебной практики, которые регулярно утверждает Президиум Верховного Суда РФ. Один из последних примеров — Обзор судебной практики ВС РФ № 1, утвержденный 25 марта 2026 года. В нем аккумулированы правовые позиции по самым разным категориям дел: от споров о праве собственности до защиты избирательных прав [4].

Особенно показателен в этом смысле тематический обзор, посвященный административным делам о защите избирательных прав, который был утвержден тем же актом. Верховный Суд РФ сформулировал в нем четкую позицию: направление в избирательную комиссию извещения о проведении мероприятия по выдвижению кандидатов до дня официального опубликования решения о назначении выборов не является основанием для признания регистрации кандидата незаконной [2]. С этого момента любой нижестоящий суд, который попытается принять иное решение, будет рисковать тем, что его акт отменят. С точки зрения теории права, это чистой воды прецедент: один раз сформулированное Верховным Судом РФ правило применяется ко всем аналогичным случаям.

Или еще пример из того же обзора, касающийся налоговых споров. ВС РФ разъяснил, что минимальный предельный срок владения жилым помещением, приобретенным с использованием средств материнского капитала, исчисляется с даты использования этих средств, а не с момента регистрации права в ЕГРН [2]. Это разъяснение немедленно становится критерием для оценки законности действий налоговых органов и прав граждан. Никакой федеральный закон не дает столь конкретного ответа на этот вопрос — его дает судебная практика, и этот ответ обязателен для всех.

Почему ученые спорят о прецеденте

Обратимся к теоретикам. В юридической науке последних лет все чаще звучат голоса о том, что прецедентная система постепенно укореняется в российском правовом порядке. Данилов И.А., Петров

Д.Ю. и Гусаим И.В. в своем исследовании 2025 года отмечают, что развитие этого института в России вызывает определенные вопросы, но введение прецедентной системы в судопроизводство имеет существенные преимущества [3]. Среди таких преимуществ авторы называют унификацию правоприменительной практики и повышение уровня профессионализма юристов [8].

Схожей позиции придерживается и Савинкин М.С., который в 2024 году опубликовал статью, посвященную правовому прецеденту как источнику права. Он исходит из того, что в современной России прецедент фактически уже работает, вопрос лишь в его официальном признании [7]. А в статье 2025 года Скачкова М.А. прямо говорит о судебном прецеденте в Российской Федерации как о свершившемся факте, хотя и оговаривается, что его природа и пределы действия остаются дискуссионными [8].

Впрочем, есть и иная точка зрения. Некоторые исследователи, например Грудцына Л.Ю., акцентирует внимание на историческом развитии судебного прецедента в России и приходят к выводу, что наша правовая система в силу своей романо-германской природы так и не стала по-настоящему прецедентной, несмотря на отдельные заимствования [1]. С этим трудно спорить: в отличие от Англии, где судья связан решениями вышестоящих судов жестко, наш судья может в исключительном случае отступить от позиции Верховного Суда РФ, если сочтет, что дело имеет особенности. Другое дело, что на практике это случается редко.

Преимущества и риски прецедентной системы

Так нужно ли нам официально признавать судебный прецедент источником права? У этого шага есть и плюсы, и минусы. Среди преимуществ Данилов И.А., Петров Д.Ю. и Гусаим И.В. выделяют, во-первых, унификацию правоприменительной практики, когда схожие дела получают схожие решения независимо от региона и конкретного судьи [2]. Во-вторых, это повышает предсказуемость правосудия для граждан и бизнеса, что в конечном счете улучшает деловой климат. В-третьих, прецедентная система делает юридическую науку и образование более практико-ориентированными, поскольку основной массив правовых знаний формируется не из абстрактных законов, а из реальных судебных решений [6].

Однако есть и серьезные риски. Главный из них — возможное ослабление роли законодателя. Если суды начнут активно создавать правовые нормы, парламент рискует утратить свою монополию на законотворчество. Кроме того, судебная система должна быть очень высокого

качества, чтобы прецеденты не превратились в источник произвола. В России, где качество правосудия в разных судах варьируется, этот риск нельзя сбрасывать со счетов.

Заключение

В современной российской судебной системе сложился своеобразный гибридный правовой режим. Формально, в силу догматической принадлежности к романо-германской правовой семье, единственным легитимным источником права в Российской Федерации продолжает признаваться нормативный правовой акт. Вместе с тем фактическое положение дел свидетельствует об обратном: постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также обзоры судебной практики, утверждаемые Президиумом Верховного Суда, де-факто выполняют все функции судебного прецедента. Они обеспечивают единообразие, стабильность и предсказуемость правоприменения, восполняют пробелы и устраняют неоднозначности в толковании законодательства, а для нижестоящих судов носят практически обязательный характер.

Отсутствие официального признания судебного прецедента источником права не отменяет его реального существования, но порождает серьезные теоретико-правовые противоречия. Легализация этого института потребовала бы фундаментальной реформы всей системы источников права, пересмотра традиционных доктринальных установок и, что не менее важно, глубокой трансформации профессионального правосознания юристов. Вместе с тем, российская правовая система последовательно эволюционирует в сторону возрастания роли судебных актов как фактических регуляторов общественных отношений. Данная тенденция, по всей видимости, сохранится и в обозримом будущем, что делает вопрос о формальном признании судебного прецедента не только теоретическим, но и вполне практическим вызовом для отечественной юриспруденции.

Список литературы:

[1] Грудцына Л.Ю. Историческое развитие судебного прецедента в России // Образование и право. 2026. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskoe-razvitie-sudebnogo-pretседента-v-rossii> (дата обращения: 30.05.2026).

[2] Данилов И. А., Петров Д. Ю., Гусаим И. В. Прецедентная система как источник права в РФ: теоретико-правовой анализ // Пробелы в российском законодательстве. 2025. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pretседентная-sistema-kak-istochnik-prava-v-rf-teoretiko-pravovoy-analiz> (дата обращения: 30.05.2026).

[3] Зубкова А.Е., Крючкова Г.А., Ткаченко

А.В. Роль и значение судебного прецедента в судебной системе России // Вестник магистратуры. 2023. №5-1 (140). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-i-znachenie-sudebnogo-pretседenta-v-sudebnoy-sisteme-rossii> (дата обращения: 30.05.2026).

[4] Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2026) (утв. постановлением Президиума ВС РФ от 25.03.2026 № 5А/2026). – URL: <https://vsrf.ru/documents/all/35663/> (дата обращения: 30.05.2026)

[5] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356423/ (дата обращения: 30.05.2026)

[6] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420839/ (дата обращения: 30.05.2026)

[7] Савинкин М. С. Правовой прецедент как источник права // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. №11-3 (98). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-pretседent-kak-istochnik-prava> (дата обращения: 30.05.2026).

[8] Скачкова М.А. Судебный прецедент в Российской Федерации // Право и управление. 2025. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyy-pretседent-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 30.05.2026).

References:

[1] Grudtsyna L.Yu. Historical development of judicial precedent in Russia//Education and law. 2026. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskoe-razvitie-sudebnogo-pretседenta-v-rossii> (дата обращения: 30.05.2026).

[2] Danilov I.A., Petrov D.Yu., Gusaim I.V.

Precedent system as a source of law in the Russian Federation: theoretical and legal analysis//Gaps in Russian legislation. 2025. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pretседentnaya-sistema-kak-istochnik-prava-v-rf-teoretiko-pravovoy-analiz> (дата обращения: 30.05.2026).

[3] Zubkova A.E., Kryuchkova G.A., Tkachenko A.V. Role and significance of judicial precedent in the judicial system of Russia//Bulletin of magistracy. 2023. №5-1 (140). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-i-znachenie-sudebnogo-pretседenta-v-sudebnoy-sisteme-rossii> (дата обращения: 30.05.2026).

[4] Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2026) (approved by Decree of the Presidium of the Armed Forces of the Russian Federation of 25.03.2026 No. 5А/2026). - URL: <https://vsrf.ru/documents/all/35663/> (accessed on: 30.05.2026)

[5] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 30.06.2020 No. 12 “On the Application of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation when Considering Cases in the Arbitration Court of Appeal” - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356423/ (date of appeal: 30.05.2026)

[6] Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 28.06.2022 No. 20 “On some issues of judicial practice in criminal cases of crimes against justice” - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420839/ (date of appeal: 30.05.2026)

[7] Savinkin M.S. Legal precedent as a source of law//International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2024. №11-3 (98). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-pretседent-kak-istochnik-prava> (дата обращения: 30.05.2026).

[8] Skachkova M.A. Judicial precedent in the Russian Federation//Law and management. 2025. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyy-pretседent-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 30.05.2026).

