

Дата поступления рукописи в редакцию: 13.02.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 10.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-2-929-933

ЕГОРОВ Сергей Георгиевич,
кандидат исторических наук,
доцент, доцент кафедры философии,
Уральский государственный аграрный университет,
e-mail: palamit@rambler.ru

ЧУПИНА Ирина Павловна,
доктор экономических наук,
профессор, профессор кафедры философии,
Уральский государственный аграрный университет,
e-mail: irinacupina716@gmail.com

СИМАЧКОВА Наталья Николаевна,
кандидат исторических наук,
доцент доцент кафедры менеджмента и экономической теории,
Уральский государственный аграрный университет,
e-mail: nikolina73@yandex.ru

СИНЬКО Вера Николаевна,
старший преподаватель кафедры философии,
Уральский государственный аграрный университет,
e-mail: vsinko71@mail.ru

ШИЛОВЦЕВ Андрей Владимирович,
кандидат исторических наук, доцент кафедры философии,
Уральский государственный аграрный университет,
доцент кафедры теории, методологии и правового
обеспечения государственного и муниципального управления
Уральский федеральный университет,
e-mail: a.shilovtsev@mail.ru

«ПРАВДА» И «СЕРОВСКИЙ РАБОЧИЙ»: ПАРТИЙНЫЙ КОНТРОЛЬ НАД РАЙОННОЙ ПРЕССОЙ В 1946 ГОДУ

Аннотация. Статья посвящена анализу критики газеты «Серовский рабочий» в центральном печатном органе ЦК ВКП(б) «Правда» в мае 1946 года и ее последующему обсуждению на XXVII пленуме Свердловского обкома. На примере этого случая раскрываются внутренние противоречия и реальные механизмы функционирования советской печати в послевоенный период. Обзор прессы в «Правде» «Канцелярские произведения на газетном листе» обвинил районную газету в бюрократизме, пассивности, отсутствии живой связи с рабочими, что противоречило декларируемой роли прессы как инструмента «критики и самокритики».

Особое внимание в статье уделяется реакции местной партийной номенклатуры на критику из центра. Отражены выступления первого секретаря Серовского горкома П.Н. Исаева и главного редактора областной газеты «Уральский рабочий» Е.Я. Багреева на пленуме обкома. Их позиция демонстрировала не поиск решения проблемы, а попытку перераспределить ответственность за недостатки, выявленные в обзоре «Правды».

Таким образом, статья на конкретном историческом материале показывает, как партийно-административная система регулировала работу средств массовой информации в первые послевоенные годы. В данном эпизоде наглядно проявилось противоречие между формальными требованиями к советской прессе быть «народной» и реальной прак-

тикой её функционирования, которая зачастую сводилась к распространению официальных идеологических установок и демонстрации лояльности в ущерб содержательной журналистской работе.

Ключевые слова: «Правда», «Серовский рабочий», Свердловский обком ВКП(б), П.Н. Исаев, Е.Я. Багреев, советская пресса, редакционная политика, партийный контроль.

EGOROV Sergey G.,

*Candidate of historical sciences, Associate Professor,
Associate professor of the Department of philosophy,
Ural State Agrarian University*

CHUPINA Irina P.,

*Doctor of Economic Sciences, Professor,
Professor of the Department of Philosophy,
Ural State Agrarian University*

SIMACHKOVA Natalya N.,

*Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor, Associate Professor,
Department of Management and Economic Theory,
Ural State Agrarian University*

SINKO Vera N.,

*Senior lecturer at the Department of Philosophy,
Ural State Agrarian University*

SHILOVTSEV Andrey V.,

*Candidate of Historical Sciences,
Associate Professor of the Department of Philosophy,
Ural State Agrarian University, Associate Professor
of the Department of Theory, Methodology and Legal Support
of Public and Municipal Administration,
Ural Federal University*

PRAVDA AND SEROVSKY RABOCHY: PARTY CONTROL OVER THE REGIONAL PRESS IN 1946

Annotation. *This article analyzes criticism of the Serovsky Rabochy newspaper in Pravda, the central press organ of the Central Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks), in May 1946 and its subsequent discussion at the 27th Plenum of the Sverdlovsk Regional Party Committee. This case illustrates the internal contradictions and real mechanisms of the Soviet press in the post-war period. Pravda's press review, "Office Works on a Newspaper Sheet," accused the regional newspaper of bureaucracy, passivity, and a lack of active communication with workers, which contradicted the declared role of the press as an instrument of "criticism and self-criticism."*

The article devotes particular attention to the reaction of the local party elite to criticism from the center. It also reflects the speeches of P.N. Isaev, First Secretary of the Serov City Party Committee, and E.Ya. Bagreev, Editor-in-Chief of the regional newspaper Uralsky Rabochy, at the regional party committee plenary session. Their position demonstrated not a search for a solution to the problem, but an attempt to redistribute responsibility for the shortcomings identified in Pravda's review.

Thus, the article, using specific historical material, demonstrates how the party-administrative system regulated the work of the media in the first post-war years. This episode clearly revealed the contradiction between the formal demands on the Soviet press to be "people's" and the actual practice of its functioning, which often boiled down to the dissemination of official ideological guidelines and demonstrations of loyalty at the expense of substantive journalistic work.

Key words: «Pravda», «Serovsky rabochy», Sverdlovsk Regional Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks), P.N. Isaev, E. Ya. Bagreev, Soviet press, editorial policy, party control.

23 мая 1946 года в «Правде» вышел обзор прессы, в котором характеризовалась редакционная политика газеты «Серовский рабочий». Данное печатное издание было старейшей газетой Северного Урала, однако название заметки «Канцелярские произведения на газетном листе» указывало на критическую оценку деятельности районной редакции со стороны печатного органа ЦК ВКП(б).

В обзоре в сатирическом ключе преподносилась пассивность главного редактора Черезова и «канцелярский» характер работы сотрудников газеты. Вместо содержательных статей на страницах издания размещались готовые материалы от различных районных учреждений, что позволило автору «Правды» сравнить «Серовский рабочий» с «печатным придатком к ведомственному делопроизводству». Основными авторами уральской газеты выступали должностные лица, что приводило к превращению издания в «свод служебных записок» и «бюллетень ведомственной переписки» [1, с. 2].

«Правда» упрекала районное издание в отсутствии собственной позиции, критики и анализа деятельности руководящих лиц района. В соответствии с духом времени осуждалось игнорирование точки зрения рабкоров, простых рабочих, потребителей товаров и услуг местных организаций.

Особое неодобрение вызвала поддержка газетой административного произвола местного директора Гончаренко, который своим приказом заставил «всех счетных работников и работников других отделов заводоуправления выйти на разгрузку кирпича». В этой ситуации редакция «Серовского рабочего» не предоставила слово работникам заводоуправления, придерживаясь исключительно точки зрения администрации завода.

Итоговый вывод, посвященный оценке работы районной газеты, был суров. «Правда» считала, что «Серовский рабочий» «отчуждает себя от масс» [1, с. 2]. Издание обвинялось в неспособности выполнять функцию общественного контроля, поскольку играло роль рупора местного ведомственного аппарата, а не выступало подлинно народным изданием, выражающим интересы и проблемы простых людей.

Статьи, очерки и фельетоны, публиковавшиеся в «Правде» в советский период, фактически являлись прямыми директивами для исполнения, и местное партийное руководство не могло не отреагировать на критику в адрес «Серовского рабочего». В конце июня 1946 года на XXVII пленуме Свердловского обкома ВКП(б) обсуждался вопрос «О состоянии и улучшении внутрипартийной работы в областной партийной организации».

В докладе первого секретаря В.И. Недосекина прозвучало признание наличия серьезных проблем в культурной сфере региона (при цитировании первоисточников пунктуация, орфография и стиль оригиналов сохранены – авт.): «Очень серьезные недостатки и упущения имеются на таком важнейшем участке работы, как печать, радио, кино, театр... Резкий принципиальный обзор “Правды” по адресу “Серовского рабочего” говорит о том, что Серовский горком т. Исаев плохо руководит своей газетой» [2, Лл. 72-73].

Глава городской партийной организации Серова Павел Николаевич Исаев по образованию был инженером-металлургом и первоначально работал конструктором на Уралмашзаводе. В военные годы он перешел на партийную работу и с должности инструктора обкома был направлен на север области, став первым секретарем Серовского горкома ВКП(б). Здесь он успешно проявил себя как руководитель, содействовал выполнению Серовским металлургическим заводом заданий ГКО по обеспечению военной промышленности металлом, освоению новых марок стали и наращиванию производственных мощностей. В 1950-е годы Исаев вернулся к работе в обкоме, достигнув должности второго секретаря. В 1958 году Павел Николаевич получил назначение на ответственный пост первого секретаря Карагандинского обкома КПСС. Данное кадровое решение во многом обуславливалось тем, что на территории Карагандинской области была развернута Всесоюзная ударная стройка крупного металлургического завода в городе Темиртау. Успешная партийная карьера Исаева была перечеркнута в 1959 году волнениями и беспорядками рабочих, занятых на строительстве завода в Темиртау, после чего он был снят со своего поста, исключен из партии и вернулся в Свердловск [3, с. 151].

В своем выступлении на пленуме Исаев подробно остановился на работе газеты «Серовский рабочий», фактически обвинив обком и редакцию областной газеты «Уральский рабочий» в том, что они сами проследили недостатки, выявленные в обзоре «Правды»: «Слабым звеном в работе городской партийной организации, как здесь говорил тов. Недосекин в своем докладе, являлась печать. Несколько месяцев тому назад наша областная газета “Уральский рабочий” дала обзор газеты “Серовский рабочий” и обзор был положительный, в частности, писалось, что газета “Серовский рабочий” грамотно и оперативно поднимала вопросы заочных производственных совещаний. Я редактора вызывал и сказал, что тов. Черезов, давай, в таком духе работай. Через два месяца в обзоре “Канцелярские произведения на газетном листе” камня на камне не оставили из всего нашего благополучия. Я хочу сказать и все,

конечно согласны, мы у себя в Серове и Областной Комитет партии, что против тех фактов, которые привела “Правда” в “Обзоре” не попрешь. Надо сектору печати отдела пропаганды солидно следить за газетами. Если бы два месяца тому назад нам сказали, что нужно править дело, то было бы иначе» [2, л. 108].

Таким образом, глава Серовского горкома объяснил сложившуюся ситуацию со своей газетой отсутствием эффективного контроля со стороны отдела пропаганды и агитации Свердловского обкома. Ошибочная обратная связь редакции областной газеты не позволила своевременно выявить недочеты в работе районной редакции, что привело к разгромной критике со стороны «Правды». Исаев подчеркнул: «...меры были бы приняты, мы всегда на все указания Обкома партии привыкли реагировать оперативно в силу возможностей». Такая позиция городского руководителя, который во многом снимал с себя ответственность за неудачное руководство районной печатью, не встретила понимания у областного руководства. Недосекин прервал речь Исаева вопросом: «Газета-то у вас выходит, вы ее читаете?» Отвечая на этот вопрос, Исаев еще раз признал очевидность и обоснованность критики, однако не удержался от подчеркивания недоработки обкома как контролирующего органа: «Она у нас выходит, но и в Обкоме ее читают иногда даже внимательнее, чем мы. За что нас критиковали “Правда”, товарищи читали, и нет необходимости на этом деле останавливаться» [2, л. 109].

На XXVII пленуме Свердловского обкома с речью выступил также и главный редактор областной газеты «Уральский рабочий» Е.Я. Багреев. Евгений Яковлевич был направлен на работу в Свердловск в 1938 году после окончания газетных курсов при ЦК ВКП(б). С 1939 года он возглавил редакцию «Уральского рабочего», проработав в этой должности 18 лет, до 1957 года. Багреева уважительно звали «старейшиной цеха» [4, с. 166]. В течение полутора десятилетий, с 1939 по 1955 годы, он участвовал в работе пленумов горкома и обкома, избирался депутатом Свердловского городского и областного Совета депутатов трудящихся. Однако на пленуме Багреев воздержался от прямого упоминания об ошибочной положительной оценке «Серовского рабочего» на страницах своей газеты, лишь коснувшись темы недостаточного внимания районных властей к сигналам, которые поступали от местных печатных изданий: «У нас есть такая группа товарищей директоров заводов, секретарей РК партии, которые хотят, чтобы критика была дружеской, подслащенной, т.е. приглаженной... Два корреспондента выезжают с секретарем райкома в колхозы,

обнаруживают недостатки. Зачем ты записываешь, не пиши, не надо, мы это исправим, а ты напиши потом, как у нас хорошо дело идет» [2, л. 230].

Главный редактор «Уральского рабочего» заключил свое выступление дежурными фразами о необходимости реагирования на критические статьи в региональных газетах: «Я думаю, что парторганизациям необходимо прислушиваться к голосу печати, помогать нам развивать критику, добиваться, чтобы выступления газеты имели обязательно свой результат, и таким образом это будет способствовать разворачиванию критики и самокритики и ликвидации тех крупнейших недостатков, которые нам мешают и построить партийную работу, и усилить руководство нашим хозяйством, бороться за план пятилетки» [2, л. 230].

Критика газеты «Серовский рабочий» на страницах «Правды» и ее обсуждение на пленуме Свердловского обкома ВКП(б) в июне 1946 года является характерным примером механизмов партийного контроля над средствами массовой информации в послевоенный советский период. Данный эпизод высветил серьезные проблемы районной печати: нехватка критических материалов, бюрократизация, отсутствие живой связи с читателями.

Выступление центральной партийной газеты, носившее директивный характер, немедленно активизировало местное партийное руководство. Однако последовавшее обсуждение на пленуме обкома продемонстрировало не столько искреннее стремление исправить недостатки, сколько попытку переложить ответственность между различными уровнями партийной иерархии. Секретарь Серовского горкома П.Н. Исаев, признавая справедливость обнародованных замечаний, основную вину возложил на отдел пропаганды и агитации обкома и областную газету за отсутствие своевременных указаний на допущенные ошибки. В свою очередь, редактор «Уральского рабочего» Е.Я. Багреев уклонился от прямой самокритики, сведя проблему к нежеланию местных руководителей воспринимать любую, кроме «приглаженной», критику.

В целом, данный эпизод из истории свердловской печати 1946 года показывает, что в рамках жестко централизованной политической системы функция прессы как инструмента «общественного контроля» иногда становилась формальной. Газеты той поры должны были балансировать между необходимостью отражать руководящую роль партийных, советских и хозяйственных органов и декларируемым требованием быть близкими к широким народным массам, занимать активную общественную позицию.

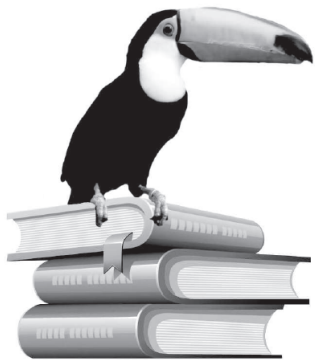
Список литературы:

- [1] Правда. – 1946 – 23 мая.
 [2] Центр документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО). Ф. 4. Оп. 41. Д. 4. Стенограмма заседания XXVII пленума Свердловского обкома ВКП(б). I часть. 18-21 июня 1946 года.
 [3] Козлов В.А. Неизвестный СССР. Противостояние народа и власти 1953-1985 гг. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2006.
 [4] Р.Л. Исхаков. Е.Я. Багреев – основатель уральской школы журналистики // Известия Уральского государственного университета. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. - 2011. - N 2 (89).

References:

- [1] True. - 1946 - May 23.
 [2] Center for Documentation of Public Organizations of the Sverdlovsk Region (CDOOSO). F. 4. Op. 41. D. 4. Transcript of the meeting of the XXVII Plenum of the Sverdlovsk Regional Committee of the CPSU (B.). I part. June 18-21, 1946.
 [3] Kozlov V.A. Unknown USSR. Confrontation between the people and the authorities 1953-1985. - M.: OLMA-PRESS, 2006.
 [4] R.L. Iskhakov. E.Ya. Bagreev - founder of the Ural School of Journalism//Izvestia of the Ural State University. Ser. 1. Problems of education, science and culture. - 2011. - N 2 (89).





Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
 учебных и методических
 пособий, монографий,
 научных статей.

Профессионально.

В максимально
 короткие сроки.

Размещаем
 в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru