

Дата поступления рукописи в редакцию: 15.01.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-1-113-117

Дата принятия рукописи в печать: 16.02.2026 г.

ГИТИНОВА Мадина Махмудовна,
кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовного права и процесса СКИ (филиала)
ФГБОУ ВО ВГУЮ (РПА Минюста России)» в г. Махачкале,
e-mail: mail@law-books.ru

ГАДЖИМУРАДОВ Джалалутдин Мугажирович,
магистрант Северо-Кавказского института
(филиала) СКИ (филиала) ФГБОУ ВО ВГУЮ
(РПА Минюста России)» в г. Махачкале,
e-mail: mail@law-books.ru

ПОНЯТИЕ УМЫСЛА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Аннотация. В представленной статье проводится сравнительный анализ понятия «умысел» в уголовном законодательстве различных стран, включая Германию, Францию, США, Китай, Азербайджан и Казахстан. Рассматриваются различные виды и формы умысла, такие как прямой, косвенный, заранее обдуманный, специальный и неопределённый умысел, а также неосторожность и преступная небрежность. Анализируются элементы, составляющие субъективную сторону преступления, такие как осознание общественной опасности деяния, предвидение последствий и волевое отношение к их наступлению. Подчёркивается, что законодательные подходы к определению и классификации умысла существенно различаются, что обусловлено историческими, культурными и правовыми особенностями каждой страны. Текст демонстрирует, что мера ответственности за преступление часто зависит от степени осознанности и целенаправленности действий преступника.

Ключевые слова: умысел, субъективная сторона, интеллектуальное, волевое, виновность, намеренность, неосторожность, халатность, легкомыслие.

GITINOVA Madinat Makhmudovna,
Candidate of Law, Associate Professor,
Department of Criminal Law and Procedure
of the North Caucasus Institute (branch) of the Federal State
Budgetary Educational Institution of Higher Education VSUJ
(Republican Legislative Assembly of the Ministry of Justice of Russia)
in Makhachkala

GADZHIMURADOV Dzhalalutdin Mugazhirovich,
Master's student at the North Caucasus Institute (branch)
of the SKI (branch) of the Federal State Budgetary Educational Institution
of Higher Education Voronezh State University of Law
(RPA of the Ministry of Justice of Russia)
in Makhachkala

THE CONCEPT OF INTENT IN THE CRIMINAL LAW OF FOREIGN COUNTRIES

Annotation. This article provides a comparative analysis of the concept of "intent" in the criminal legislation of various countries, including Germany, France, the United States, China, Azerbaijan, and Kazakhstan. Various types and forms of intent are considered, such as direct, indirect, premeditated, special and indefinite intent, as well as carelessness and criminal negligence. The elements that make up the subjective side of a crime are analyzed, such as awareness of the social

danger of the act, foresight of the consequences and a volitional attitude towards their occurrence. It is emphasized that legislative approaches to the definition and classification of intent differ significantly, which is due to the historical, cultural and legal characteristics of each country. The work demonstrates that the degree of responsibility for a crime often depends on the degree of awareness and purposefulness of the criminal's actions.

Key words: *intent, subjective side, intellectual, volitional, guilt, intentionality, carelessness, negligence, frivolity.*

В Уголовном Уложении ФРГ субъективная сторона противоправного деяния включает в себя умысел, который, в свою очередь, состоит из двух ключевых компонентов: интеллектуального и волевого. Несмотря на отсутствие чёткого определения умысла в Уголовном уложении, анализ положений § 16 (абз. 1) указывает на необходимость осознания лицом обстоятельств, соответствующих признакам состава преступления. Такое осознание не требует детального понимания каждого конкретного признака, достаточно понимания основных смысловых связей между ними (так называемая «параллельная оценка в обыденной сфере»). Важно подчеркнуть, что фактическая последовательность событий не обязана в точности соответствовать представлению лица, совершающего деяние. Незначительные расхождения, остающиеся в пределах общепринятого жизненного опыта, не влияют на наличие умысла.

В немецкой уголовно-правовой теории выделяют три разновидности умысла. Если законодательством не предусмотрены особые требования к виду умысла, то обычно достаточно наличия косвенного умысла.

Деяние признается совершенным с прямым умыслом первой степени, если лицо стремится к достижению результата, предусмотренного составом преступления. Таким образом, преднамеренность заключается в целенаправленном стремлении к определенному результату. При этом неважно, считало ли лицо наступление состава преступления неизбежным или лишь вероятным последствием своих действий.

Прямой умысел второй степени имеет место, когда лицо осознает неизбежность наступления последствий, образующих состав преступления. Когда субъект осознает, к каким результатам приведут его поступки, даже если эти результаты ему не нужны напрямую, формируется волевой аспект умысла. Формулировка понятия «косвенный умысел» представляется не вполне точной при его описании. Даже в случаях косвенного умысла требуется осознанное и добровольное принятие решения, направленного на конкретные поступки. Интеллектуальная сторона косвенного умысла проявляется в том, что субъект понимает вероятность совершения преступления в результате своих действий. Волевой аспект подчёркивает

согласие исполнителя с возможностью реализации состава преступления, которую он предвидел, совершая определенные действия. В судебной практике часто требуется, чтобы исполнитель «одобрял» или «принимал во внимание» наступление преступного деяния, либо соглашался с достижением других целей[2].

Во французском уголовном праве умысел определяется как намеренное нарушение уголовного закона при осознании его запрещающего характера. Предполагается, что лицо обладает таким знанием, за исключением случаев неустраняемой юридической ошибки (ст. 122-3 УК Франции). Осознание незаконности содеянного – ключевой компонент вины в форме умысла. Судебная практика исходит из того, что умысел отсутствует, если субъект не имеет представления об обстоятельствах, формирующих состав инкриминируемого деяния, как это определено законом.

Умышленная вина предполагает не только осознание противозаконного характера действий, но и стремление к их совершению с целью достижения пагубных результатов. Согласно Французскому уголовному праву, все преступные деяния квалифицируются как умышленные. Во Французском уголовном кодексе выделяются три разновидности умысла. Во-первых, это заранее обдуманный умысел, который формируется на протяжении определенного периода времени, иногда довольно продолжительного (ст. 221-2 «умышленное убийство с целью подготовки или облегчения совершения какого-либо проступка, либо с целью содействия бегству или обеспечения безнаказанности исполнителя или соучастника проступка»).

Во-вторых, существует специальный умысел, когда противоправное деяние совершается с конкретной целью. В подобных ситуациях, цель выступает неотъемлемым компонентом состава преступления и требует обязательного подтверждения доказательствами. Если цель отсутствует, это либо полностью исключает преступность деяния, либо исключает уголовную ответственность за преступление, предусмотренное конкретной статьёй. И наконец, неопределённый умысел характеризуется тем, что лицо стремилось причинить вред охраняемому законом объекту, но не осознавало точный масштаб этого вреда. В ситуациях, когда был нанесён макси-

мальный ущерб, виновное лицо несёт за него ответственность, поскольку возможность ущерба предвиделась, а наступившие последствия соответствуют желаниям преступника [3].

Неумышленной виной или неосторожностью являются такие действия лица, которые являются сознательными и волевыми, но отсутствует стремление к вредному последствию. Преступления, совершенные по неосторожности, предполагают наступление уголовной ответственности только при наступлении тяжких последствий. Более того, все деяния неосторожного характера по уголовному законодательству Франции являются проступками [1, С. 39].

В США модельном уголовном кодексе умысел имеет несколько видов: умысел был умышленным, если подсудимый стремился к тому, чтобы вызвать совершение противоправных действий; совершал действия, понимая их суть, то есть сознательно. Виновное лицо практически не сомневалось в том, что его поступки повлекут предсказуемые последствия; проявил опрометчивость. Виновное лицо намеренно проигнорировало значительную и необоснованную вероятность наступления преступления; допустил халатность. Виновное лицо не предвидело возможности совершения преступления, хотя мог и должен был её предвидеть.

В Уголовном кодексе Нью-Йорка определение вины и умысла не дано, а есть понятие виновность, которая складывается при наличии следующих видов: 1. Действия считаются «намеренными», если субъект целенаправленно стремится к наступлению последствий или совершению деяния, предусмотренных нормами права, определяющими состав правонарушения. Иными словами, его прямая цель – вызвать конкретный итог или осуществить определенную модель поведения.

Действия квалифицируются как «осознанные» или «заведомые», когда лицо отдаёт себе отчёт в характере своих действий или наличии определенных обстоятельств, которые оговорены в законодательстве, устанавливающем ответственность за правонарушение. Это означает, что человек понимает, что именно он делает, или знает о существовании релевантных условий.

«Неосторожность» предполагает ситуацию, когда лицо, осознавая существенный и неоправданный риск наступления определенных последствий или существования конкретных обстоятельств, тем не менее, сознательно игнорирует этот риск. При этом уровень и характер риска должны быть настолько серьезными, что его игнорирование представляет собой значительное отклонение от стандартов поведения, которые соблюдались бы обычным, благоразумным человеком в аналогичной ситуации. Важно отметить,

что лицо, создающее такой риск, но не осознающее его из-за добровольного опьянения, также считается действующим неосторожно.

«Преступная небрежность» имеет место, когда лицо не осознает существенный и неоправданный риск наступления последствий или существования обстоятельств, предусмотренных законодательством, определяющим состав правонарушения. Степень и природа риска должны быть таковы, что его игнорирование является грубым нарушением требований осторожности, которые были бы соблюдены разумным человеком при тех же обстоятельствах [4].

Итак, из уголовного законодательства США вытекает, что чем больше осознанность и целеустремленность при совершении противоправного деяния, тем значительнее мера ответственности. Она варьируется от умысла (когда действие является прямой целью) до халатности (когда отсутствует осознание, хотя оно должно быть).

Согласно уголовному законодательству Китая, преступление считается умышленным, если субъект осознавал социально опасную природу своих действий и предвидел их последствия, стремясь к их наступлению или сознательно не препятствуя этому. Так, в ст. 14 указано, что «преступление признается совершенным умышленно, если лицо сознавало общественно опасный характер своих действий и их последствий, желало или сознательно допускало их наступление. Преступление, совершенное умышленно, влечёт уголовную ответственность» [5].

Уголовном законодательстве Азербайджана чувствуется влияние советской школы уголовного права. В Уголовном кодексе Азербайджана преступления подразделяются на две разновидности: прямой и косвенный умысел. Под умышленным преступлением понимается поступок (действие или бездействие), осуществлённый при наличии прямого либо косвенного умысла. В соответствии со статьёй 25.2. УК Азербайджана преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих деяний (действий или бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

В части 25.3. «Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих деяний (действий или бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия» [6].

В соответствии со статьёй 20 УК РК, уголовное правонарушение признается преднамеренным, если действие осуществлено с прямым

намерением или допущением. Данная статья, а именно её вторая часть, проводит разделение между двумя формами умысла: умысел прямой и умысел косвенный.

Прямой умысел характеризуется осознанием лицом общественной опасности своих действий или бездействия, предвидением вероятности или неизбежности наступления опасных для общества последствий и стремлением к их реализации. «Уголовное правонарушение признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность общественно опасных последствий и желало их наступления» [7]. Косвенный умысел, согласно третьей части статьи, определяется осознанием лицом общественной опасности своего поведения, предвидением возможности возникновения общественно опасных последствий, отсутствием желания их наступления, но сознательным допущением их наступления или проявлением безразличия к ним.

На основании проведённого анализа уголовных норм различных государств относительно умысла и его разновидностей можно сформулировать следующие заключения:

1. Различия в подходах к определению и систематизации умысла: В различных странах наблюдается неодинаковая глубина проработки при определении понятия «умысел» и его отдельных видов. Некоторые государства (например, ФРГ, США, КНР) дифференцируют несколько разновидностей умысла, устанавливая различные степени осведомлённости и целеустремлённости действий, в то время как другие (например, Франция) классифицируют умысел на основе иных признаков (предумышленный, конкретный, не конкретизированный).
2. Независимо от вариаций в классификациях, умысел в большинстве рассмотренных юридических систем состоит из двух основных элементов: интеллектуального и волевого. Первый предполагает, что субъект осознает опасность для общества от своих действий и предвидит наступление общественно вредных последствий (или понимает их неизбежность). Второй компонент включает в себя стремление к наступлению этих последствий, осознанное их допущение либо, в некоторых ситуациях, проявление безразличия к факту их наступления.
3. Роль для уголовной ответственности: Степень осознанности и намеренности при совершении преступного деяния оказывает непосредственное влияние на размер уго-

ловного наказания. Как правило, чем более целенаправленными и осознанными были действия, тем более строгое наказание может быть назначено судом. Преступления, совершенные по неосмотрительности или небрежности, обычно влекут за собой менее суровую ответственность, чем преступления, совершенные умышленно.

4. Уголовное право Azerbaijan и Казахстана явно несёт на себе отпечаток советской юридической мысли, что проявляется в классификации умысла на прямой и косвенный виды.
5. Умысел как основание уголовной ответственности: во всех рассмотренных юрисдикциях умысел (в той или иной форме) служит важным основанием для привлечения лица к уголовной ответственности. Отсутствие умысла (например, при невиновном причинении вреда или неосторожности) может служить основанием для смягчения наказания.

В заключение, сравнительное исследование уголовных законов различных стран показывает, что, несмотря на определенные расхождения в терминологии и классификациях, понимание умысла как осознанного и целенаправленного нарушения закона представляет собой общий принцип уголовного права. Степень умышленного характера деяния играет существенную роль при определении степени вины и, как следствие, меры ответственности.

Список литературы:

- [1] Волосова Н.Ю. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие /Н.Ю. Волосова, О.В. Журкина; Оренбургский гос. ун-т. Оренбург : ОГУ, 2018. С. 39.
- [2] Уголовное Уложение Федеративной Республики Германия – *Strafgesetzbuch (StGB)* – Научно- практический комментарий и перевод текста закона. (дата обращения: 12.11.2025).
- [3] Уголовный кодекс Франции. <https://constitutions.ru/?p=25017> (дата обращения: 11.12.2025).
- [4] Уголовный кодекс штата Нью-Йорк США <https://web.archive.org/web/20121025062804/http://constitutions.ru/archives/8102> (дата обращения: 12.11.2025).
- [5] Уголовный кодекс Китайской Народной Республики http://ru.china-embassy.gov.cn/rus/zfhz/zgflyd/201601/t20160111_3149373.htm (дата обращения: 12.11.2025).
- [6] Уголовный кодекс Azerbaijan. https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420353#pos=643;-57 (дата обращения: 12.11.2025).

[7] Уголовный кодекс Республики Казахстан. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 11.12.2025).

References:

[1] N.Yu. Volosova. Criminal law of foreign countries: textbook/N.Yu. Volosova, O.V. Zhurkina; Orenburg state. un-t. Orenburg: OSU, 2018. S. 39.

[2] Criminal Code of the Federal Republic of Germany - Strafgesetzbuch (StGB) - Scientific and practical commentary and translation of the text of the law. (accessed on: 12.11.2025).

[3] French Penal Code. <https://constitutions.ru/?p=25017> (accessed on: 11.12.2025).

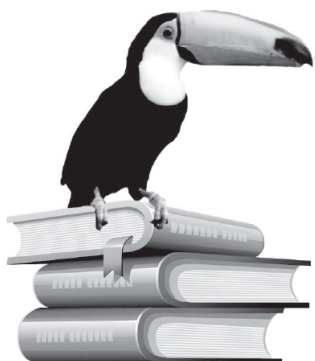
[4] New York Criminal Code <https://web.archive.org/web/20121025062804/http://constitutions.ru/archives/8102> (accessed: 12.11.2025).

[5] Criminal Code of the People's Republic of China. http://ru.china-embassy.gov.cn/rus/zfhz/zgflyd/201601/t20160111_3149373.htm (date of appeal: 12.11.2025).

[6] Criminal Code of Azerbaijan. https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420353#pos=643;-57 (accessed on: 12.11.2025).

[7] Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (accessed on: 11.12.2025).





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.