

ПРАВОСУДИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Дата поступления рукописи в редакцию: 18.07.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 03.08.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-7-386-391

ЭМЕРОВ Максим Юрьевич,

*аспирант кафедры гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации
службы судебных приставов,*

e-mail: mail@law-books.ru

Научный руководитель:

БАЛАШОВА Татьяна Николаевна,

*доктор юридических наук, профессор, Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста), Институт магистратуры
и подготовки кадров высшей квалификации, Москва, Россия,*

e-mail: mail@law-books.ru

ПОНЯТИЕ ПУБЛИЧНОГО ПОРЯДКА КАК ОСНОВАНИЯ ОТМЕНЫ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА В ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВАХ

Аннотация. В настоящей статье на основе сравнительного анализа подходов Германии, Франции и Индии исследуются рестриктивная и экспансионистская модели толкования публичного порядка как основания для отмены решений третейских судов. Немецкий подход признаётся классическим примером рестриктивной модели с узким толкованием нарушений и запретом на пересмотр по существу. Французская модель демонстрирует дифференциацию между внутренним (широким) и международным (узким) публичным порядком, что повышает привлекательность юрисдикции. Индийский подход — гибридный, сочетающий законодательно закреплённый рестрикционизм с элементами экспансионизма через судебное толкование. На основе изученного опыта предложены нововведения для российского законодательства: легальное определение публичного порядка с открытым перечнем нарушений и утверждение специализированного обзора судебной практики.

Ключевые слова: публичный порядок, третейский суд, отмена решения, Нью-Йоркская конвенция, рестриктивная модель, экспансионистская модель, внутренний/международный публичный порядок, Франция, Германия, Индия.

EMEROV Maxim Yuryevich,

*graduate student of the Department of Civil Procedure,
Public Law Activities and Organization of the Bailiff Service
Academic Supervisor:*

BALASHOVA Tatyana Nikolaevna,

*Doctor of Law, Professor, All-Russian State University of Justice (RPA Ministry of Justice), Institute of
Magistracy and Training highly qualified, Moscow, Russia*

THE CONCEPT OF PUBLIC ORDER AS A GROUND FOR ANNULMENT OF AN ARBITRATION COURT DECISION IN FOREIGN COUNTRIES

Annotation. Based on a comparative analysis of the approaches of Germany, France, and India, this article explores restrictive and expansionist models of interpreting public policy as grounds for revoking arbitral awards. The German approach is recognized as a classic example of a restrictive

model with a narrow interpretation of violations and a prohibition on substantive revision. The French model demonstrates the differentiation between domestic (broad) and international (narrow) public order, which increases the attractiveness of jurisdiction. The Indian approach is a hybrid one that combines legally enforced restrictionism with elements of expansionism through judicial interpretation. Based on the experience studied, innovations for Russian legislation are proposed.: the legal definition of public order with an open list of violations and the approval of a specialized review of judicial practice.

Key words: *public order, arbitration court, annulment of a decision, New York Convention, restrictive model, expansionist model, domestic/international public order, France, Germany, India.*

Институт публичного порядка является наиболее дискуссионным и сложным в коммерческом арбитраже. Согласно статье V(2)(b) Нью-Йоркской конвенции 1958 года о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, публичный порядок является самостоятельным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (а также, в национальных правовых порядках, для их отмены) [1]. Как отмечает Келли Весселова, несмотря на длительное существование данной категории и практику ее применения в целях отмены или изменения решения третейских судов, «публичный порядок остается субъективным и неединообразным в таких аспектах, как порог применения и сфера охвата [2]». Отсутствие единообразия, в частности, выражается в том, что существуют две модели толкования публичного порядка:

1) рестриктивный (ограничительный) подход, согласно которому сужается понятие публичного порядка для обеспечения предсказуемости и который применяется в наиболее развитых арбитражных юрисдикциях;

2) экспансионистский (расширительный) подход, согласно которому используется широкое понимание публичного порядка, что зачастую приводит к необоснованному отказу в исполнении решений третейских судов [3].

Рассмотрение подходов к публичному порядку стоит начать с Германии, которая является классическим примером рестриктивной модели. Согласно § 1059 (2) № 2b Кодекса гражданского судопроизводства Германии, государственный суд может отменить решение третейского суда, если признание или приведение в исполнение такого решения приводит к результатам, противоречащим публичному порядку [4]. Как отмечается в руководстве по арбитражному разбирательству Германии, суды ФРГ склонны толковать основания для отмены в ограничительном порядке [5]. В частности, не каждое нарушение обязательных норм считается нарушением публичного (государственного) порядка. Порядок нарушается в том случае, если

исполнение решения третейского суда приведет к результату, который очевидно несовместим с основополагающими принципами германского правового порядка. Суды также уточняют, что понимается под «явной несовместимостью»:

1) Нарушение должно затрагивать правила, имеющие основополагающее значение для публичной или экономической жизни Германии;

2) Нарушение должно противоречить самым фундаментальным представлениям о правосудии в Германии;

3) Простое неправильное применение или толкование закона, приведшее к ошибочному решению по существу дела, не является нарушением публичного порядка. Например, суды в Германии постановили, что нормы о сроках исковой давности и обоюдной вине не затрагивают вопросы публичного порядка [6].

Указанный рестриктивный подход находит отражение и в судебной практике. Так, Высший окружной суд Баварии в решении от 7 мая 2025 г. по делу 101 Sch 25/23e подтвердил ограничительный подход немецких судов к нарушениям публичного порядка и указал, что отказ третейского суда в проведении устного слушания не является безусловным нарушением публичного порядка, если стороны имели адекватную возможность представить свою позицию по существу дела. В то же время стоит отметить, что публичный порядок Европейского Союза признается составной частью публичного порядка ФРГ. Следовательно, суд будет также проверять, не нарушаются ли фундаментальные принципы ЕС. Так, Высший окружной суд Франкфурта постановил, что решение российского арбитража, касающееся основного договора и обязательства по возврату средств, запрещенного санкциями ЕС, не подлежит исполнению на основании того, что его исполнение нарушило бы международную публичную политику Германии, которая неразрывно связана с политикой Европейского Союза и его ценностями (фундаментальными принципами). Суд указал, что в соответствии с некоторыми санкциями ЕС даже возврат авансовых платежей по контракту, подпадающему под санкции,

является запрещенным действием, поскольку это равносильно косвенному финансовому переводу в пользу российской организации [7].

Особенностью ограничительного подхода является и то, что он следует принципу «révision au fond» – запрету на пересмотр арбитражного решения по существу. Для выявления противоречий публичному порядку суды в Германии могут осуществлять полную проверку решения третейского суда, но это не отменяет рестриктивного характера самого понятия публичного порядка. Полная проверка применяется для того, чтобы убедиться в наличии или отсутствии факта противоречия порядку, но сам факт нарушения должен быть исключительным и фундаментальным. Таким образом, немецкий подход к публичному порядку представляет собой классический пример рестриктивной модели, которая реализуется как на уровне закона, так и в судебной практике. Примером экспансионистского подхода (однако, лишь в части внутреннего публичного порядка) является Франция. Как указывают Паскаль Де Варей-Соммье и И.В. Гетьман-Павлова, в Республике публичный порядок разделяется на два вида: внутренний (применяемый к решениям внутренних третейских судов) и международный (применяемый к международным арбитражным решениям) [8]. Это сознательный выбор французского законодателя и судов, направленный на увеличение привлекательности Франции как места проведения международного третейского разбирательства.

В статье 1492 Гражданского процессуального Кодекса Франции указывается, что решение третейского суда может быть отменено по мотиву противоречия публичному порядку (внутреннему). Внутренний публичный порядок охватывает все императивные предписания французского права и включает в себя конституционные принципы, нормы гражданского, торгового, трудового права, а также основы нравственности и т.д. Противоречие публичному порядку может выражаться в следующем:

1) Противоречие процессуальному публичному порядку, которое подразумевает под собой нарушение ключевых принципов судебного разбирательства: равенство сторон, соблюдение состязательности, право каждой стороны быть заслушанной, справедливое разбирательство беспристрастным судом.

В одном из недавних дел кассационный суд Франции признал нарушением публичного порядка немотивированный отказ третейского суда в удовлетворении ходатайств о запросе документов одной из сторон спора. Как указал

государственный суд, отказ лишает сторону возможности представить доказательства в обоснование своей позиции, что нарушает принцип равенства сторон и право на справедливое разбирательство, следовательно, противоречит публичному порядку [9].

2) Противоречие материальному публичному порядку может заключаться в нарушении норм корпоративного права (правила создания и деятельности компаний), кредитного права (защита прав заемщиков и кредиторов), процедуры банкротства, договорного права (запрет на злоупотребление правом, защита слабой стороны).

Так, например, если арбитр выносит решение, которое основано на несправедливом договорном условии, создающем существенный дисбаланс в правах и обязанностях сторон, то такое решение может быть отменено, поскольку защита от несправедливых условий — это неотъемлемая часть внутреннего публичного порядка [10]. Однако, стоит отметить, что, если такой же спор будет рассматриваться в международном арбитраже, то указанное нарушение не будет считаться нарушением публичного порядка (международного). Для международных отношений французские суды применяют более узкие критерии. Стоит также отметить, что по общему правилу решение внутреннего третейского суда во Франции можно обжаловать в апелляционном порядке (если стороны в арбитражном соглашении прямо не исключили такую возможность), что уже подрывает независимость арбитража в плане вынесения окончательных решений и расширяет возможность судебного контроля над третейскими судами. Если государственный суд отменяет решение, то он обязан разрешить спор по существу (вынести собственное постановление по вопросам, которые стояли перед арбитрами). В этом также заключается экспансионистский подход, предполагающий, что публичный порядок имеет выражение и в деятельности самих судов, их широкой юрисдикции. Международный публичный порядок представляет собой совокупность принципов и ценностей, которые французский правопорядок не может не признавать даже в международных делах. Как отмечает Бруцкий А.В., решение третейского суда может быть отменено при признании его противоречащим публичному порядку ввиду наличия материальных или процессуальных нарушений, если:

1) существенным образом нарушены фундаментальные процессуальные права одной из сторон;

2) такое нарушение существенно повлияло или могло повлиять на исход разбирательства

[11].

Как и нарушения внутреннего публичного правопорядка, нарушения международного порядка также подразделяются на два вида:

1) процессуальные, которые являются гарантиями, обеспечивающими справедливость разбирательства (указанные ранее равенство сторон, состязательность и т.д.)

2) материальные – фундаментальные ценности, защищаемые французским правопорядком и включающие в себя: борьбу с коррупцией и отмыванием денежных средств, защиту конкуренции (в соответствии со ст. 101 Договора о функционировании ЕС), защиту основных прав и свобод.

Одним из ярких примеров нарушения международного публичного порядка является дело *Sorelec*, в рамках которого французская компания *Sorelec* выиграла спор против Ливии. Представители Ливии утверждали, что мировое соглашение, на котором основано решение, было результатом подкупа ливийских чиновников. Французские государственные суды проверили факты и обстоятельства дела и отменили решение арбитража, признав его нарушающим международный публичный порядок из-за факта коррупции. Данное дело также закрепило максималистский подход в проверке решений третейских судов, согласно которому государственный суд может проводить полноценную проверку фактов, чтобы установить, имело ли место нарушение публичного порядка. Однако даже при таком контроле государственные суды не имеют полномочий на пересмотр решения арбитража по существу. Они могут исследовать факты, но не могут подменять оценку доказательств третейским судом.

Французский подход к публичному порядку в арбитраже представляет пример экспансионистской модели, но с важным уточнением: экспансионизм проявляется только в отношении внутреннего публичного порядка, тогда как для международного публичного порядка французские суды применяют узкое, либеральное толкование.

Третьей страной, которая является интересной для рассмотрения, является Индия, поскольку сочетает в себе два подхода. Эта особенность происходит из эволюции подхода к толкованию публичного порядка: изначально подход был рестриктивный, который через судебное толкование стал экспансионистским, но впоследствии стал гибридным.

Так, согласно поправкам 2015 года к Закону 1996 года об арбитраже был установлен прямой запрет на пересмотр решения третейских судов по существу, а также сужено понятие публичного

порядка. Сужение его понятия привело к тому, что нарушением публичного порядка стали считаться следующие факты (статья 34(2)(b)(ii)):

1) совершение мошенничества или коррупции при вынесении решения или влияние на решение посредством нарушения статьи 75 (конфиденциальность) или статьи 81 (допустимость доказательств);

2) противоречие с основополагающими принципами индийского законодательства (нарушение базовых процессуальных гарантий, неразрешение вопроса, имеющего основополагающее значение для дела, нерациональность решения, то есть такое решение, которое не может быть принято ни одним разумным лицом);

3) противоречие самым элементарным понятиям морали или справедливости [12].

Также еще одним основанием является «патентная незаконность», которая применяется только для отмены решений внутреннего арбитража. Его сущность заключается в следующем: решение третейского суда противоречит существенным положениям закона либо противоречит условиям договора, либо противоречит положениям Закона об арбитраже. Именно понятие о справедливости является, как отмечается в научной литературе, возможностью применять экспансионистский подход в толковании публичного порядка. Так, Верховный суд Индии в деле *Lancor Holdings Ltd. v. Prem Kumar Menon* указал следующее: решение третейского суда, вынесенное после необоснованной и чрезмерной задержки, может быть признано противоречащим публичному порядку. В указанном деле арбитр зарезервировал решение в июле 2012 года, а вынес его лишь в марте 2016 года (почти через четыре года) без каких-либо объяснений. Верховный Суд указал, что хотя сама по себе задержка не является самостоятельным основанием для отмены, она может свидетельствовать о нарушении фундаментальных принципов справедливости, поскольку неисполнимое решение третейского суда, которое не разрешает спор между сторонами, не оставляет им иного выбора, кроме как инициировать новый раунд арбитража или судебного разбирательства [13].

При этом Верховный суд в деле *Sri Lakshmi Hotel Pvt. Ltd. v. Sriram City Union Finance Ltd.* (2025) установил следующее:

1) Высокая процентная ставка (24 % годовых) не является нарушением публичного порядка;

2) Нарушение публичного порядка требует нарушения фундаментального принципа права, а не просто нарушения статутных положений или

несправедливость;

3) Суды не могут переоценивать доказательства.

Стоит также отметить, что стороны могут подать в государственный суд заявление об оспаривании решения третейского суда. По сути Закона об арбитраже государственный суд не выступает в роли апелляционной инстанции и не пересматривает дело по существу. Однако, Конституционная коллегия Верховного Суда Индии в 2025 году постановила, что суды юридически уполномочены в соответствии со статьей 34 Закона об арбитраже 1996 года изменять арбитражные решения по ограниченным основаниям. Так, изменения, вносимые судом, были разрешены для отделения недействительной части арбитражного решения от его действительной части или для устранения очевидных типографских, вычислительных, канцелярских ошибок в арбитражном решении, или если необходимо было изменить процентную ставку после присуждения решения [14]. Таким образом, индийский подход к публичному порядку представляет собой гибридную модель, которая сочетает законодательно закрепленный рестриктивный подход с элементами экспансионизма, реализуемыми через судебное толкование. На основании краткого исследования зарубежных подходов к пониманию публичного порядка можно заключить, что в Арбитражном процессуальном кодексе РФ допустимо закрепление понятия публичного порядка с открытым перечнем конкретных его нарушений. Например, таковыми могут быть признаны 1) нарушение фундаментальных конституционных прав и свобод; 2) посягательство на суверенитет и безопасность государства; 3) мошенничество или коррупция при вынесении решения; 4) нарушение принципов состязательности и равенства сторон, повлекшее существенное ущемление прав стороны. Указанный гибкий подход позволит судам более точно определять конкретные факты нарушения публичного порядка, не выходя за пределы своих полномочий. Также представляется эффективным дать судам четкое понимание того, какие нарушения публичного порядка могут быть. Например, посредством утверждения отдельного обзора практики применения арбитражными судами положений о публичном порядке при оспаривании решений третейских судов и выдаче исполнительных листов. Такой обзор должен содержать четкие критерии отнесения нарушений к публичному порядку, примеры из практики с разбором конкретных случаев и разъяснения о недопустимости переоценки доказательств.

Список литературы:

- [1] «Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2692/cde09a2cd0c411568920b76ce394a82dfa4e5045/ (дата обращения: 28.06.2026).
- [2] Vesselova K. Public Policy Issues in International Commercial Arbitration. A Comparative Analysis Between Ireland, Singapore, India and the United States of America // Griffith College. 2020. // URL: <https://go.griffith.ie/items/16bda245-cf05-4928-8eaa-3cd3b45f475a/full> (дата обращения: 28.06.2026).
- [3] Nam Phan Hoai Public Policy and the Refusal to Enforce Foreign Arbitral Awards: A Comparative Analysis of France, Singapore, and Vietnam // *Indonesian Journal of International Law* (2025): Vol. 22: № 4, Article 2
- [4] Zivilprozessordnung, Германия // WIPO. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/23180> (дата обращения: 29.06.2026).
- [5] Arbitration Guide Germany (updated December 2023) // Ibanet. URL: <https://www.ibanet.org/document?id=Germany-country-guide-arbitration#6#5> (дата обращения: 29.06.2026).
- [6] Germany: The level of scrutiny of awards applied by German courts - a reality check // Lexology. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=417cc0df-14b4-4ca7-b6af-bc2115cc58f8> (дата обращения: 29.06.2026).
- [7] OLG Frankfurt, 12.06.2025 – 26 Sch 12/24 // Nachrichten aus Hessen. URL: <https://www.rv.hessenrecht.hessen.de/bshe/document/LARE250000862> (дата обращения: 29.06.2026).
- [8] Паскаль Де Варей-Соммье, Гетьман-Павлова И. В. Международный и внутренний публичный порядок при признании и исполнении иностранных арбитражных решений (правоприменительный опыт Франции и России) // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. №1. // КиберЛенинка. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-i-vnutrenniy-publichnyy-poryadok-pri-priznanii-i-ispolnenii-inostrannyh-arbitrazhnyh-resheniy-pravoprimenitelnyy-opyt> (дата обращения: 30.06.2026).
- [9] Corte de Casación de Francia, Primera Sala Civil, sentencia del 9 de octubre de 2024 (n°23-13.599), SwissReDirectInvestmentsCompanyLTDc. JeanKacou Diagou, Manzima Holding SA and Others // Kluwer Law Online. URL: [https://kluwelawonline.com/journalarticle/lurgium+\[previously+Spain+Arbitration+Review\]](https://kluwelawonline.com/journalarticle/lurgium+[previously+Spain+Arbitration+Review]) (дата обращения: 30.06.2026).
- [10] Jérémy Jourdan-Marques Chronique d'arbitrage : l'éviction du déséquilibre significatif de l'ordre public international // Arbitrage - Médiation -

Conciliation. 2026 // Dalloz Actualité. URL: <https://www.dalloz-actualite.fr/comment/reply/225087> (дата обращения: 30.06.2026).

[11] Бруцкий А.В. Публичный порядок как защитный механизм основополагающих ценностей правопорядка: диссертация на соискание учёной степени кандидата юридических наук: специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки / Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». – Москва, 2026. – 257 с.

[12] Arbitration Act of India 1996 // Aceris Law. International Arbitration Law Firm. URL: <https://www.acerislaw.com/wp-content/uploads/2024/01/India-Arbitration-Act-1996-26.pdf> (дата обращения: 30.06.2026).

[13] Unexplained Delay In Delivering Arbitral Award Can Render It Patently Illegal And Contrary To Public Policy: Supreme Court // The Bar Bulletin | Latest Legal News & Court Updates. URL: <https://thebarbulletin.com/supreme-court-arbitral-award-delay-public-policy/> (дата обращения: 30.06.2026).

[14] SC upholds courts' power to modify arbitral awards under limited circumstances // The Hindu Newspaper. URL: <https://www.thehindu.com/news/national/sc-upholds-courts-power-to-modify-arbitral-awards-under-limited-circumstances/article69510881.ece> (дата обращения: 01.07.2026).

References:

[1] "United Nations Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards" (concluded in New York in 1958) // SPS "ConsultantPlus". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2692/cde09a2cd0c411568920b76ce394a82dfaae5045/ (date of access: 28.06.2026).

[2] Vesselova K. Public Policy Issues in International Commercial Arbitration. A Comparative Analysis Between Ireland, Singapore, India and the United States of America // Griffith College. 2020. // URL: <https://go.griffith.ie/items/16bda245-cf05-4928-8eaa-3cd3b45f475a/full> (date of access: 28.06.2026).

[3] Nam Phan Hoai, Public Policy and the Refusal to Enforce Foreign Arbitral Awards: A Comparative Analysis of France, Singapore, and Vietnam // Indonesian Journal of International Law (2025): Vol. 22: No. 4, Article 2

[4] Zivilprozessordnung, Germany // WIPO. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/23180> (date of access: 29.06.2026).

[5] Arbitration Guide Germany (updated December 2023) // Ibanet. URL: <https://www.ibanet.org/document?id=Germany-country-guide-arbitration#6#5> (accessed: 29.06.2026).

[6] Germany: The level of scrutiny of awards applied by German courts - a reality check // Lexology. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=417cc0df-14b4-4ca7-b6af-bc2115cc58f8> (accessed: 29.06.2026).

[7] OLG Frankfurt, 12.06.2025 – 26 Sch 12/24 // Nachrichten aus Hessen. URL: <https://www.rv.hessenrecht.hessen.de/bshe/document/LARE250000862> (accessed on 29.06.2026).

[8] Pascal De Varey-Sommier, Getman-Pavlova I.V. International and Domestic Public Policy in the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards (Law Enforcement Experience of France and Russia) // Law. Journal of the Higher School of Economics. 2014. No. 1. // CyberLeninka. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-i-vnutrennyy-publichnyy-poryadok-pri-priznanii-i-ispolnenii-inostrannyh-arbitrazhnyh-resheniy-pravoprimenitelnyy-opyt> (accessed on 30.06.2026).

[9] Corte de Casación de Francia, Primera Sala Civil, sentencia del 9 de octubre de 2024 (n°23-13.599), Swiss Re Direct Investments Company LTD c. Jean Kacou Diagou, Manzima Holding SA and Others // Kluwer Law Online. URL: [https://klowerlawonline.com/journalarticle/Iurgium+\[previously+Spain+Arbitration+Review\]/2025.53/IURG2025032](https://klowerlawonline.com/journalarticle/Iurgium+[previously+Spain+Arbitration+Review]/2025.53/IURG2025032) (access date: 06/30/2026).

[10] Jérémy Jourdan-Marques Chronique d'arbitrage : l'éviction du déséquilibre significatif de l'ordre public international // Arbitrage - Médiation - Conciliation. 2026 // Dalloz Actualité. URL: <https://www.dalloz-actualite.fr/comment/reply/225087> (accessed: 30.06.2026).

[11] Brutskiy A.V. Public order as a protective mechanism for the fundamental values of the legal order: dissertation for the degree of candidate of legal sciences: specialty 5.1.3. Private law (civilistic) sciences / Federal State Research Institution "Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation". - Moscow, 2026. - 257 p.

[12] Arbitration Act of India 1996 // Aceris Law. International Arbitration Law Firm. URL: <https://www.acerislaw.com/wp-content/uploads/2024/01/India-Arbitration-Act-1996-26.pdf> (accessed 06/30/2026).

[13] Unexplained Delay In Delivering Arbitral Award Can Render It Patently Illegal And Contrary To Public Policy: Supreme Court // The Bar Bulletin | Latest Legal News & Court Updates. URL: <https://thebarbulletin.com/supreme-court-arbitral-award-delay-public-policy/> (accessed 06/30/2026).

[14] SC upholds courts' power to modify arbitral awards under limited circumstances // The Hindu Newspaper. URL: <https://www.thehindu.com/news/national/sc-upholds-courts-power-to-modify-arbitral-awards-under-limited-circumstances/article69510881.ece> (accessed: 01.07.2026).