

Дата поступления рукописи в редакцию: 30.03.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 30.04.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-4-428-434

ЧУДАЙКИН Евгений Максимович,
аспирант 1 курса Юридического факультета
Государственного академического университета
гуманитарных наук,
e-mail: chudajkine@mail.ru

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ: ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСУ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ ЗА НЕОРГАНИЗАЦИЮ ВОССТАНОВИТЕЛЬНОГО РЕМОНТА

Аннотация. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) действует на территории Российской Федерации более двадцати лет, являясь социально значимым институтом, направленным на защиту прав потерпевших в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП). Статистические данные показывают резкий прирост количества заключенных договоров ОСАГО в 2025 году по сравнению с 2024 годом (количество заключенных договоров – 54 396 901; прирост – 21.5%) [5]. Рассматриваемый институт сталкивался с различными сложностями экономического, организационного и правового характера [3; 4]. В настоящее время актуальным является вопрос, связанный с невозможностью организации восстановительного ремонта в рамках Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), что привело к активному использованию несвойственной терминологии для института страхования, а именно: «убытки», «сверхлимит», «взыскание убытков сверхлимита страховой суммы». Основная проблема рассматриваемого вопроса заключается в разных методиках расчета стоимости восстановительного ремонта в рамках «страхового возмещения» и «убытков», что в отдельных случаях приводит к ситуации взыскания убытков сверхлимита страховой суммы со страховщика, неорганизовавшего восстановительный ремонт. Судебная практика по данному вопросу является разнообразной (при сходных фактических обстоятельствах дел), что противоречит принципу единообразия судебной практики и, как следствие, дестабилизирует гражданский оборот посредством его непредсказуемости. В рамках настоящего научного исследования будут рассмотрены актуальные судебные подходы к вопросу о взыскании убытков сверхлимита страховой суммы посредством их сравнительно-правового анализа с целью выработки единообразного подхода к рассмотрению одного и того же вопроса.

Ключевые слова: страхование, обязательное страхование, страховое возмещение, неорганизация ремонта, убытки, сверхлимит, ОСАГО, обязательное страхование.

CHUDAIKIN Evgeniy Maksimovich,
1st postgraduate student of State academic
for the humanities, Law faculty

COMPULSORY CIVIL LIABILITY INSURANCE FOR VEHICLE OWNERS: A REVIEW OF JUDICIAL PRACTICE ON THE ISSUE OF RECOVERY OF DAMAGES FOR FAILURE TO ORGANIZE RESTORATION REPAIRS

Annotation. Compulsory motor third-party liability insurance (hereinafter referred to as MTPL) has been in effect in the Russian Federation for over 20 years and is a socially significant institution aimed at protecting the rights of victims of road traffic accidents (hereinafter referred to as RTAs).

Statistics show a sharp increase in the number of MTPL contracts concluded in 2025 compared to 2024 (the number of contracts concluded was 54,396,901; an increase of 21.5%). This insurance policy has faced various economic, organizational, and legal challenges. Currently, the impossibility of organizing restoration repairs within the framework of the Federal Law "On Compulsory Motor Third-Party Liability Insurance" (hereinafter referred to as the MTPL Law) is a pressing issue. This has led to the active use of terminology that is uncharacteristic of the insurance institution, namely: "losses," "excess limit," and "recovery of losses in excess of the insured amount." The main problem with the issue under consideration lies in the different methods used to calculate the cost of restoration repairs within the "insurance indemnity" and "damages" categories. This, in some cases, leads to the recovery of damages in excess of the insured amount from insurers who failed to organize restoration repairs. Judicial practice on this issue is varied (even with similar factual circumstances), which contradicts the principle of uniformity in judicial practice and, consequently, destabilizes civil litigation due to its unpredictability. This research will examine current judicial approaches to the issue of recovery of damages in excess of the insured amount through a comparative legal analysis with the goal of developing a uniform approach to this same issue.

Key words: insurance, compulsory insurance, insurance compensation, failure to organize repairs, losses, overlimit, compulsory motor third party liability insurance, compulsory insurance.

Вопрос о возможности (правомерности) взыскания убытков сверхлимита страховой суммы является актуальным как для практической плоскости, так и теоретической [2].

Для правильного понимания сути рассматриваемого вопроса, а также подходов, выработанных судебной практикой, необходимо обратить внимание на основные положения, содержащиеся в Законе об ОСАГО, а также на некоторые теоретические положения, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемой теме.

В контексте рассматриваемого вопроса нам необходимо учитывать следующие положения Закона об ОСАГО.

1. Лимит страховой суммы составляет 400 000 рублей (п. «б» ст. 7).
2. Для транспортного средства (далее также – ТС), находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, установлена приоритетная форма страхового возмещения посредством организации восстановительного ремонта на станции технического обслуживания (далее – СТО) (абз. 1 п. 15.1 ст. 12).
3. На потерпевшего возлагается обязанность произвести доплату за ремонт на СТО в размере, превышающем лимит страховой суммы (пп. «д» п. 16.1 ст. 12).
4. Самим законом не установлено специальных последствий, связанных с ответственностью страховщика за неорганизацию восстановительного ремонта (ст. 16.1).

Также необходимо учитывать, что страховое возмещение и убытки имеют разную юридическую природу. Выделим основные особенности.

1. Страховое возмещение в рамках Закона об ОСАГО рассчитывается в соответствии с

Положением № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» (далее – Единая методика). При расчете стоимости восстановительного ремонта учитываются не только среднерыночные цены на оригинальные запасные части ТС, но и цены аналогов оригинальных запасных частей (п. 6.2.1.5 Единой методики). Страховое возмещение ограничено страховой суммой.

2. Убытки, т. е. расходы потерпевшего на восстановительный ремонт, могут быть рассчитаны на основании среднерыночных цен на оригинальные запасные части ТС. Убытки не ограничены (по общему правилу) каким-либо установленным лимитом. Лимит убытков приравнивается к расходам, необходимым для проведения восстановительного ремонта.
3. Ключевая разница между страховым возмещением и убытками заключается в порядке их расчета и их ограничением.

Не менее важным является аспект, связанный с телеологическим толкованием применяемых норм. В связи с тем, что правоотношения осложнены институтом страхования, то применяется специальная терминология, имеющая под собой определенную смысловую нагрузку. Например, важно учитывать, что страховая сумма является не просто лимитом ответственности страховщика, но и также механизмом «разделения ответственности» в части несения убытков, распределенных между страховщиком и страхователем (выгодоприобретателем) [1]. Выход за указанные пределы может свидетельствовать о переквалификации заключенного договора в другую договорную конструкцию.

Последнее, что необходимо учитывать, — это ситуации, при которых заявляется требование о взыскании убытков.

1. Когда стоимость восстановительного ремонта, рассчитанная в соответствии с Единой методикой, не превышает лимит страховой суммы.
2. Когда стоимость восстановительного ремонта, рассчитанная в соответствии с Единой методикой, превышает лимит страховой суммы.

В рамках настоящего исследования автором будет рассмотрено 4 актуальных подхода, сформированных судебной практикой, к вопросу о взыскании убытков за неорганизацию восстановительного ремонта в рамках Закона об ОСАГО в ситуации, когда стоимость восстановительного ремонта, рассчитанная в соответствии с Единой методикой, превышает лимит страховой суммы.

Отметим, что в судебной практике существуют и другие подходы, например, расчет убытков посредством использования аналогов оригинальных запасных частей, а также полного отказа во взыскании убытков по процессуальным основаниям.

Все подходы будут рассмотрены на основании единого примера с целью переложения аналогичных фактических обстоятельств к разным подходам в применении норм материального права.

Смоделируем следующим пример. Во-первых, стоимость восстановительного ремонта ТС по Единой методике с учетом износа составляет 900 000 рублей, без учета износа составляет 1 100 000 рублей. Во-вторых, стоимость восстановительного ремонта ТС по среднерыночным ценам без учета износа составляет 1 600 000 рублей. В-третьих, страховщиком не был организован восстановительный ремонт ТС на СТО. В-четвертых, страховщик выплатил страховое возмещение в размере 400 000 рублей, т. е. в пределах лимита страховой суммы. В-пятых, потерпевший обращается в суд с требованием о взыскании со страховщика убытков, вызванных неорганизацией восстановительного ремонта, в размере 1 200 000 рублей (1 600 000 рублей (стоимость восстановительного ремонта согласно среднерыночным ценам) – 400 000 рублей (выплаченное страховое возмещение/лимит страховой суммы)).

Далее нами будут рассмотрены сформированные судебные подходы на основании вышеприведенного примера.

Подход № 1.

Первый подход основывается на отсутствии оснований для взыскания убытков, превышающих

лимит страховой суммы, установленной Законом об ОСАГО. В настоящее время этот подход является исключением из общего правила о возможности (правомерности) взыскания убытков и применяется крайне редко. Рассматриваемый подход основывается на лимите страховой суммы, являющейся пределом ответственности страховщика при выплате страхового возмещения.

Перекадывая этот подход на поставленный пример, мы получим отказное решение суда о взыскании убытков, превышающих лимит страховой суммы, установленной Законом об ОСАГО.

Вместе с тем, по мнению автора, указанный подход имеет существенный недостаток, который позволяет страховщику фактически использовать любое основание для невыдачи направления на ремонт с целью смены формы страхового возмещения с натуральной (организация восстановительного ремонта) на денежную (страховая выплата), что с организационной и экономической точек зрения является более выгодным для страховщика, нежели выдача направления на ремонт.

Более того, указанный подход возлагает необоснованные убытки на непосредственного причинителя вреда (далее – виновник ДТП), т. к. потерпевший будет иметь право на взыскание убытков, рассчитанных на основании среднерыночных цен в рамках деликтных правоотношений.

Подход № 2.

Второй подход основывается на возможности взыскания убытков со страховщика, неорганизовавшего восстановительный ремонт в рамках Закона об ОСАГО, в полном объеме без учета каких-либо издержек, которые потенциально должны быть возложены на самого потерпевшего. До недавнего времени рассматриваемый подход являлся самым распространенным в судебной практике.

Перекадывая этот подход на поставленный пример, мы получим удовлетворение требований потерпевшего о взыскании со страховщика убытков в полном объеме, а именно в размере 1 200 000 рублей (1 600 000 рублей (стоимость восстановительного ремонта согласно среднерыночным ценам) – 400 000 рублей (лимит страховой суммы)).

По мнению автора, в рассмотренном подходе не учитываются следующие аспекты:

- игнорируется наличие деликтных правоотношений между потерпевшим и виновником ДТП. Применение указанного подхода фактически позволяет виновнику ДТП избежать деликтной ответственности;

- на страховщика фактически возлагается обязанность по организации восстановительного ремонта (в денежном выражении), полностью выходящего за рамки регулирования Закона об ОСАГО, что приводит к подмене института ОСАГО институтом деликтных правоотношений, в рамках которого должно отвечать лицо, виновное в ДТП, т. к. убытки потерпевшего возникли непосредственно в момент ДТП, а не в результате неорганизации восстановительного ремонта. Речь идет именно о полном возмещении убытков, как если бы страховщик являлся непосредственным причинителем вреда, в результате действий которого был причинен вред ТС потерпевшего;
- судебная практика в этом подходе исходит из логики, что отсутствие договоров со СТО безусловным основанием для смены формы страхового возмещения (с натуральной на денежную) не является. Законом об ОСАГО не предусмотрено специальных последствий на случай, если страховщиком в одностороннем порядке была изменена форма страхового возмещения, а потому у потерпевшего возникает право на взыскание убытков без учета каких-либо ограничений, предусмотренных Законом об ОСАГО, т. е. фактически происходит замена договорных правоотношений на деликтные.

Безусловно, никто не вправе извлекать выгоду из неисполнения взятых на себя обязательств по организации восстановительного ремонта в рамках Закона об ОСАГО. Вместе с тем, прямое применение к рассматриваемой нами ситуации правил о полном возмещении убытков полностью игнорирует изначальные договорные отношения, регулируемые Законом об ОСАГО.

Подход № 3.

Третий подход основывается на возможности взыскания убытков при вычитании размера доплаты стоимости восстановительного ремонта, рассчитанного в соответствии с Единой методикой и превышающего лимит страховой суммы, которую потерпевший в любом случае должен был доплатить в случае, если восстановительный ремонт был бы организован в рамках Закона об ОСАГО.

Подход основывается на пп. «д» п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, согласно которому на потерпевшего возлагается обязанность произвести доплату стоимости восстановительного ремонта, рассчитанную в соответствии с Единой методикой и превышающую лимит страховой сумму. Эта обя-

занность не снимается с потерпевшего даже в случае, когда страховщик изначально не мог организовать восстановительный ремонт по каким-либо причинам.

Перекладывая этот подход на поставленный пример, мы получим следующий порядок расчета: 1 600 000 рублей (стоимость восстановительного ремонта согласно среднерыночным ценам) – 400 000 рублей (лимит страховой суммы) – (1 100 000 рублей (стоимость восстановительного ремонта согласно Единой методике без учета износа) – 400 000 рублей (лимит страховой суммы/выплаченное страховое возмещение) – доплата стоимости восстановительного ремонта, которую потерпевший должен был заплатить, если восстановительный ремонт был бы организован в рамках Закона об ОСАГО) = 500 000 рублей.

По мнению автора, указанный подход учитывает права всех участников правоотношений.

На страховщика не возлагается обязанность по полному возмещению убытков, как если бы он сам являлся непосредственным причинителем вреда в рамках главы 59 ГК РФ. При этом со страховщика не снимается обязанность по возмещению убытков, превышающих стоимость доплаты потерпевшего, рассчитанную в соответствии с Единой методикой.

На потерпевшего не возлагается дополнительных обязанностей, т. к. ему в любом случае необходимо было бы взыскивать доплату, рассчитанную в соответствии с Единой методикой, непосредственно с виновника ДТП (в рамках главы 59 ГК РФ).

На причинителя вреда также не возлагается дополнительных финансовых обязанностей, т. к. последний отвечает только в пределах размера доплаты, рассчитанной в соответствии с Единой методикой, которую должен был бы произвести потерпевший.

Более того, рассмотренный подход учитывает как договорный характер правоотношений, так и деликтный.

Подход № 4.

Четвертый подход основывается на возможности взыскания убытков в пропорциональном отношении, рассчитанном от размера страхового возмещения, которое страховщик должен был заплатить, если бы восстановительный ремонт был организован, и размером стоимости восстановительного ремонта, которую должен был заплатить сам потерпевший.

Этот подход, как и рассмотренный нами ранее, основывается на пп. «д» п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, согласно которому на потер-

певшего возлагается обязанности произвести доплату стоимости восстановительного ремонта, рассчитанную в соответствии с Единой методикой и превышающую лимит страховой суммы.

Ключевое отличие этого подхода и предыдущего заключается в формуле расчета убытков. При этом оба подхода исходят из логики, что на страховщика, несмотря на неорганизацию восстановительного ремонта, не может быть возложена обязанность по полному возмещению убытков без учета положений Закона об ОСАГО. Рассматриваемый подход также начинает набирать актуальность в судебной практике.

Перекладывая этот подход на поставленный пример, мы получим следующий порядок расчета:

1. 1 100 000 рублей (стоимость восстановительного ремонта без учета износа по Единой методике);
2. 400 000 рублей ~ 36% (стоимость, которую должен был заплатить страховщик, если восстановительный ремонт был бы организован, т. е. в пределах лимита страховой суммы (в рамках Единой методики));
3. 700 000 рублей ~ 64% (стоимость, которую должен был заплатить потерпевший, если восстановительный ремонт был бы организован, т.е. сумму, превышающую лимит страховой суммы (в рамках Единой методики));
4. 36% (пропорция страховщика в стоимости восстановительного ремонта) * 1 600 000 рублей (стоимость ремонта по среднерыночным ценам) = 576 000 рублей (сумма, которую страховщик должен был заплатить, если восстановительный ремонт был бы организован и рассчитан в соответствии со среднерыночными ценами);

5. 576 000 рублей (сумма, которую страховщик должен был заплатить, если восстановительный ремонт был бы организован (по среднерыночным ценам)) – 400 000 рублей (страховое возмещение, выплаченное страховщиком в пределах лимита страховой суммы) = 176 000 рублей (действительные убытки, которые потенциально понес или должен будет понести потерпевший, т. к. оставшаяся сумма в соответствии с пропорцией в стоимости восстановительного ремонта должна быть возложена на потерпевшего).

Рассмотренный подход является более предпочтительным, чем подходы № 1 и 2. При этом нами также было отмечено, что рассмотренный подход и подход № 3 имеют одинаковое обоснование, однако разный порядок расчета убытков.

По мнению автора, рассмотренный подход (в сравнении с подходом № 3) усложняет деликтные отношения, которые продолжают существовать между потерпевшим и виновником ДТП, т. к. с большой долей вероятности возникнет правовая неопределенность в корректности именного такого расчета убытков, взыскиваемых в оставшейся части (в настоящее время практика по данному вопросу отсутствуют). Поэтому рассмотренный подход имеет те же достоинства, которые были рассмотрены в подходе № 3, однако имеет потенциальный недостаток в части деликтных правоотношений.

С целью сравнительно-правового анализа, а также визуального восприятия рассмотренных подходов, автором были подготовлены следующие обобщающие таблицы.

Таблица 1. Взыскание страхового возмещения и убытков

Взыскивается или нет

Подход №	Страховое возмещение, не превышающее лимит страховой суммы	Страховое возмещение, превышающее лимит страховой суммы	Убытки
Подход № 1	+	-	-
Подход № 2	+	+	+
Подход № 3	+	-	+
Подход № 4	+	-	+

Таблица 2. Актуальность применения подходов в судебной практике

Подход №	Низкая	Средняя	Высокая
Подход № 1	+		
Подход № 2			+
Подход № 3		+	
Подход № 4		+	

Таблица 3. Прогнозируемая актуальность рассмотренных подходов

Подход №	Низкая	Средняя	Высокая
Подход № 1	+		
Подход № 2		+	
Подход № 3			+
Подход № 4	+		

Хочется обратить внимание, что примерно до 2023 года судебная практика исходила в большинстве случаев только из подхода № 1, который в настоящее время является наименее актуальным. Сказанное подтверждает, что рассматриваемый вопрос нуждается в практико-теоретическом осмыслении с целью формирования единообразной судебной практики, которая будет способствовать стабилизации и предсказуемости гражданского оборота, учитывающего интересы потерпевших, виновников ДТП и страховщиков.

В ходе настоящего исследования нами было рассмотрено 4 подхода к вопросу о взыскании убытков со страховщика, неорганизовавшего восстановительный ремонт в рамках Закона об ОСАГО.

Подход № 1 основывается на отсутствии оснований для взыскания убытков, превышающих лимит страховой суммы, установленной Законом об ОСАГО. Рассмотренному подходу можно дать следующее название: «отказ во взыскании убытков».

Подход № 2 основывается на возможности взыскания убытков со страховщика в полном объ-

еме без учета каких-либо ограничений. Рассмотренному подходу можно дать следующее название: «взыскание убытков в полном объеме».

Подход № 3 основывается на возможности взыскания убытков при вычитании размера доплаты, рассчитанной в соответствии с Единой методикой и превышающей лимит страховой суммы. Рассмотренному подходу можно дать следующее название: «вычитание ЕМР (Единая методика расчета)».

Подход № 4 основывается на возможности взыскания убытков в пропорциональном отношении, рассчитанном от размера страхового возмещения, которое страховщик должен был заплатить, если восстановительный ремонт был бы организован, и размером стоимости восстановительного ремонта, которую должен был заплатить сам потерпевший. Рассмотренному подходу можно дать следующее название: «пропорция».

Все вышеперечисленные подходы до настоящего времени не получили должного теоретического анализа, что оставляет необходимость в дальнейшем исследовании.

Список литературы:

[1] Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. — 2-е изд., стер. — М.: Статут, 2011. — С. 499.

[2] Данилин Е. М. Проблемы реализации принципа гарантии возмещения вреда потерпевшим в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Российское правосудие. — 2025. — № 9. — С. 47–53.

[3] Мельникова Л. Н. Проблемы страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — 197 с.

[4] Рассохин В. В. Проблемы правового регулирования обязательного страхования гражданской ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2011. — 22 с.

[5] НСИС видит структурную трансформацию на рынке ОСАГО. Годовой отчёт по рынку ОСАГО // URL: <https://nsis.ru/press-center/nsis-vidit-strukturnuyu-transformatsiyu-na-rynke-osago> (дата обращения: 25.03.2026).

References:

[1] Braginsky M.I., Vitryansky V.V. Contract law. Book three: Contracts for the performance of work and the provision of services. - 2nd ed., Erased - M.: Statute, 2011. - S. 499.

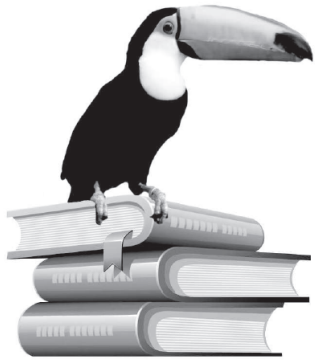
[2] Danilin E. M. Problems of implementing the principle of guaranteeing compensation for harm to victims within the framework of compulsory civil liability insurance of vehicle owners//Russian justice. — 2025. — № 9. - S. 47-53.

[3] Melnikova L. N. Problems of insurance of civil liability of vehicle owners: dis.... cand. jurid. sciences. - M., 2006. - 197 s.

[4] Rassokhin V.V. Problems of legal regulation of compulsory civil liability insurance: abstract. dis.... cand. jurid. sciences. - M., 2011. - 22 s.

[5] NSIS sees a structural transformation in the OSAGO market. Annual report on the OSAGO market//URL: <https://nsis.ru/press-center/nsis-vidit-strukturnuyu-transformatsiyu-na-rynke-osago> (circulation date: 25.03.2026).





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.