

НАХОВА Елена Александровна,
доктор юридических наук,
доцент кафедры гражданского процессуального права,
Северо-Западного филиала Российского государственного
университета правосудия имени В.М. Лебедева,
e-mail: nahova.elena@yandex.ru

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПРЕДМЕТНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ: ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТНЫЙ И СУБЪЕКТНЫЙ КРИТЕРИИ

Аннотация. В статье автор дает общую характеристику предметной компетенции в цивилистическом процессе, определяет ее понятие, анализирует предметный и субъектный критерий разграничения подведомственности дел судам общей юрисдикции, арбитражным судам, третейским судам. В исследовании автор анализирует понятие и правовую основу предметной компетенции дел судам, освещает виды подведомственности, а также правовые последствия ее несоблюдения. Автором анализируется характер спорного материального правоотношения как один из критериев определения подведомственности. **Вторым критерием выступает субъектный состав спорного материального правоотношения.** Автор приходит к выводу, что первый критерий выступает как определяющий для предметной компетенции арбитражных судов. В статье также исследована специальная компетенция арбитражных судов. Для предметной компетенции судов общей юрисдикции определяющим выступает субъектный состав спорного материального правоотношения. Для арбитражей предметным критерием выступает наличие спора, вытекающего как из гражданских, так из экономических правоотношений. Ключевым также является отсутствие публичного элемента как в первом, так и втором критерии. Автор приходит к выводу, что отказаться от категории «подведомственности» не представляется возможным ни на уровне процессуальной доктрины, ни в действующем законодательстве, ни в судебной практике, поскольку базовые положения доктрины о подведомственности дел, позволяющие правильно разграничивать предметную компетенцию судов в Российской Федерации.

Ключевые слова: цивилистический процесс; предметная компетенция; предметный и субъектный критерии; понятие и виды предметной компетенции.

NAKHOVA Elena Aleksandrovna,
Doctor of Law, Associate Professor
of the Department of Civil Procedural Law,
North-West Branch of the Russian State University
of Justice named after V.M. Lebedev

GENERAL ISSUES OF SUBJECT COMPETENCE IN THE CIVILIZATION PROCESS: CONCEPT, SUBJECT AND SUBJECT CRITERIA

Annotation. In this article, the author provides a general description of subject-matter jurisdiction in civil law proceedings, defines its concept, and analyzes the subject-matter and subject-matter criteria for delimiting the jurisdiction of cases between courts of general jurisdiction, arbitration courts, and arbitration tribunals. In this study, the author analyzes the concept and legal basis for the subject-matter jurisdiction of courts, highlights the types of jurisdiction, and the legal consequences of its non-compliance. The author analyzes the nature of the contentious substantive legal relationship as one of the criteria for differentiating the subject-matter jurisdiction of arbitration courts, arbitration tribunals, and courts of general jurisdiction in the consideration and resolution of civil and administra-

tive cases. The article examines the subject-matter composition of the contentious substantive legal relationship as a second criterion for differentiating the subject-matter jurisdiction of arbitration courts, arbitration tribunals, and courts of general jurisdiction in the consideration and resolution of civil and administrative cases. The author concludes that the first criterion is decisive for the subject-matter jurisdiction of arbitration courts. The article also examines the specialized jurisdiction of arbitration courts. For courts of general jurisdiction, the subject matter of the disputed substantive legal relationship is decisive. For arbitration courts, the subject matter criterion is the existence of a dispute arising from both civil and economic legal relationships. The absence of a public element in both criteria is also key. The author concludes that abandoning the concept of "jurisdiction" is impossible, either at the level of procedural doctrine, current legislation, or judicial practice, since the fundamental principles of the doctrine of jurisdiction allow for the proper delineation of the subject matter jurisdiction of courts in the Russian Federation.

Key words: *civil law process; subject competence; subject and subject criteria; concept and types of subject competence.*

Предметную компетенцию (подведомственность) характеризует круг дел, отнесенных федеральным законом к рассмотрению и разрешению судами судебной системы, третейскими судами (арбитражами) и иными юрисдикционными органами.

Проблематика предметной компетенции в настоящее время не утрачивает актуальности, в настоящее время можно выделить множество фундаментальных работ, посвященных исследованию подведомственности, как монографического характера [5, 14, 16, 29], так и диссертационных исследований [6, 15, 24], а также научных статей [1-4, 7-13, 17-23, 25-28].

В настоящее время законодатель сохранил термин «подведомственность» только для административного судопроизводства, указанные изменения были обусловлены процессуальной экономией, поскольку в настоящее время законодательно урегулирована возможность передачи дел по подсудности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, если неподсудность дела обнаруживается в стадии подготовки дела к судебному разбирательству или в стадии судебного разбирательства. В случае установления неподсудности дела на стадии принятия искового заявления к производству, исковое заявление подлежит возвращению.

Общие правила о подведомственности дел арбитражному суду установлены ст. 27 АПК РФ [30], ст. 22 ГПК РФ [31], ст. 17 КАС РФ [32], ст. 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [33], ст. 1 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 (ред. от 30.12.2021) «О международном коммерческом арбитраже» [34], ст. 33 АПК РФ, ст. 22.1 ГПК РФ. Подведомственность (предметная компетенция) может быть охарактеризована как исключительная (специальная), если закон относит рассмотрение дела к ведению лишь одного органа, и как альтернативная (множественная), если заин-

тересованному лицу предоставлена возможность выбора между несколькими юрисдикционными органами.

Исключительная предметная компетенция арбитражных судов, критерием которой выступает не субъектный состав, а исключительно характер спора, устанавливается прямым указанием закона, что находит свое выражение, в частности, в ч. 6 ст. 27 АПК РФ. К исключительной подведомственности дел судам (общей юрисдикции или арбитражным судам) относятся также дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Видами множественной подведомственности выступают договорная, императивная (условная) и альтернативная предметная компетенция. При **договорной (добровольной)** предметной компетенции выбор органа осуществляется по взаимному соглашению (волеизъявлению) сторон спора, как правило, посредством заключения арбитражного соглашения. **Императивная (условная)** подведомственность предполагает обращение в один юрисдикционный орган обязательным предварительным условием для последующего обращения в другой (например, обязательный досудебный (претензионный или административный) порядок урегулирования спора). **Альтернативная предметная компетенция (по выбору истца)** предполагает право окончательного выбора одного из нескольких равнозначных с точки зрения закона органов заявителю (истцу). Так, например заинтересованное лицо вправе выбирать «вертикальный» порядок обжалования незаконного действия вышестоящему должностному лицу либо его оспаривание в судебном порядке.

Процессуальным законодательством предусмотрены правовые последствия несоблюдения правил подведомственности: отказ в принятии искового заявления (административного искового заявления), в том числе, и в связи с отсутствием предметной компетенции (ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ, ч.

1 ст. 134 ГПК РФ, ч.1 ст. 128 КАС РФ). Несоблюдение истцом (административным истцом) императивного (претензионного или административного) досудебного порядка урегулирования спора создает препятствие для реализации судом своей предметной компетенции, которое носит временный характер. В зависимости от стадии процесса данное нарушение влечет за собой одно из двух установленных законом последствий: оставление поданного искового заявления (административного искового заявления) без движения (ч. 1 ст. 128 АПК РФ, ст. 136 ГПК РФ, ст. 130 КАС РФ) либо его оставление без рассмотрения (ч. 2 ст. 148 АПК РФ, ст. 222 ГПК РФ, ст. 196 КАС РФ).

Дифференциация предметной компетенции осуществляется по двум основным критериям: по характеру спорного материального правоотношения; по субъектному составу спорного материального правоотношения.

Характер спорного материального правоотношения. **Споры, связанные с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, выступают материально-правовым критерием, определяющим компетенцию арбитражных судов.** Споры, возникающие из гражданских правоотношений в широком смысле, как-то гражданские, трудовые, земельные, семейные споры выступают предметом деятельности судов общей юрисдикции. Так, например, «подведомственность споров, вытекающих из договора добровольного имущественного страхования, определяется в зависимости от субъектного состава и цели деятельности. Согласно ч. 1 ст. 27 и ст. 28 АПК РФ арбитражным судам подведомственны дела, связанные с предпринимательской или иной экономической деятельностью юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В случае обращения в суд гражданина, имеющего статус индивидуального предпринимателя, ключевым критерием для разграничения подсудности между арбитражным судом и судом общей юрисдикции является целевой характер страхования: если имущество застраховано для личных, семейных, домашних или иных нужд, не связанных с предпринимательством, иск подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции» [35].

Также можно привести другой пример из судебной практики: «разграничение подведомственности корпоративных споров основано на организационно-правовой форме и целях создания корпорации. Арбитражные суды рассматривают споры, возникающие в связи с деятельностью коммерческих корпораций, государственных и муниципальных предприятий, а также некоммерческих организаций, созданных для взаимодействия субъектов предпринимательства (ассо-

циаций, союзов, саморегулируемых организаций). В свою очередь, судам общей юрисдикции подведомственны споры, связанные с корпорациями в форме некоммерческих организаций, не имеющих экономической или предпринимательской направленности» [36].

В рамках административного судопроизводства суды общей юрисдикции уполномочены рассматривать публично-правовые споры, направленные как на защиту субъективных прав и законных интересов граждан и организаций, так и на осуществление судебного контроля за властной деятельностью органов государственной власти и их должностных лиц государственных и муниципальных служащих, за исключением дел, отнесенных к компетенции Конституционного Суда РФ. **Ключевым полномочием, образующим исключительную компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, является осуществление конституционного контроля, выражающегося в проверке на соответствии нормативных правовых актов Конституции Российской Федерации, имеющей высшую юридическую силу.** «Сфера применения КАС РФ ограничена публично-властными отношениями, в которых один субъект наделен полномочиями по принятию обязательных решений в отношении другого. Данный порядок не распространяется на споры, имеющие гражданско-правовые последствия, даже если они вытекают из оспаривания актов публичной власти. В частности, изъяты из подведомственности по КАС РФ служебные конфликты, дела о социальном обеспечении (пенсии, льготы, субсидии), а также споры, связанные с предоставлением жилья на условиях социального найма или найма специализированного жилищного фонда» [37].

Дифференциация публично-правовых споров, которые рассматриваются по правилам публичного производства арбитражными судами и по правилам административного судопроизводства судами общей юрисдикции, осуществляется также по субъектному и предметному критерию. Арбитражные суды рассматривают публично-правовые споры между индивидуальными предпринимателями, юридическими лицами и публичными образованиями, вытекающими из предпринимательской и иной экономической деятельности. Суды общей юрисдикции рассматривают административные споры с участием физических лиц и организаций в связи с оспариванием незаконных актов и решений, действий и бездействия и осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий. Так, например, «разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитраж-

ными судами в сфере контроля за деятельностью судебных приставов-исполнителей формируется на основе системного толкования специализированных процессуальных норм (ст. 29 АПК РФ, ст. 17 КАС РФ) и материального закона, регулирующего исполнительное производство (ч. 2, 3 ст. 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве»)» [38].

Предметным критерием для третейских судов (арбитражей) выступают споры, возникающие из гражданских правоотношений, споры, возникающие из предпринимательской и иной экономической деятельности, как с участием физических и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей. Публичный элемент в этих спорах отсутствует, причем действующим арбитражным процессуальным и гражданским процессуальным законодательством установлены категории дел, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда (арбитража).

Для государственных арбитражных судов предметный критерий является определяющим, о чем свидетельствует ч. 6 ст. 27 АПК РФ.

Субъектный состав спорного материального правоотношения. В гражданском судопроизводстве субъектный критерий выступает как определяющий критерий – гражданские дела с участием физических лиц и организаций. В арбитражном судопроизводстве, как уже было указано, участвуют индивидуальные предприниматели, юридические лица, публичные образования. В административном судопроизводстве участниками выступают физические лица и организации, государственные органы и органы местного самоуправления, их должностные лица, государственные и муниципальные служащие, публичные образования. В третейском разбирательстве в силу его частного характера субъектный состав правоотношений представлен, физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

Указанные критерии разработаны цивилистической процессуальной доктриной, могут быть охарактеризованы как устоявшиеся, и в настоящее время не утрачивают свою актуальность, позволяют дифференцировать компетенцию между различного вида юрисдикционными органами, в том числе и судами.

Таким образом, приходим к следующему выводу, что отказаться от категории «подведомственности» не представляется возможным ни на уровне процессуальной доктрины, ни в действующем законодательстве, ни в судебной практике, поскольку базовые положения доктрины о подведомственности дел, позволяют правильно разграничивать предметную компетенцию судов в Российской Федерации.

Список литературы:

[1] Афанасьев С.Ф., Ермаков А.Н. О судебной подведомственности, или компетенции, и ее роли в механизме реализации права на обращение в суд (права на предъявление иска) // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2024. № 9. С. 46 – 51.

[2] Брежнев О.В. Оспаривание нормативных правовых актов органов публичной власти в порядке конституционного и административного судопроизводства: проблемы разграничения подведомственности // *Российский судья*. 2025. № 1. С. 39 – 44.

[3] Величко М.Б. Решение проблем подведомственности в административном судопроизводстве, а также разграничения указанного вида судопроизводства с гражданским, обеспечивающее «комфортный» доступ к правосудию для граждан // *Вестник гражданского процесса*. 2025. № 1. С. – 318.

[4] Гнатко Д.С., Гнатко Е.А., Мариненко О.И. Подведомственность дел арбитражным судам и судам общей юрисдикции: незакрытая дискуссия // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2022. № 2. С. 24 – 27.

[5] Гурвич М.А. Право на иск. М.; Л.: Изд-во и 2-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР, 1949. 216 с.

[6] Дружков П.С. Судебная подведомственность споров о праве и иных правовых вопросов, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1966. 21 с.

[7] Жукова Ю.Д., Подмаркова А.С. Неопределенность правового статуса самозанятых. Обзор судебной практики // *Закон*. 2022. № 12. С. 168 – 178.

[8] Каратаев И.А. Подведомственность и компетенция в цивилистическом процессуальном праве // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2025. № 7. С. 24 – 29.

[9] Костин А.А. Оспаривание сделок в российском суде в рамках иностранного банкротства // *Вестник гражданского права*. 2021. № 1. С. 197 – 218.

[10] Михайлова Е.В. Проблемы, связанные с отказом от использования института подведомственности // *Мировой судья*. 2021. № 8. С. 32 – 39.

[11] Михайлова Л.В. Правовое регулирование деятельности оперативных подразделений правоохранительных органов в морских пространствах // *Актуальные проблемы российского права*. 2021. № 4. С. 174 – 183.

- [12] Невоструев А.Г. К вопросу о подведомственности в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. №5. С.13 – 17.
- [13] Невоструев А.Г. К вопросу о подведомственности в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 5. С. 13 – 17.
- [14] Осипов Ю.К. Подведомственность и подсудность гражданских дел. М.: Госюриздат, 1962. 112 с.
- [15] Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск: СЮИ, 1974. 34 с.
- [16] Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел: учебное пособие, Свердловск: СЮИ, 1973. 123 с.
- [17] Павлова М.С. Реформа института подведомственности: содержание и итоги // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 6. С. 34 – 39.
- [18] Полуян Д.А. О подведомственности споров с участием самозанятых // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 1. С. 22 – 26.
- [19] Рожкова М.А. К вопросу о содержании понятий «компетентный суд» и «подведомственность дела» // Журнал российского права. 2006. № 1. С.19 – 29.
- [20] Султанов А.Р. Подведомственность споров по облигациям, или Дело о неиспользованной третейской оговорке // Вестник гражданского процесса. 2025. № 4. С. 299 – 334.
- [21] Суркова С.В. Компетенция судов и подсудность гражданских дел // СПС Консультант-Плюс.
- [22] Туктамышев В.Д. Арбитрабельность: содержание понятия // Вестник гражданского процесса. 2023. № 1. С. 257 – 275.
- [23] Туктамышев В.Д. Подведомственность: перспективные направления исследования // Вестник гражданского процесса. 2024. № 4. С. 225 – 232.
- [24] Чудиновских К. А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. 22 с.
- [25] Шикин С.А. Особенности разрешения корпоративных споров в арбитражных судах. Часть 1 // Право и экономика. 2022. № 5. С. 5 – 13.
- [26] Шикин С.А. Проблемы подведомственности в корпоративных спорах. Часть 2 // Право и экономика. 2022. № 6. С. 11 – 17.
- [27] Щеглов В.Н. Основы подведомственности гражданских дел // Основы гражданского законодательства и основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Вопросы теории и практики. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1981. С.126 – 131.
- [28] Ярков В.В. Исключительная подведомственность нотариусов в судебной практике Верховного Суда РФ // Нотариальный вестник. 2023. № 8. С. 24 – 31.
- [29] Ярков В.В. Подведомственность: последствия реформ и тенденции развития // Российские процессуалисты о праве, законе и судебной практике: к 20-летию Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: монография / Д.Б. Абушенко, М.А. Алиэскеров, Т.К. Андреева и др.; отв. ред. В.В. Молчанов. М.: Статут, 2023. 480 с.
- [30] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // Российская газета. № 137. 27.07.2002.
- [31] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 22.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // Российская газета. № 220. 20.11.2002.
- [32] Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Российская газета. № 49. 11.03.2015.
- [33] Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 04.01.2016. № 1 (часть I). Ст. 2.
- [34] Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 (ред. от 30.12.2021) «О международном коммерческом арбитраже» // Российская газета. № 156. 14.08.1993.
- [35] Пункт 108 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» // Российская газета. № 148. 09.07.2024.
- [36] Пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 140. 30.06.2015.
- [37] Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 (ред. от 17.12.2024) «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Российская газета. № 222. 03.10.2016
- [38] Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 (ред. от

19.11.2024) «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Российская газета. № 270. 30.11.2015.

References:

- [1] Afanasyev S.F., Ermakov A.N. On judicial jurisdiction, or competence, and its role in the mechanism for exercising the right to apply to court (the right to file a claim) // *Laws of Russia: experience, analysis, practice*. 2024. No. 9. pp. 46–51.
- [2] Brezhnev O.V. Challenging regulatory legal acts of public authorities in constitutional and administrative proceedings: problems of delimiting jurisdiction // *Russian judge*. 2025. No. 1. pp. 39–44.
- [3] Velichko M.B. Resolving issues of jurisdiction in administrative proceedings, as well as the delimitation of this type of proceedings from civil ones, ensuring “comfortable” access to justice for citizens // *Bulletin of civil procedure*. 2025. No. 1. Pp. – 318.
- [4] Gnatko D.S., Gnatko E.A., Marinenko O.I. Jurisdiction of cases of arbitration courts and courts of general jurisdiction: an open discussion // *Arbitration and civil procedure*. 2022. No. 2. Pp. 24–27.
- [5] Gurvich M.A. Right to sue. Moscow; Lenin-grad: Publishing house and 2nd type. Publishing house of the Academy of Sciences of the USSR, 1949. 216 p.
- [6] Druzhkov P.S. Judicial jurisdiction of disputes on law and other legal issues considered in civil proceedings: author’s abstract. diss. ... cand. sciences (law). Sverdlovsk, 1966. 21 p.
- [7] Zhukova Yu.D., Podmarkova A.S. Uncertainty of the Legal Status of the Self-Employed. Review of Judicial Practice // *Law*. 2022. No. 12. pp. 168–178.
- [8] Karataev I.A. Jurisdiction and Competence in Civil Procedural Law // *Arbitration and Civil Procedure*. 2025. No. 7. pp. 24–29.
- [9] Kostin A.A. Challenging Transactions in a Russian Court within the Framework of Foreign Bankruptcy // *Bulletin of Civil Law*. 2021. No. 1. pp. 197–218.
- [10] Mikhailova E.V. Problems Associated with the Refusal to Use the Institution of Jurisdiction // *Justice of the Peace*. 2021. No. 8. Pp. 32–39.
- [11] Mikhailova L.V. Legal regulation of the activities of operational units of law enforcement agencies in maritime spaces // *Current issues of Russian law*. 2021. No. 4. Pp. 174–183.
- [12] Nevostuev A.G. On the issue of jurisdiction in civil proceedings // *Arbitration and civil procedure*. 2022. No. 5. Pp. 13–17.
- [13] Nevostuev A.G. On the issue of jurisdiction in civil proceedings // *Arbitration and civil procedure*. 2022. No. 5. Pp. 13–17.
- [14] Osipov Yu.K. Jurisdiction and venue in civil cases. Moscow: Gosyurizdat, 1962. 112 p.
- [15] Osipov Yu.K. Jurisdiction of Legal Cases: Abstract of Doctor of Law Dissertation. Sverdlovsk: SYul, 1974. 34 p.
- [16] Osipov Yu.K. Jurisdiction of Legal Cases: Textbook, Sverdlovsk: SYul, 1973. 123 p.
- [17] Pavlova M.S. Reform of the Institution of Jurisdiction: Contents and Results // *Arbitration and Civil Procedure*. 2023. No. 6. pp. 34–39.
- [18] Poluyan D.A. On the Jurisdiction of Disputes Involving the Self-Employed // *Arbitration and Civil Procedure*. 2024. No. 1. Pp. 22–26.
- [19] Rozhkova M.A. On the Content of the Concepts of “Competent Court” and “Jurisdiction of the Case” // *Journal of Russian Law*. 2006. No. 1. Pp. 19–29.
- [20] Sultanov A.R. Jurisdiction of Disputes over Bonds, or the Case of an Unused Arbitration Clause // *Bulletin of Civil Procedure*. 2025. No. 4. Pp. 299–334.
- [21] Surkova S.V. Competence of Courts and Jurisdiction of Civil Cases // *SPS ConsultantPlus*.
- [22] Tuktamyshev V.D. Arbitrability: Content of the Concept // *Bulletin of Civil Procedure*. 2023. No. 1. Pp. 257–275.
- [23] Tuktamyshev V.D. Jurisdiction: Promising Research Directions // *Bulletin of Civil Procedure*. 2024. No. 4. Pp. 225–232.
- [24] Chudinovskikh K.A. Jurisdiction in the System of Civil and Arbitration Procedural Law: Abstract of a Cand. Sci. (Law) Dissertation. Ekaterinburg, 2002. 22 p.
- [25] Shikin S.A. Features of Resolving Corporate Disputes in Arbitration Courts. Part 1 // *Law and Economics*. 2022. No. 5. Pp. 5–13.
- [26] Shikin S.A. Problems of Jurisdiction in Corporate Disputes. Part 2 // *Law and Economics*. 2022. No. 6. Pp. 11–17.
- [27] Shcheglov V.N. Fundamentals of Jurisdiction of Civil Cases // *Fundamentals of Civil Legislation and Fundamentals of Civil Procedure of the USSR and Union Republics. Theoretical and Practical Issues*. Saratov: Publishing House of Saratov University, 1981. Pp. 126–131.
- [28] Yarkov V.V. Exclusive Jurisdiction of Notaries in the Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation // *Notarial Bulletin*. 2023. No. 8. Pp. 24–31.
- [29] Yarkov V.V. Jurisdiction: Consequences of Reforms and Development Trends // *Russian Procedural Lawyers on Law, Legislation, and Judicial Practice: on the 20th Anniversary of the Civil Procedure Code of the Russian Federation: Monograph* / D.B. Abushenko, M.A. Alieskerov, T.K. Andreeva, et al.; ed. V.V. Molchanov. Moscow: Statut, 2023. 480 p.
- [30] Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of July 24, 2002, No. 95-FZ (as amended

on December 15, 2025) (as amended and supplemented, entered into force on January 1, 2026) // Rossiyskaya Gazeta. No. 137. July 27, 2002.

[31] Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 No. 138-FZ (as amended on 15.12.2025, as amended on 22.12.2025) (as amended and supplemented, entered into force on 01.01.2026) // Rossiyskaya Gazeta. No. 220. 20.11.2002.

[32] Code of Administrative Procedure of the Russian Federation of 08.03.2015 No. 21-FZ (as amended on 29.12.2025) // Rossiyskaya Gazeta. No. 49. 11.03.2015.

[33] Federal Law of 29.12.2015 No. 382-FZ (as amended on 08.08.2024) "On Arbitration (Arbitration Proceedings) in the Russian Federation" // Collected Legislation of the Russian Federation. 04.01.2016. No. 1 (Part I). Art. 2.

[34] Law of the Russian Federation of 07.07.1993 No. 5338-1 (as amended on 30.12.2021) "On International Commercial Arbitration" // Rossiyskaya Gazeta. No. 156. 14.08.1993.

[35] Clause 108 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of

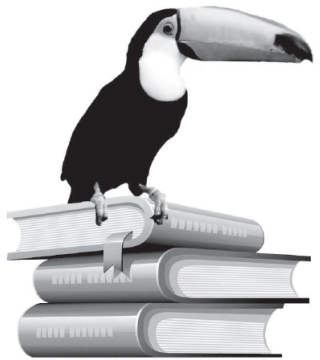
25.06.2024 No. 19 "On the Application of Legislation on Voluntary Property Insurance by the Courts" // Rossiyskaya Gazeta. No. 148. July 9, 2024.

[36] Clause 30 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 23, 2015 No. 25 "On the Application by Courts of Certain Provisions of Section I of Part One of the Civil Code of the Russian Federation" // Rossiyskaya Gazeta. No. 140. June 30, 2015.

[37] Clause 1 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of September 27, 2016 No. 36 (as amended on December 17, 2024) "On Certain Issues of the Application by Courts of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation" // Rossiyskaya Gazeta. No. 222. October 3, 2016

[38] Clause 3 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 17, 2015 No. 50 (as amended on November 19, 2024) "On the application of legislation by courts when considering certain issues arising during enforcement proceedings" // Rossiyskaya Gazeta. No. 270. November 30, 2015.





Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
 учебных и методических
 пособий, монографий,
 научных статей.

Профессионально.

В максимально
 короткие сроки.

Размещаем
 в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru