

Дата поступления рукописи в редакцию: 08.07.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 29.07.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-8-420-424

ПАВЛЮК Юрий Борисович,
кандидат исторических наук, доцент кафедры «Правовое
обеспечение национальной безопасности», ФГБОУ ВО
«МИРЭА-Российский технологический университет»,
e-mail: PavlyukYu197@gmail.com

О ВАКАНСИЯХ СУДЕЙ, КАДРОВОЙ ПОЛИТИКЕ И НАГРУЗКЕ В РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные аспекты кадровой политики по формированию корпуса судей. Анализируются причины сохранения значительного числа вакансий, общая нагрузка судей, жалобы, связанные с организацией судебной работы. Проводятся параллели с судебной нагрузкой судей в некоторых зарубежных правовых системах. Рассматриваются возможные варианты разрешения этих проблем.

Ключевые слова: судья, аппарат суда, вакансии, соотношение, судебная нагрузка, профессиональное выгорание, государственные служащие, федеральный бюджет, штатный состав, компенсация за нарушение разумных сроков рассмотрения дел.

PAVLYUK Yuri Borisovich,
Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the
Department "Legal Support of National Security", MIREA-Russian
Technological University

ON JUDGE VACANCIES, HUMAN RESOURCES POLICY, AND LOAD IN THE RUSSIAN JUDICIAL SYSTEM

Annotation. The article examines certain aspects of the personnel policy for the formation of the judiciary. It analyzes the reasons for the persistence of a significant number of vacancies, the overall workload of judges, and complaints related to the organization of judicial work. The article also draws parallels with the judicial workload of judges in some foreign legal systems. It also considers possible solutions to these problems.

Key words: judge, court office, vacancies, ratio, judicial workload, professional burnout, civil servants, federal budget, staffing, compensation for violations of reasonable timeframes for handling cases.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации Краснов И.В. в феврале 2026 года заявил, что в России остаются вакантными 3,5 тысячи должностей судей. [6] Возникают вопросы много это или мало, а также в чем причина наличия такого количества вакансий? Указания на точное количество судей в Российской Федерации в открытых источниках нет. О количестве судей в стране можно лишь догадываться исходя из косвенной информации, которую можно в основном почерпнуть из средств массовой информации и законов о федеральном бюджете на конкретный год, устанавливающих нормативы штатной численности. В частности, ресурс «Право.ру» указывает, что в 2024 году число судей составляло 33 000 человек при 19,8% свободных вакансий. [5] В законе о федеральном бюджете на 2025 год об-

щий норматив составлял 30 157 штатных единиц. Вакансий на этот год было 4 855. Следовательно, можно говорить о 25 302 реально работавших судей.

Представляется интересным соотнести общее число судей с количеством населения страны. На конец 2025 года население страны насчитывало 146 119 928 чел. [9] Если исходить из количества штатных единиц, то соотношение в 2025 г. составляло 1 судья на 4 845 человек. Соотношение с реальным количеством судей - 1 на 5 775 чел.

Для сравнения можно воспользоваться сведениями о других странах, имеющимися также в открытых источниках. В качестве примера обратимся к статистическим данным Великобритании – страны общего права и Германии – представителя

континентального права.

В Великобритании в 2025 году официально проживало 69 487 000 чел. [11] Общее количество судей во всех частях объединенного королевства составляло 8 363 чел. [14; 15] Таким образом на одного судью с учетом округления приходилось 8 309 чел.

В Германии в этот же период при населении 83 467 117 чел. количество судей составляло 38 500 человек, то есть с учетом округления соотношение - 1:2168. [12; 13]

Принимая во внимание изложенное российские показатели представляют из себя нечто среднее между британскими и германскими.

На совещании судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов Президент Российской Федерации Путин В.В. озвучил сведения о том, что за год (2024) судами рассмотрено 42 млн. дел. [10]. Цифра весьма внушительная, учитывая количество проживавшего в стране населения. Поэтому утверждения некоторых западных политических и общественных деятелей о низком уровне правосознания у россиян, недоверии граждан к судебной системе и невысокой правовой культуре в стране при таких цифрах выглядят мягко говоря неубедительными.

Если вернуться к цифрам о количестве судей, то 42 млн. дел рассмотрело 33 000 чел. По штату (при свободных вакансиях почти 20%). Грубый подсчет позволяет сделать вывод, что на каждую штатную единицу судьи приходилось примерно 1272,72 дела в год.

В 2025 году российские суды рассмотрели 34 млн. дел, то есть за вычетом вакантных должностей, на каждого действующего судью пришлось 1343,76 дела. При этом в Германии в 2025 году рассмотрено 13,5 млн. дел, что составило 350,64 дела на судью в год. [4] В Великобритании рассмотрено 3,3 млн. дел, то есть 394,59 дела на судью в год. [16]

Цифры могут колебаться в ту или иную сторону, на них оказывает влияние, в том числе и то, что не вся информация размещается в открытых источниках, а имеющаяся носит порой бессистемный характер. Но всё-таки общие масштабы нагрузки судей в трех названных странах можно себе представить достаточно ясно. Из них наибольшая нагрузка приходится именно на российских судей.

Необходимо также отметить, что нагрузка на всех судей неодинакова. На российского судью наибольшее количество дел приходится в судах крупных населенных пунктов, городов, в которых проживает основная часть населения страны и размещена большая часть производственных предприятий. Это обстоятельство значительно увеличивает нагрузку по сравнению с судьями в

малонаселенных регионах страны.

При этом не стоит забывать, что даже внутри суда нагрузка распределяется также неравномерно. В частности, руководство судов, являясь по своему статусу судьями, занято ещё и административной работой, поэтому рассматривает по сравнению с остальными судьями всегда меньше дел. Иногда цифры рассмотренных ими дел очень незначительны. Поэтому большая часть дел находится в производстве рядовых судей, что всегда чувствительно для них. Количество рассмотренных обычным судьей дел за год в отдельных судах может превышать и 2500, и 3000 дел. Это, к сожалению, на сегодняшний день уже не редкость и по все видимости не предел.

В условиях высокой нагрузки большое значение для успешной и эффективной работы судьи играет наличие у него в подчинении подготовленного аппарата суда, состоящего из федеральных государственных служащих. Государственные гражданские служащие, призванные обеспечивать работу суда, тоже не являются самым крупным отрядом среди российских государственных служащих и при этом среди аппарата судов, особенно в крупных городах традиционно была и остается высокая текучка кадров и наличие незакрытых вакансий. Опытные кадры в связи с той же причиной - нагрузкой в значительной мере вымываются из судебной системы, особенно из судов первой инстанции. Небольшое повышение в последнее время денежного содержания гражданских служащих несколько сократило масштабы оттока, но проблему полностью не устранило.

Ситуация с высокой нагрузкой судей сложилась уже давно и не первое десятилетие имеет тенденцию к увеличению. Констатация ее больших размеров и неуклонного роста постоянно из года в год публично озвучивается руководством судебных органов. Однако названная ситуация существенно по-прежнему не меняется. Увеличение нагрузки на судей неизбежно сказывается на качестве их работы, качестве выносимых судебных актов и на сроках рассмотрения дел.

Кроме того, с вступлением в силу Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» это начало сказываться и на бюджете, поскольку появившийся в российских отраслях процессуального права институт компенсации позволил взыскивать из бюджета миллионные суммы за нарушение разумных сроков рассмотрения дел и исполнение судебных актов. [7; 8]

Законодатель попытался изменить сложившуюся ситуацию через внесение в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

положений об увеличении сроков рассмотрения дел в арбитражных судах. [1] Однако эти изменения для всей системы государственных судов носят характер полумеры, поскольку не коснулись судов общей юрисдикции и коренным образом не изменили в них ситуацию. Бюджет по-прежнему продолжает перечислять средства за нарушение разумных сроков рассмотрения дел и исполнения судебных актов, исчисляемые миллионами рублей, хотя в большинстве случаев нарушение этих сроков связано с загруженностью судов в сочетании с общей нехваткой кадров судей и сотрудников аппарата судов.

В исторической ретроспективе крупные структурные и управленческие изменения в судебной системе происходили в основном в переломные этапы развития государства, когда политическая воля власти была направлена на кардинальные изменения самой судебной системы и способов её управления, например, в период петровских реформ или во времена судебной реформы 1864 года. В настоящем, несмотря порой на громкие заявления о реформировании судебной системы, существенных изменений в объемах работы судей и работников аппарата судов не происходит. Они по-прежнему большую часть своего времени посвящают работе, лишая себя отдыха и личной жизни, что несомненно сказывается на их семьях и здоровье и в конечном итоге на качестве выполняемой работы.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что руководство страны и судебной системы, в целом, осознавая проблему нехватки кадров, видят решение её не в увеличении количества судей, а в иных действиях.

При этом судебная система развивается путем поэтапных изменений в структуре судов, а также через введение новых институтов права, упрощающих порядок рассмотрения споров. Предпринимаются попытки внедрения технических новшеств в работу судов, осуществить цифровизацию судебного процесса. Обсуждаются идеи использования в работе судей помощи искусственного интеллекта. [3] При этом пока общественность не готова полностью делегировать полномочия судьи искусственному интеллекту. Оправданность таких действий вызывает сомнения, поскольку сам искусственный интеллект также совершает ошибки.

Введение в российское законодательство всевозможных альтернативных способов разрешения споров, например, процедур медиации, посредничества и т.д. тоже должно было разгрузить судебную систему, но пока они не пользуются в России широкой популярностью, сопоставимой по масштабам с западными правовыми порядками, поэто-

му существенно не влияют на снижение общей нагрузки на государственную судебную систему.

Попытки власти перераспределить ставки судей из менее загруженных судов в более загруженные, введение в гражданское и арбитражное процессуальное законодательство упрощенных способов рассмотрения дел, например, выдача судебных приказов, упрощенное производство, сохранение социальных гарантий за судьями при переходе их на нижестоящие должности увеличивают в судах показатели количества рассмотренных дел, но не уменьшают общую нагрузку на судей и не снижают у работников аппарата судов желание покинуть суд.

При анализе основных причин жалоб судей установлено, что наиболее распространёнными являются: высокая нагрузка, которая названа 75% респондентов, низкая заработная плата – 85%, отсутствие баланса между работой и личной жизнью – 39%, профессиональное выгорание – у 37%. [5]

Если внимательно разобраться с упомянутыми доводами, то можно констатировать, что все они связаны всё с той же высокой нагрузкой и в конечном итоге ведут к снижению качества работы судей, а в последствии и к потере судебной системой опытных кадров. Мнение у судей о низкой заработной плате вытекает из соотношения с объемами выполняемой ими работы. Стремление соблюсти установленный процессуальный порядок и сроки рассмотрения принятых к производству дел ведет к нарушению баланса между работой и личной жизнью. Семьи судей и судебных работников начинают распадаться, когда супруг или супруга на протяжении длительного периода основную часть времени пребывает на работе и даже находясь дома он все равно продолжает выполнять взятую на дом работу. В конечном итоге всё это приводит к психологическим перегрузкам, что в совокупности с отсутствием полноценного отдыха становится основой для так называемого выгорания и утрате интереса к работе. По сути именно этими причинами и обусловлено постоянное наличие значительного количества вакантных мест в судебной системе и слабой их заполняемостью при популярности и уважении в обществе труда судьи. Это обстоятельство в свою очередь дополнительно влияет на увеличение нагрузки на уже работающих судей.

Представляется, что существенно может облегчить работу судьям и способствовать заполнению вакантных должностей установление научно обоснованного количества дел, больше которого судья не может получить в свое производство за месяц и год с одновременной разработкой правового механизма распределения между ближайшими судами дел, поступивших в суд сверх

установленных нормативов. Однако это потребует одновременного изменения процессуальных норм, регулирующих вопросы компетенции судов, подсудности дел.

Таким образом, дефицит судей в России и значительные объемы их нагрузки на сегодняшний день остаются сложными и пока трудноразрешимыми проблемами. Предпринимаемые меры снижают общую нагрузку, но они не могут заменить необходимость общего увеличения штатов судей и сотрудников аппарата судов, задействованных в процессуальных действиях. На сегодняшний день российские судьи, работая более интенсивно чем у их зарубежные коллеги, находятся в более тяжелых условиях.

Между тем эффективная работа судебной системы способна обеспечить социальный консенсус в стране и в обществе, даже в случае совершения ошибок органами других ветвей власти. Эффективное функционирование судебной системы служит надежной опорой в деле поддержания стабильности политического строя любой страны и является важнейшим инструментом, позволяющим государству цивилизованно регулировать экономическую и социальную жизнь гражданского общества. Поэтому создание условий для нормального функционирования судебной системы, в том числе путем обеспечения нормальной нагрузки судей и аппарата судов, сохранение в системе высококвалифицированных кадров, поддержание преемственности в формировании корпуса судей неизбежно повлияют и на качество судебных актов, сохраняют доверие и уважение общества к органам судебной власти. Как следствие, укрепление судебной власти будет обеспечивать эффективность государственного управления в стране.

Предпринимаемые усилия по снижению нагрузки и улучшению качества судопроизводства на сегодняшний день явно недостаточны, не создают необходимые для отправления правосудия условия, хотя бы на уровне сопоставимом с нагрузкой иностранных правовых порядков, схожих с российским. Это неизменно влияет на качество отправления правосудия, качество принимаемых и изготавливаемых судебных актов и в конечном итоге затрудняет населению страны реализацию своего права на справедливое судебное разбирательство.

Введение новых институтов процессуального права, техническая модернизация судебного процесса не отменяют необходимость принятия решения об увеличении числа судей и работников судебных органов, задействованных в судебном процессе, в совокупности с установлением научно-обоснованного предела количества дел, распределяемых на одного судью и внесения соответ-

ствующих изменений в процессуальное законодательство, что также оптимизирует деятельность уже работающих в судебной системе судей и федеральных государственных служащих, заметно снизив для них пресс общей нагрузки.

Список литературы:

[1] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации, 29.07.2002, № 30, Ст. 3012.

[2] Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2010. — № 18. — Ст. 2144.

[3] В российских судах внедряют ИИ, а нагрузку на судей снизят // Рыноквызвания.рф. URL: www.rvzrus.ru/news/3703 (дата обращения: 01.07.2026).

[4] Данные о работе судебной системы // Statistisches Bundesamt. URL: www.destatis.de/EN/Themes/Government/Justice/_node.html (дата обращения: 01.07.2026).

[5] Дефицит судей в России составил 20% // Право.ru. URL: www.pravo.ru/news/256512 (дата обращения: 01.07.2026).

[6] Краснов: в России остаются незанятыми 3,5 тыс. должностей // ТАСС. URL: www.tass.ru/obschestvo/26499367 (дата обращения: 01.07.2026).

[7] Информационное сообщение // Минфин России. URL: minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=31916 (дата обращения: 01.07.2026).

[8] Интернет-интервью С.В. Ячевской компании "Консультант Плюс" // Минфин России. URL: minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=31931 (дата обращения: 01.07.2026).

[9] Росстат: численность населения России составила к 1 января 146,12 млн. человек // Росстат. URL: www.vesti.ru/article/4406355 (дата обращения: 01.07.2026).

[10] Соповещение судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов // Президент России. URL: www.kremlin.ru/events/president/transcripts/deliberations (дата обращения: 01.07.2026).

[11] Статистические показатели населения Британии // Office for National Statistics. URL: www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/populationandmigration/populationestimates/bulletins/provisionalpopulationestimatefortheuk/mid2025 (дата обращения: 01.07.2026).

[12] Anzahl der Beamten und Richter in Deutschland // Statista. URL: www.statista.com

de.statista.com/statistik/daten/studie/37096/umfrage/beamte-und-richter-in-deutschland/ (дата обращения: 01.07.2026).

[13] Demographics of Germany // Wikipedia. URL: www.en.wikipedia.org/wiki/Demographics_of_Germany (дата обращения: 01.07.2026).

[14] Statistics // GOV.UK. URL: www.gov.uk/government/statistics/diversity-of-the-judiciary-2025-statistics/diversity-of-the-judiciary-legal-professions-new-appointments-and-current-post-holders-2025-statistics (дата обращения: 01.07.2026).

[15] Отчёты JAS - Judicial Appointments Commission // Courts and Tribunals Judiciary. URL: judiciary.uk/wp-content/uploads/2025/02/Published_2024JAS_EnglandWales_UKTribunals.pdf (дата обращения: 01.07.2026).

[16] HM Courts & Tribunals Service Annual Report and Accounts 2024-25 // www.assets.publishing.service.gov.uk/media/6879134a2bad77c3dae4ddc8/HMCTS_Annual_Report_and_Accounts_2024-25_Online.pdf (дата обращения: 01.07.2026).

References:

[1] Arbitration Procedure Code of the Russian Federation // Collected Legislation of the Russian Federation, July 29, 2002, No. 30, Article 3012.

[2] Federal Law of April 30, 2010 No. 68-FZ (as amended on December 5, 2022) "On Compensation for Violation of the Right to a Trial within a Reasonable Time or the Right to Enforcement of a Judicial Act within a Reasonable Time" // Collected Legislation of the Russian Federation. — 2010. — No. 18. — Article 2144.

[3] AI to be Implemented in Russian Courts, Judges' Workload to be Reduced // Rynokzyskaniya.rf. URL: www.rvzrus.ru/news/3703 (accessed: July 1, 2026).

[4] Data on the Performance of the Judicial System // Statistisches Bundesamt. URL: www.destatis.de/EN/Themes/Government/Justice/_node.html (accessed: 01/07/2026).

[5] The shortage of judges in Russia amounted to 20% // Pravo.ru. URL: www.pravo.ru/news/256512 (accessed: 01/07/2026).

[6] Krasnov: 3,500 positions remain unfilled

in Russia // TASS. URL: www.tass.ru/obschestvo/26499367 (accessed: 01/07/2026).

[7] Information message // Ministry of Finance of Russia. URL: minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=31916 (accessed: 01/07/2026).

[8] Online interview with S.V. Yachevskaya's company "Consultant Plus" // Ministry of Finance of the Russian Federation. URL: minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=31931 (date of access: 01.07.2026).

[9] Rosstat: the population of Russia amounted to 146.12 million people as of January 1 // Rosstat. URL: www.vesti.ru/article/4406355 (date of access: 01.07.2026).

[10] Meeting of judges of courts of general jurisdiction, military and arbitration courts // President of Russia. URL: www.kremlin.ru/events/president/transcripts/deliberations (date of access: 01.07.2026).

[11] Population statistics of Great Britain // Office for National Statistics. URL: www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/populationandmigration/populationestimates/bulletins/provisionalpopulationestimatefortheuk/mid2025 (accessed: 01.07.2026).

[12] Anzahl der Beamten und Richter in Deutschland // Statista. URL: www.de.statista.com/statistik/daten/studie/37096/umfrage/beamte-und-richter-in-deutschland/ (accessed: 01.07.2026).

[13] Demographics of Germany // Wikipedia. URL: www.en.wikipedia.org/wiki/Demographics_of_Germany (accessed: 01.07.2026).

[14] Statistics // GOV.UK. URL: www.gov.uk/government/statistics/diversity-of-the-judiciary-2025-statistics/diversity-of-the-judiciary-legal-professions-new-appointments-and-current-post-holders-2025-statistics (accessed 07/01/2026).

[15] Reports of JAS - Judicial Appointments Commission // Courts and Tribunals Judiciary. URL: judiciary.uk/wp-content/uploads/2025/02/Published_2024JAS_EnglandWales_UKTribunals.pdf (accessed 07/01/2026).

[16] HM Courts & Tribunals Service Annual Report and Accounts 2024-25 // www.assets.publishing.service.gov.uk/media/6879134a2bad77c3dae4ddc8/HMCTS_Annual_Report_and_Accounts_2024-25_Online.pdf (accessed: 01.07.2026).

