



Дата поступления рукописи в редакцию: 03.06.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 03.08.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-7-123-131

БАРИКАЕВА Айгуль Фаргатовна,
кандидат экономических наук, научный сотрудник
Международного научно-исследовательского центра
судебной экспертизы и исследований,
e-mail: mail@law-books.ru

МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ЭКОСИСТЕМА МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА КАК ФАКТОР УКРЕПЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОСНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Аннотация. В статье исследуется организация системы малого и среднего предпринимательства на муниципальном уровне как самостоятельный правовой и управленческий фактор укрепления экономических основ местного самоуправления. Обосновывается, что муниципальная политика в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства не должна сводиться к эпизодическим мерам поддержки или к формальному включению мероприятий в муниципальные программы. Ее следует рассматривать как элемент муниципального экономического правового порядка, обеспечивающий занятость населения, развитие локальных рынков, рост имущественной базы, повышение устойчивости налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов, а также вовлечение жителей в решение вопросов местного значения через предпринимательскую активность.

Ключевые слова: местное самоуправление; экономическая основа местного самоуправления; малое и среднее предпринимательство; муниципальная экономика; местный бюджет; муниципальная собственность; инфраструктура поддержки МСП; предпринимательская экосистема; муниципальное право.

BARIKAEVA Aigul Fargatovna,
Candidate of Economic Sciences, Researcher
at the International Research Center
for Forensic Science and Research

MUNICIPAL ENTREPRENEURIAL ECOSYSTEM OF SMALL AND MEDIUM BUSINESSES AS A FACTOR IN STRENGTHENING THE ECONOMIC FOUNDATIONS OF LOCAL SELF-GOVERNMENT

Annotation. The article examines the organization of small and medium-sized enterprises at the municipal level as an independent legal and managerial factor strengthening the economic foundations of local self-government. The author substantiates that municipal SME policy should not be reduced to episodic support measures or formal inclusion of activities in municipal programs. It should be viewed as an element of the municipal economic legal order that ensures employment, local market development, growth of the municipal property base, stability of tax and non-tax revenues of local budgets, and participation of residents in solving local issues through entrepreneurial activity.

Key words: local self-government; economic basis of local self-government; small and medium-sized enterprises; municipal economy; local budget; municipal property; SME support infrastructure; entrepreneurial ecosystem; municipal law.

Введение
Экономическая самостоятельность
местного самоуправления традиционно
рассматривается через призму трех базовых
элементов: муниципальной собственности,

местного бюджета и имущественных прав
муниципальных образований. Такой подход
закреплен в действующем федеральном
законодательстве и воспроизводится в доктрине
муниципального права. [1; 2] Однако современная

муниципальная экономика уже не может быть описана только через статическую совокупность имущества и бюджетных средств. Для реальной самостоятельности муниципального образования принципиальное значение имеет способность территории создавать, удерживать и воспроизводить экономическую активность. В этом смысле малое и среднее предпринимательство выступает не внешним по отношению к местному самоуправлению сектором экономики, а одной из ключевых форм социальной и экономической самоорганизации населения.

Актуальность темы усиливается несколькими обстоятельствами. Во-первых, муниципальный уровень наиболее близок к повседневным условиям ведения малого бизнеса: земельно-имущественные отношения, размещение нестационарных торговых объектов, благоустройство, транспортная доступность, местные правила землепользования и застройки, муниципальные закупки, туристическая и потребительская инфраструктура в значительной степени зависят от решений органов местного самоуправления. Во-вторых, в период трансформации законодательства о местном самоуправлении возникает необходимость заново оценить экономические гарантии муниципальной самостоятельности с учетом включения местного самоуправления в единую систему публичной власти. [2] В-третьих, развитие малого и среднего предпринимательства прямо связано с качеством местных бюджетов: речь идет не только о налоговых поступлениях, но и о формировании муниципального имущественного комплекса, повышении спроса на муниципальные услуги, развитии локальной занятости и снижении зависимости территории от внешних трансфертов.

По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, в России насчитываются миллионы субъектов МСП и значительный массив занятых в этом секторе лиц. [3] Даже если муниципальное образование не обладает широкими полномочиями по налоговому регулированию, оно способно влиять на деловую среду через качество административных процедур, доступность муниципального имущества, прозрачность правил размещения объектов торговли и услуг, участие предпринимателей в муниципальных закупках, организацию обратной связи с бизнес-сообществом и формирование локальных проектов развития.

Цель настоящей статьи состоит в разработке научно обоснованной модели организации системы малого и среднего предпринимательства на муниципальном уровне как фактора укрепления экономических основ местного самоуправления. Для достижения этой цели необходимо решить

несколько задач: определить правовую природу муниципальной политики развития МСП; раскрыть связь предпринимательской активности с экономической основой местного самоуправления; выявить основные элементы муниципальной предпринимательской экосистемы; сформулировать проблемы действующего регулирования и предложить направления его совершенствования.

Методологическую основу исследования составляют формально-юридический, системный, сравнительно-правовой, институциональный и функциональный методы. Использование системного метода позволяет рассматривать малый и средний бизнес не как совокупность разрозненных хозяйствующих субъектов, а как элемент муниципального развития. Формально-юридический метод применяется при анализе федерального законодательства о местном самоуправлении, бюджетном устройстве и развитии МСП. Институциональный метод позволяет оценить муниципальные программы, инфраструктуру поддержки, консультативные органы и имущественные механизмы как элементы единой предпринимательской системы.

Научная новизна статьи заключается в обосновании категории «муниципальная предпринимательская экосистема» применительно к правовому регулированию местного самоуправления. Под ней предлагается понимать организованную на территории муниципального образования систему правовых, имущественных, бюджетных, инфраструктурных, информационных и коммуникативных условий, обеспечивающих создание, устойчивое функционирование и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в связи с решением вопросов местного значения и укреплением экономической основы муниципального образования.

1. Правовая природа муниципальной политики развития малого и среднего предпринимательства

Малое и среднее предпринимательство в российском праве определяется через категорию субъектов МСП, к которым относятся хозяйствующие субъекты, отвечающие установленным законом критериям численности, дохода и структуры участия. [4] Федеральный закон № 209-ФЗ исходит из того, что поддержка МСП осуществляется не только на федеральном и региональном, но и на муниципальном уровне. К полномочиям органов местного самоуправления отнесены формирование и осуществление муниципальных программ развития субъектов МСП, анализ показателей их развития на территории муниципального образования,

формирование инфраструктуры поддержки, содействие деятельности организаций, выражающих интересы предпринимателей, а также образование координационных или совещательных органов в данной сфере. [4, ст. 11]

Следовательно, муниципальная политика развития малого и среднего бизнеса имеет публично-правовую природу. Она не является благотворительной деятельностью муниципалитета и не может пониматься как произвольное предоставление льгот отдельным хозяйствующим субъектам. Ее назначение состоит в создании общих и недискриминационных условий для предпринимательской активности на территории муниципального образования. В правовом смысле такая политика должна строиться на принципах равенства доступа, прозрачности процедур, бюджетной обоснованности, запрета необоснованных преимуществ и приоритета публичного интереса.

Особенность муниципального уровня состоит в том, что он непосредственно сталкивается с пространственной конкретикой бизнеса. Для федерального законодателя субъект МСП представляет собой юридическую категорию, включенную в реестр. Для муниципалитета субъект МСП одновременно является арендатором помещения, работодателем для жителей, участником благоустройства, пользователем местной транспортной и коммунальной инфраструктуры, участником закупок, налогоплательщиком, поставщиком товаров и услуг для населения. Поэтому муниципальная политика развития предпринимательства всегда носит комплексный характер и находится на пересечении муниципального, бюджетного, гражданского, земельного, градостроительного, налогового и конкурентного регулирования.

Конституционно-правовой аспект рассматриваемой проблемы определяется тем, что местное самоуправление обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью. [5] Экономическая основа местного самоуправления не может быть сведена к пассивному владению муниципальным имуществом. Она предполагает способность муниципального образования распоряжаться ресурсами таким образом, чтобы они обеспечивали устойчивое развитие территории и удовлетворение потребностей населения. Если муниципальное имущество используется неэффективно, а местный бюджет формируется преимущественно за счет внешней помощи, формальная самостоятельность органов местного самоуправления не трансформируется в реальную.

Новый Федеральный закон № 33-ФЗ сохраняет подход к экономической основе местного самоуправления как к совокупности муниципального имущества, имущественных прав и средств местных бюджетов. [2] Вместе с тем включение местного самоуправления в единую систему публичной власти создает риск дальнейшей управленческой вертикализации муниципального уровня. В этих условиях развитие малого и среднего предпринимательства приобретает значение одного из немногих механизмов, способных поддерживать горизонтальную экономическую самоорганизацию территории. Чем больше в муниципальном образовании экономически активных субъектов, тем выше плотность социальных связей, тем разнообразнее локальная занятость, тем меньше зависимость населения от единственного крупного работодателя или бюджетного сектора.

Таким образом, муниципальная политика развития МСП имеет двойственную природу. С одной стороны, это направление публичного управления, реализуемое в пределах полномочий органов местного самоуправления. С другой стороны, это способ формирования экономической среды, в которой население реализует инициативу, создает рабочие места и участвует в воспроизводстве муниципальной экономики. Именно эта двойственность позволяет рассматривать организацию предпринимательства как фактор укрепления экономических основ местного самоуправления.

2. Предпринимательство как элемент экономической основы местного самоуправления

В юридической доктрине экономическая основа местного самоуправления чаще всего анализируется через категории собственности, бюджета, доходных источников и расходных обязательств. Е.С. Шугрина справедливо подчеркивает, что доходы и расходы местного бюджета имеют значение не сами по себе, а в соотношении с объемом полномочий, возложенных на муниципальный уровень. [6] Этот вывод принципиален для понимания роли предпринимательства: МСП не заменяет бюджетно-правовые гарантии местного самоуправления, но способно расширять экономическое пространство, в котором такие гарантии становятся содержательными.

Местные бюджеты формируются за счет налоговых и неналоговых доходов, а также межбюджетных трансфертов. Бюджетный кодекс РФ закрепляет систему налоговых доходов местных бюджетов в зависимости от вида муниципального образования. [7] Налоговый кодекс РФ относит к местным налогам и сборам земельный налог, налог на имущество физических лиц, торговый

сбор и туристический налог. [8] Значительная часть налоговой нагрузки малого бизнеса формально поступает не непосредственно в местный бюджет, однако развитие предпринимательства влияет на местную доходную базу косвенно: через использование земельных участков и помещений, расширение потребительского оборота, создание рабочих мест, рост спроса на муниципальное имущество, формирование туристического потока, развитие сервисов и повышение инвестиционной привлекательности территории.

Неналоговый эффект не менее важен. Муниципальное имущество может выступать не только источником арендных платежей, но и инструментом экономической политики. Передача свободных помещений субъектам МСП на прозрачных условиях, создание перечней имущества для предоставления предпринимателям, развитие муниципальных промышленных площадок, организация ярмарочных пространств и мест размещения нестационарной торговли позволяют превратить муниципальную собственность из статичного актива в производительный ресурс. Однако это возможно только при наличии нормативно закреплённых процедур и публично доступной информации.

Предпринимательство также связано с социальной функцией местного самоуправления. Малый бизнес обеспечивает занятость в тех сферах, которые непосредственно влияют на качество жизни населения: бытовые услуги, общественное питание, торговля, ремонт, локальная логистика, детское развитие, уход, туризм, культурные и досуговые сервисы, малое производство. Для муниципального образования наличие таких субъектов означает снижение социальной напряжённости, удержание жителей, развитие городской или сельской среды. Поэтому оценка эффективности муниципальной политики МСП должна включать не только число выданных субсидий, но и показатели доступности услуг, сохранения рабочих мест, вовлечения самозанятых и индивидуальных предпринимателей, развития социальной и креативной экономики.

Особое значение имеет связь предпринимательства с муниципальным стратегическим планированием. Если стратегия социально-экономического развития муниципального образования не содержит ясной модели развития малого бизнеса, то муниципальная программа поддержки МСП неизбежно превращается в набор разрозненных мероприятий. Напротив, если предпринимательство встроено в территориальные приоритеты - развитие туризма, локального производства, агропереработки,

городской торговли, креативных индустрий, сервисов для пожилых граждан, образовательных услуг, - оно становится механизмом достижения целей местного развития.

В этом смысле малый и средний бизнес следует рассматривать как «динамический слой» экономической основы местного самоуправления. Муниципальная собственность и бюджет образуют институциональный каркас, а предпринимательство обеспечивает движение ресурсов, создание добавленной стоимости и социально-экономическую адаптацию территории к изменениям. Без такого динамического слоя экономическая основа местного самоуправления остаётся юридически признанной, но экономически слабой.

3. Муниципальная предпринимательская экосистема: структура и функции

Категория предпринимательской экосистемы широко используется в экономической науке и публичном управлении, однако в муниципально-правовом контексте она требует уточнения. Применительно к местному самоуправлению речь идет не просто о наличии предпринимателей на территории, а о совокупности условий, институтов и процедур, которые позволяют субъектам МСП возникать, получать ресурсы, взаимодействовать с публичной властью, развиваться и участвовать в решении местных задач. Муниципальная предпринимательская экосистема включает как минимум семь элементов.

Первый элемент - нормативно-программный. Он включает муниципальную программу развития МСП, положения о предоставлении имущественной и финансовой поддержки, административные регламенты, порядок взаимодействия с предпринимательскими объединениями, муниципальные правовые акты о размещении нестационарных торговых объектов, ярмарках, рекламных конструкциях, благоустройстве, муниципальных закупках и использовании имущества. Нормативная база должна быть не только законной, но и предсказуемой. Частые изменения схем размещения объектов, непрозрачные требования к внешнему виду вывесок, неопределённые сроки согласований и избыточные локальные запреты создают для малого бизнеса более значимые барьеры, чем отсутствие субсидий.

Второй элемент - земельно-имущественный. Для малого бизнеса доступ к помещению, земельному участку, торговому месту или производственной площадке часто является главным условием существования. Муниципалитет должен вести публичную карту свободного имущества, формировать перечни

объектов для МСП, обеспечивать понятный порядок льготной аренды, развивать практику краткосрочного использования пространств для ярмарок, фестивалей, сезонной торговли, мобильных услуг. В отношении сельских территорий особое значение приобретает доступ к объектам переработки, хранения, логистики и сбыта.

Третий элемент - бюджетно-финансовый. Муниципальный уровень редко располагает значительными средствами для прямой финансовой поддержки, однако он может софинансировать отдельные мероприятия, предоставлять гранты на социально значимые проекты, компенсировать часть затрат на участие в ярмарках, обучении, сертификации, цифровизации, а также обеспечивать предпринимателей информацией о федеральных и региональных инструментах поддержки. Федеральный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» в составе национального проекта «Эффективная и конкурентная экономика» ориентирован на развитие финансовых инструментов, инфраструктурной поддержки и доступа МСП к закупкам в 2025-2030 гг. [9] Задача муниципалитета - не дублировать федеральные меры, а обеспечить их территориальную применимость.

Четвертый элемент - инфраструктурный. На муниципальном уровне инфраструктура поддержки может включать центры «Мой бизнес», муниципальные бизнес-инкубаторы, коворкинги, промышленные и агропромышленные площадки, консультационные пункты, проектные офисы, образовательные программы, центры компетенций для самозанятых. В малых городах и сельских муниципалитетах инфраструктура может иметь межмуниципальный характер, поскольку отдельному муниципалитету экономически сложно содержать полноценный институт поддержки. Межмуниципальное сотрудничество в этой сфере представляется недооцененным ресурсом.

Пятый элемент - закупочный. Муниципальные закупки способны выступать инструментом развития локального предпринимательства при условии соблюдения законодательства о контрактной системе и защите конкуренции. Правомерная цель состоит не в создании закрытого муниципального рынка для «своих» поставщиков, а в устранении искусственных барьеров: чрезмерного укрупнения лотов, завышенных требований к опыту, неоправданно сложной документации, несвоевременной оплаты. Для малых предприятий доступ к стабильному муниципальному спросу

может стать фактором легализации и роста.

Шестой элемент - коммуникационный. Координационные и совещательные органы при администрации муниципального образования, общественные советы по предпринимательству, регулярные встречи с бизнесом, публичные обсуждения проектов муниципальных актов, цифровые каналы обратной связи позволяют выявлять реальные административные барьеры. При этом консультационные органы должны быть не декоративными, а процедурно значимыми: их заключения и предложения целесообразно включать в материалы оценки регулирующего воздействия муниципальных актов.

Седьмой элемент - аналитико-цифровой. Муниципалитету необходимы данные о количестве субъектов МСП, их отраслевой структуре, территориальном размещении, потребности в помещениях, участии в закупках, налоговой и социальной отдаче, проблемах подключения к инфраструктуре. Без таких данных программа развития МСП не может быть адресной. Цифровой профиль муниципальной предпринимательской среды должен включать инвестиционный паспорт, карту имущества, календарь закупок, реестр мер поддержки, сервис обратной связи, перечень типовых административных процедур и показатели их фактического прохождения.

Предложенная структура показывает, что муниципальная предпринимательская экосистема не сводится к финансовой поддержке. В условиях ограниченности местных бюджетов именно нефинансовые инструменты - предсказуемое регулирование, доступ к имуществу, закупки, информация, коммуникация и инфраструктура - могут иметь решающее значение.

4. Основные проблемы муниципальной организации малого и среднего предпринимательства

Несмотря на наличие федеральной правовой базы, муниципальная организация системы МСП сталкивается с рядом устойчивых проблем. Первая проблема - финансовая слабость муниципального уровня. Муниципальные программы развития предпринимательства нередко имеют минимальное финансирование и выполняют преимущественно информационную функцию. В результате поддержка бизнеса зависит от региональных центров, а органы местного самоуправления оказываются посредниками, не обладающими достаточными ресурсами для самостоятельной политики.

Вторая проблема - фрагментарность регулирования. Вопросы предпринимательства распределены между различными муниципальными актами: правилами благоустройства, положениями об аренде

имущества, схемами размещения нестационарных торговых объектов, муниципальными программами, административными регламентами, правилами землепользования и застройки. При отсутствии единой предпринимательской логики эти акты могут противоречить друг другу. Например, программа развития торговли может декларировать поддержку малых форм бизнеса, а правила благоустройства фактически ограничивать размещение вывесок, сезонных объектов и уличных сервисов.

Третья проблема - недостаточное использование муниципального имущества как инструмента развития. Свободные помещения часто остаются невостребованными из-за отсутствия понятной информации, неудовлетворительного технического состояния, сложных процедур передачи, завышенных требований к арендаторам или неопределенности перспектив долгосрочного использования. В результате муниципалитет одновременно несет расходы на содержание имущества и не получает экономического эффекта от его вовлечения в оборот.

Четвертая проблема - риск административной селективности. Меры поддержки малого бизнеса на местном уровне особенно чувствительны к рискам неформального предпочтения отдельных субъектов. Если порядок предоставления помещений, субсидий, торговых мест или информационной поддержки не является прозрачным, муниципальная поддержка превращается из инструмента развития конкуренции в источник локального патронажа. Поэтому развитие предпринимательства требует не ослабления правовых процедур, а их упрощения при одновременном повышении прозрачности.

Пятая проблема - слабая связь муниципальной политики МСП с бюджетным результатом. В большинстве случаев муниципальные программы оцениваются по количеству мероприятий, консультаций, участников семинаров или субъектов, получивших поддержку. Эти показатели имеют значение, но не раскрывают влияния предпринимательства на экономическую основу местного самоуправления. Необходимо оценивать прирост занятости, вовлечение муниципального имущества, рост неналоговых доходов, увеличение числа поставщиков в муниципальных закупках, развитие социально значимых услуг, снижение пустующих площадей и увеличение предпринимательской плотности территории.

Шестая проблема - недостаточная дифференциация муниципальных моделей. Малый промышленный город, туристическое поселение, сельский район, пригородная

территория и крупный городской округ нуждаются в разных инструментах. Унифицированная программа поддержки МСП не учитывает местную специфику. В туристическом муниципалитете важны сервисы гостеприимства, общественное питание, сувенирное производство, навигация и событийная экономика. В сельской территории - кооперация, переработка, хранение, логистика, агротуризм. В промышленном городе - субконтракция, производственные площадки, кадры и технологические сервисы.

Седьмая проблема - слабое участие предпринимателей в нормотворчестве. Муниципальные акты, влияющие на бизнес, нередко принимаются без реальной оценки их последствий. Между тем именно малые предприятия наиболее уязвимы к изменению локальных правил: перенос остановки, изменение схемы движения, запрет определенного вида вывесок, корректировка правил благоустройства или демонтаж нестационарных объектов могут существенно повлиять на экономику конкретного бизнеса.

5. Модель правовой организации системы МСП на муниципальном уровне

Для преодоления обозначенных проблем необходим переход к модели муниципальной предпринимательской экосистемы. Ее правовое оформление может включать несколько взаимосвязанных блоков.

Первый блок - муниципальная стратегия предпринимательского развития. В каждом муниципальном образовании целесообразно формировать не только программу поддержки МСП, но и раздел стратегии социально-экономического развития, посвященный предпринимательской специализации территории. В нем должны быть определены приоритетные ниши, пространственные зоны предпринимательской активности, потребность в инфраструктуре, кадровые ограничения, имущественные ресурсы, показатели бюджетной и социальной отдачи. Такой раздел должен быть связан с бюджетным прогнозом и муниципальными программами.

Второй блок - муниципальный стандарт предпринимательской среды. Представляется целесообразным разработать типовой стандарт, включающий минимальный набор обязательных элементов: публичный перечень муниципального имущества для МСП; цифровую карту предпринимательских площадок; порядок регулярного диалога с бизнесом; регламент рассмотрения обращений предпринимателей; перечень административных процедур с предельными сроками; механизм оценки регулирующего воздействия муниципальных актов; ежегодный доклад главы муниципального

образования о состоянии предпринимательства.

Третий блок - имущественный акселератор. Муниципалитет должен рассматривать свободное имущество не как остаточный актив, а как основу развития бизнеса. Для этого необходимы инвентаризация объектов, классификация по пригодности для предпринимательского использования, установление прозрачных ставок и условий аренды, возможность предоставления льгот при выполнении социально значимых обязательств, публичная отчетность о вовлечении имущества в оборот. При этом льготная аренда должна предоставляться не по усмотрению администрации, а на основании критериев, связанных с публичной пользой: создание рабочих мест, оказание дефицитных услуг, восстановление пустующих помещений, развитие социального предпринимательства.

Четвертый блок - закупочная открытость. Муниципальные заказчики должны планировать закупки так, чтобы малые предприятия могли реально участвовать в них. Для этого необходимо публиковать понятный календарь закупок, проводить предварительные консультации с рынком без нарушения конкурентных процедур, избегать неоправданного укрупнения лотов, использовать типовые контракты, обеспечивать своевременную оплату. Муниципальная закупочная политика должна быть встроена в развитие локального рынка, но не должна превращаться в протекционизм.

Пятый блок - регуляторная гигиена. Перед принятием муниципальных актов, влияющих на предпринимательство, необходимо оценивать их воздействие на малый бизнес. Особенно это касается правил благоустройства, торговли, размещения объектов, землепользования, наружной информации, транспортных ограничений. Предлагается закрепить на уровне муниципальных правовых актов правило: проект акта, затрагивающий условия предпринимательской деятельности, подлежит публичному обсуждению с предпринимательским сообществом и сопровождается кратким заключением о возможных издержках для субъектов МСП.

Шестой блок - межмуниципальная кооперация. Не каждый муниципалитет способен создать собственный бизнес-инкубатор, центр компетенций или промышленную площадку. Однако несколько муниципальных образований могут совместно формировать инфраструктуру поддержки, развивать межмуниципальные ярмарки, туристические маршруты, логистические центры, образовательные программы. Межмуниципальная предпринимательская инфраструктура особенно значима для сельских

и малонаселенных территорий.

Седьмой блок - система показателей. Муниципальная политика МСП должна оцениваться по результатам, связанным с экономической основой местного самоуправления. К таким показателям можно отнести: число субъектов МСП на 1000 жителей; долю муниципального имущества, вовлеченного в предпринимательский оборот; объем арендных поступлений от субъектов МСП; количество рабочих мест в малом бизнесе; долю МСП в муниципальных закупках; число социальных предприятий и предпринимателей, оказывающих услуги населению; количество пустующих коммерческих помещений; динамику обращений бизнеса; средний срок прохождения ключевых муниципальных процедур.

Восьмой блок - правовое закрепление предпринимательского диалога. Координационные советы при органах местного самоуправления должны получить устойчивый процедурный статус. Их деятельность должна включать рассмотрение проектов актов, ежегодного доклада о состоянии МСП, перечня муниципального имущества, программы закупок, проектов правил благоустройства и схем размещения объектов торговли. Это позволит превратить диалог с предпринимателями из факультативной практики в элемент муниципального правотворчества.

6. Предложения по совершенствованию законодательства и муниципальной практики

Проведенный анализ позволяет сформулировать ряд предложений *de lege ferenda* и организационно-правовых рекомендаций.

Во-первых, в Федеральном законе № 209-ФЗ целесообразно конкретизировать требования к муниципальным программам развития МСП. Закон уже закрепляет соответствующие полномочия органов местного самоуправления, однако не устанавливает минимального содержания таких программ. Представляется возможным предусмотреть, что муниципальная программа должна включать анализ предпринимательской структуры территории, перечень имущественных ресурсов, показатели участия МСП в закупках, меры по снижению административных барьеров, механизм участия предпринимательских объединений и оценку влияния программы на местный бюджет.

Во-вторых, следует развивать федеральные и региональные методические рекомендации по муниципальному стандарту поддержки МСП. Унификация не должна подавлять местную специфику, но минимальные требования к прозрачности имущества, публичности процедур, обратной связи и оценке эффективности должны быть общими.

В-третьих, субъектам Российской

Федерации целесообразно использовать межбюджетные стимулы для муниципалитетов, развивающих предпринимательскую базу. Речь может идти о грантах за прирост субъектов МСП, вовлечение муниципального имущества в оборот, развитие социальных услуг, увеличение числа поставщиков-МСП в закупках. Такой подход позволит связать муниципальную активность в сфере предпринимательства с реальными бюджетными интересами.

В-четвертых, необходимо расширить практику муниципальной оценки регулирующего воздействия. При этом ее следует сделать компактной и адаптированной к возможностям местного уровня. Для малого муниципалитета достаточно короткой формы оценки: какие субъекты затрагиваются, какие издержки возникают, есть ли менее обременительная альтернатива, обсуждался ли проект с предпринимателями.

В-пятых, следует нормативно закреплять цифровую прозрачность муниципальной предпринимательской среды. На официальном сайте муниципального образования или региональном портале должны размещаться: перечень имущества для МСП, схема размещения нестационарных объектов, календарь ярмарок, закупочный план, контакты ответственных лиц, перечень мер поддержки, порядок подачи обращения, статистика рассмотрения заявок.

В-шестых, муниципальная имущественная поддержка должна быть увязана с публичными обязательствами получателя. Льготная аренда или предоставление помещения могут быть обусловлены созданием рабочих мест, сохранением социально значимой услуги, ремонтом помещения, участием в благоустройстве, оказанием услуг льготным категориям граждан. Такая конструкция позволяет совместить поддержку бизнеса с решением вопросов местного значения.

В-седьмых, необходимо развивать правовые формы участия самозанятых граждан в муниципальной экономике. Самозанятые часто являются начальной стадией предпринимательства, особенно в сфере бытовых, образовательных, культурных, ремесленных и туристических услуг. Муниципальные ярмарки, креативные пространства, событийные мероприятия и сервисы местных производителей могут стать механизмом перехода от индивидуальной занятости к устойчивому малому бизнесу.

В-восьмых, в муниципальной практике следует отказаться от оценки поддержки МСП исключительно по числу мероприятий. Методологически более корректно оценивать

влияние муниципальных решений на предпринимательскую плотность, занятость, доступность услуг, использование имущества и доходный потенциал местного бюджета. Это позволит сделать поддержку МСП не отчетной, а развивающей функцией муниципального управления.

Заключение

Организация системы малого и среднего предпринимательства на муниципальном уровне является не вспомогательным, а стратегическим направлением укрепления экономических основ местного самоуправления. Экономическая основа муниципального образования не может пониматься только как совокупность имущества и бюджета. В современных условиях она включает способность территории создавать устойчивую предпринимательскую активность, обеспечивать занятость, развивать локальные рынки, вовлекать муниципальные ресурсы в оборот и формировать доходный потенциал местного бюджета.

Малый и средний бизнес выступает динамическим элементом муниципальной экономики. Он связывает население, местные ресурсы, публичные услуги, муниципальное имущество и бюджетные интересы в единую систему. Однако этот эффект возникает не автоматически. Он требует правовой организации: муниципальных программ, прозрачной имущественной политики, доступной инфраструктуры, закупочной открытости, регуляторной предсказуемости, цифровой информации и институционального диалога с предпринимателями.

В условиях реформирования законодательства о местном самоуправлении и перехода к регулированию в рамках единой системы публичной власти развитие муниципальной предпринимательской экосистемы приобретает особое значение. Оно позволяет сохранить местное самоуправление как пространство инициативы населения, а не только как нижний уровень публичной администрации. Именно предпринимательская активность способна наполнить экономическую основу местного самоуправления реальным содержанием.

Наиболее перспективной представляется модель, при которой муниципалитет не просто «поддерживает» отдельных предпринимателей, а организует среду для их устойчивого развития. Такая модель должна включать стратегическую специализацию территории, публичный имущественный контур, закупочные возможности, цифровые сервисы, регуляторную гигиену, межмуниципальную инфраструктуру и показатели бюджетно-социальной отдачи. В результате малое

и среднее предпринимательство становится не только объектом публичной поддержки, но и полноценным фактором муниципальной самостоятельности, экономической устойчивости и повышения качества жизни населения.

Список литературы:

[1] Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

[2] Федеральный закон от 20 марта 2025 г. № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» // Собрание законодательства РФ. 2025. № 12. Ст. 1455.

[3] Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы. // Федеральная налоговая служба. URL: <https://rmsp.nalog.ru/> (дата обращения: 03.06.2026).

[4] Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 31. Ст. 4006.

[5] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1993. — № 44. — Ст. 12, 130-133.

[6] Шугрина Е.С. Экономическая основа местного самоуправления: правовой анализ // Правоприменение. 2018. Т. 2. № 3. С. 89-109.

[7] Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (в ред. от 02.06.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1998. — № 31. — Ст. 3823. — Гл. 9.

[8] Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — Ст. 15.

[9] Министерство экономического развития Российской Федерации. Федеральный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской

инициативы» // Официальный сайт Минэкономразвития России. URL: <https://www.economy.gov.ru/> (дата обращения: 03.06.2026).

References:

[1] Federal Law of October 6, 2003 No. 131-FZ "On the General Principles of Local Self-Government in the Russian Federation" // Collected Legislation of the Russian Federation. 2003. No. 40. Article 3822.

[2] Federal Law of March 20, 2025 No. 33-FZ "On the General Principles of Local Self-Government in the Unified System of Public Authority" // Collected Legislation of the Russian Federation. 2025. No. 12. Article 1455.

[3] Unified Register of Small and Medium-Sized Business Entities of the Federal Tax Service. // Federal Tax Service. URL: <https://rmsp.nalog.ru/> (accessed: 03.06.2026).

[4] Federal Law of July 24, 2007 No. 209-FZ "On the Development of Small and Medium-Sized Entrepreneurship in the Russian Federation" // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2007. No. 31. Article 4006.

[5] Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993) // Collection of Legislation of the Russian Federation. - 1993. - No. 44. - Articles 12, 130-133.

[6] Shugrina E.S. Economic Basis of Local Self-Government: Legal Analysis // Law Enforcement. 2018. Vol. 2. No. 3. Pp. 89-109.

[7] Budget Code of the Russian Federation of July 31, 1998, No. 145-FZ (as amended on June 2, 2016) // Collected Legislation of the Russian Federation. — 1998. — No. 31. — Art. 3823. — Chapter 9.

[8] Tax Code of the Russian Federation (Part One) of July 31, 1998, No. 146-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. — Art. 15.

[9] Ministry of Economic Development of the Russian Federation. Federal Project "Small and Medium-Sized Entrepreneurship and Support for Individual Entrepreneurial Initiatives" // Official website of the Ministry of Economic Development of Russia. URL: <https://www.economy.gov.ru/> (accessed: June 3, 2026).

