

Дата поступления рукописи в редакцию: 23.07.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 15.08.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-8-391-396

ГАЛУШИН Дмитрий Александрович,
Адвокатский кабинет Залевского С.А., Москва,
Российская Федерация,
e-mail: dmitry.galushin@zalevsky.ru

МЕХАНИЗМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИРОТСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СТАТЬИ 1244.2 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Статья посвящена исследованию правового механизма использования сиротских произведений, введенного Федеральным законом от 22 июля 2024 г. № 190-ФЗ посредством дополнения части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации статьями 1244.2, 1280.1 и 1306.1. Рассматриваются предпосылки формирования нового правового регулирования, особенности законодательной модели использования произведений, правообладатели которых не могут быть установлены, а также анализируются отдельные проблемы реализации предусмотренного законом механизма. Особое внимание уделено вопросам правового положения последующих претендентов на получение простой (неисключительной) лицензии, а также последствиям установления личности правообладателя после признания произведения сиротским. На основе анализа действующего законодательства и научной литературы сформулированы предложения по совершенствованию статьи 1244.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, направленные на повышение правовой определенности и обеспечение баланса интересов правообладателей, пользователей и общества.

Ключевые слова: сиротские произведения; объекты авторского права; интеллектуальная собственность; исключительное право; неизвестный правообладатель; коллективное управление правами; простая (неисключительная) лицензия; статья 1244.2 ГК РФ; гражданское законодательство; авторское право.

GALUSHIN Dmitry Alexandrovich,
Lawyer's office of S.A. Zalevsky, Moscow, Russian Federation

THE LEGAL MECHANISM FOR THE USE OF ORPHAN WORKS IN RUSSIAN LAW: ISSUES IN THE IMPLEMENTATION OF ARTICLE 1244.2 OF THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. The article examines the legal framework governing the use of orphan works introduced by Federal Law No. 190-FZ of 22 July 2024 through the incorporation of Articles 1244.2, 1280.1 and 1306.1 into Part Four of the Civil Code of the Russian Federation. The study analyzes the prerequisites for the adoption of this legislative mechanism, the legal model for the use of works whose right holders cannot be identified, and the practical issues arising from the implementation of the new regulation. Particular attention is paid to the legal status of subsequent applicants seeking a non-exclusive license and to the legal consequences of identifying the author or other right holder after a work has been recognized as an orphan work. Based on an analysis of current legislation and legal scholarship, the author proposes measures aimed at improving Article 1244.2 of the Civil Code of the Russian Federation in order to enhance legal certainty and ensure a proper balance between the interests of right holders, users, and society.

Key words: orphan works; copyright; intellectual property; exclusive rights; unknown right holder; collective rights management; non-exclusive license; Article 1244.2 of the Civil Code of the Russian Federation; civil legislation; copyright law.

Цифровая трансформация общественных отношений, развитие информационных технологий и масштабная оцифровка библиотечных, архивных и музейных фондов обусловили существенное увеличение количества объектов авторских и смежных прав, использование которых оказывается невозможным вследствие отсутствия сведений об их правообладателях. Несмотря на сохранение правовой охраны таких произведений, невозможность установить автора либо иного правообладателя фактически исключает их из гражданского оборота, препятствуя реализации культурных, образовательных, научных и иных общественно значимых проектов.

В зарубежной и российской доктрине подобные объекты традиционно обозначаются термином «сиротские произведения» или «орфанные произведения» [3]. Их отличительной особенностью является невозможность установить правообладателя или определить его местонахождение после принятия разумных и достаточных мер по его поиску. Вследствие этого оказывается невозможным применение общего договорного механизма предоставления права использования произведения, основанного на получении согласия правообладателя.

До внесения в 2024 году изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации отечественное законодательство не содержало специального правового механизма использования сиротских произведений, что неоднократно становилось предметом научной дискуссии.

Необходимость законодательного урегулирования вопросов использования сиротских произведений обсуждалась в отечественной юридической литературе задолго до принятия Федерального закона № 190-ФЗ. Особую актуальность данная проблема приобрела в условиях активного развития цифровой среды [4], в которой значительное количество произведений распространяется без сведений, позволяющих идентифицировать правообладателя или установить с ним связь [5]. В результате существенная часть объектов авторского права фактически оказывается недоступной для правомерного использования, несмотря на сохранение их правовой охраны. По экспертным оценкам, применительно к произведениям, созданным в России в XX веке, доля таких объектов может достигать трех четвертей от общего числа опубликованных произведений [6].

Сложившаяся ситуация существенно ограничивала возможности легального использования значительного количества произведений, имеющих культурную, историческую и научную ценность, поскольку даже добросовестный пользова-

тель был лишен возможности получить разрешение на их использование при объективной невозможности установить правообладателя.

Федеральным законом от 22 июля 2024 г. № 190-ФЗ в Гражданский кодекс Российской Федерации были введены статьи 1280.1, 1306.1 и 1244.2, сформировавшие специальный механизм использования произведений и объектов смежных прав, авторы или иные правообладатели которых предполагаются неизвестными [2]. Впервые в российском праве была закреплена комплексная процедура, включающая обязательный предварительный поиск правообладателя, рассмотрение материалов аккредитованной организацией по коллективному управлению правами, ведение специального реестра и предоставление пользователю простой (неисключительной) лицензии при соблюдении установленных законом условий.

Вместе с тем принятие указанных законодательных изменений не устранило всех проблем правового регулирования рассматриваемого института. Анализ положений статьи 1244.2 ГК РФ и подзаконного регулирования свидетельствует о сохранении существенной правовой неопределенности относительно критериев достаточности поиска правообладателя, правовой природы предоставляемой лицензии, распределения рисков между участниками правоотношений, а также особенностей использования сиротских произведений в условиях массовой цифровизации и развития технологий искусственного интеллекта. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости дальнейшего научного осмысления нового механизма и оценки его эффективности с точки зрения обеспечения баланса интересов правообладателей, пользователей и общества.

Цель настоящего исследования заключается в комплексном анализе правовой природы института использования сиротских произведений, выявлении проблем реализации положений статьи 1244.2 Гражданского кодекса Российской Федерации и разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства.

В российском законодательстве легальное определение понятия «сиротское произведение» отсутствует. Вместе с тем анализ положений статей 1244.2, 1280.1 и 1306.1 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод, что законодатель связывает возможность применения специального механизма использования произведения с отсутствием реальной возможности установления правообладателя такого произведения после принятия предусмотренных законом мер по его поиску. Следовательно, определяющим признаком сиротского произведения является не отсутствие исключительного права, а

невозможность реализации общего порядка распоряжения им вследствие отсутствия сведений о лице, уполномоченном предоставить согласие на использование соответствующего объекта.

Большинство исследователей рассматривают сиротские произведения как категорию, характеризующуюся сохранением правовой охраны при невозможности идентификации правообладателя. При этом внимание исследователей сосредоточено преимущественно на поиске оптимального баланса между обеспечением интересов общества в доступе к культурному наследию и сохранением гарантий охраны исключительных прав авторов и иных правообладателей.

Необходимость нормативного закрепления специального порядка использования сиротских произведений обусловлена объективными особенностями современного гражданского оборота. Отсутствие сведений о правообладателе не прерывает действие исключительного права и не предоставляет пользователю возможности свободного использования произведения. Напротив, до вступления в силу Федерального закона от 22 июля 2024 г. № 190-ФЗ подобная правовая неопределенность фактически исключала возможность правомерного использования значительного количества произведений, поскольку заключение лицензионного договора при отсутствии установленного правообладателя являлось объективно невозможным.

Введение статьи 1244.2 ГК РФ стало первой попыткой законодателя сформировать специальный правовой механизм преодоления указанной проблемы. Вместе с тем содержание новой нормы свидетельствует о том, что законодатель не столько вводит самостоятельный объект правового регулирования, сколько устанавливает особый порядок реализации исключительного права в ситуации, когда его обладатель не может быть установлен. Следовательно, ключевое значение для правоприменительной практики приобретает не определение понятия сиротского произведения как такового, а оценка эффективности предусмотренного законом механизма его использования.

Таким образом, сиротские произведения представляют собой особую категорию объектов авторского права, правовая охрана которых сохраняется в полном объеме, однако реализация исключительного права в отношении них объективно затруднена невозможностью установления автора либо иного правообладателя. Именно данное обстоятельство обусловило необходимость законодательного закрепления специального механизма их использования, который требует дальнейшего анализа с точки зрения его правовой природы и эффективности практической реализации.

Введение в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации статьи 1244.2 стало закономерным этапом развития отечественного законодательства в сфере интеллектуальной собственности, обусловленным необходимостью преодоления правовой неопределенности, связанной с использованием сиротских произведений.

В отличие от ряда зарубежных правовых порядков, российский законодатель не пошел по пути расширения перечня случаев свободного использования произведений. Анализ положений статей 1244.2, 1280.1 и 1306.1 ГК РФ свидетельствует о том, что был избран иной подход, основанный на сохранении исключительного права за неизвестным правообладателем и создании специальной процедуры, обеспечивающей возможность использования произведения при соблюдении установленных законом условий. Тем самым законодатель стремился обеспечить баланс между интересами потенциального правообладателя, сохраняющего возможность последующего осуществления своих прав, и интересами пользователей, нуждающихся в легальном механизме использования произведений.

Предусмотренный статьей 1244.2 ГК РФ механизм не сводится исключительно к выдаче лицензии аккредитованной организацией. Возможность использования сиротского произведения возникает лишь при последовательном совершении ряда взаимосвязанных юридически значимых действий, включающих принятие заявителем мер по поиску правообладателя, проверку представленных материалов аккредитованной организацией, проведение публичного поиска, принятие решения о признании правообладателя неизвестным и последующее предоставление простой (неисключительной) лицензии. Именно совокупность указанных действий образует единый правовой механизм использования сиротских произведений [1].

Следует отметить, что значительная часть процедурных требований получила развитие на подзаконном уровне. Так, Приказом Минкультуры России от 26 ноября 2024 г. № 2340 определены перечень мероприятий по поиску правообладателя, требования к заявлению пользователя, порядок рассмотрения материалов аккредитованной организацией, а также правила опубликования сведений о проводимом поиске. Таким образом, практическая реализация статьи 1244.2 ГК РФ во многом поставлена в зависимость от соблюдения детально регламентированных административных процедур.

Представляется, что избранная законодателем модель в целом направлена на обеспечение

надлежащей защиты интересов потенциального правообладателя и минимизацию случаев неправомерного использования произведений.

Несмотря на детальную регламентацию процедуры использования сиротских произведений, анализ положений статьи 1244.2 ГК РФ и принятых во исполнение ее положений подзаконных нормативных актов позволяет сделать вывод о сохранении ряда вопросов, имеющих существенное значение для правоприменительной практики. Законодатель сформировал общий алгоритм предоставления права использования произведения, однако отдельные элементы данного механизма получили неполное нормативное закрепление либо допускают неоднозначное толкование.

Указанные пробелы имеют не только теоретическое, но и практическое значение. Отсутствие четкого регулирования отдельных этапов процедуры способно затруднить деятельность аккредитованной организации, снизить предсказуемость правового положения пользователей и создать дополнительные риски для правообладателей в случае последующего установления их личности. В связи с этим представляется необходимым проанализировать наиболее существенные проблемы реализации статьи 1244.2 ГК РФ, уже отмеченные в научной литературе и требующие дальнейшего законодательного разрешения.

Одной из наиболее существенных проблем применения статьи 1244.2 ГК РФ является отсутствие определенности относительно порядка приобретения права использования сиротского произведения лицами, которые обращаются за получением простой (неисключительной) лицензии после завершения процедуры признания произведения сиротским.

Как справедливо отмечает Е.Н. Васильева, положения статьи 1244.2 ГК РФ не позволяют однозначно определить, идет ли речь на всех этапах процедуры об одном и том же претенденте либо после включения произведения в единый реестр любое заинтересованное лицо вправе обратиться непосредственно за получением лицензии. Автор обращает внимание на внутреннее противоречие законодательной конструкции: с одной стороны, создается впечатление, что весь механизм инициируется и завершается в интересах первоначального заявителя, однако, с другой стороны, после внесения сведений о произведении в реестр оно становится доступным неограниченному кругу потенциальных пользователей, а простая (неисключительная) лицензия по своей природе допускает множественность лицензиатов [7]. В этой связи обоснованно возникает вопрос о целесообразности уточнения редакции пунктов 8 и 11 статьи 1244.2 ГК РФ и закрепления права любого заин-

тересованного лица обращаться за получением лицензии в отношении произведения, уже включенного в реестр сиротских произведений.

Представляется, что указанная неопределенность действительно может вызвать затруднения при практическом применении нового механизма. Действующая редакция статьи 1244.2 ГК РФ не содержит прямого ответа на вопрос, обязан ли каждый новый претендент повторно проходить процедуру поиска правообладателя и ожидать истечения срока публичного поиска либо результаты ранее проведенной процедуры сохраняют юридическое значение для последующих заявителей.

Повторное проведение всех предусмотренных законом мероприятий представляется излишним, поскольку произведение уже признано орфанным, данный факт подтвержден аккредитованной организацией и отражен в едином реестре. В то же время отсутствие прямого нормативного регулирования не позволяет однозначно исключить и противоположное толкование.

С целью устранения указанной неопределенности представляется целесообразным дополнить положения статьи 1244.2 ГК РФ нормой, прямо предусматривающей право любого заинтересованного лица обратиться за получением простой (неисключительной) лицензии в отношении произведения, сведения о котором уже внесены в единый реестр сиротских произведений, при этом без необходимости повторного прохождения процедуры поиска правообладателя при условии сохранения соответствующего статуса произведения.

Также значимой проблемой применения статьи 1244.2 ГК РФ является отсутствие комплексного регулирования последствий установления личности автора или иного правообладателя после признания произведения сиротским и предоставления права его использования на основании простой (неисключительной) лицензии.

Как справедливо отмечает Е.Н. Васильева, действующее законодательство не содержит ответа на ряд принципиальных вопросов, возникающих в подобной ситуации. В частности, остается неясным порядок исключения произведения из единого реестра произведений, правообладатели которых предполагаются неизвестными, а также правовые последствия для уже заключенных лицензионных договоров. Автор обращает внимание на то, что отсутствие нормативного регулирования указанных вопросов способно существенно осложнить применение нового механизма и требует дальнейшего законодательного совершенствования [7].

Анализ статьи 1244.2 ГК РФ подтверждает

обоснованность обозначенной проблемы.

Закон предусматривает возможность последующего обращения правообладателя в аккредитованную организацию, а также закрепляет его право на получение вознаграждения, поступившего за использование произведения. Однако, вместе с тем положения указанной статьи не определяют правовой режим уже возникших лицензионных отношений после установления личности правообладателя. В частности, отсутствуют нормы, определяющие момент прекращения статуса сиротского произведения, основания и порядок исключения сведений о нем из соответствующего реестра, а также последствия такого исключения для ранее выданных и вновь предоставляемых лицензий.

Представляется, что отсутствие законодательного регулирования перечисленных вопросов способно повлечь неоднозначное толкование правового положения всех участников соответствующих правоотношений.

Неопределенность сохраняется прежде всего в отношении судьбы лицензий, выданных до установления правообладателя. Из содержания статьи 1244.2 ГК РФ не следует, прекращают ли они свое действие автоматически после внесения изменений в реестр, либо продолжают действовать до истечения предусмотренного ими срока.

Аналогичные вопросы возникают и применительно к возможности выдачи новых лицензий после установления личности правообладателя, поскольку дальнейшее использование произведения должно осуществляться уже в общем порядке на основании его волеизъявления.

С целью устранения указанной правовой неопределенности представляется целесообразным дополнить статью 1244.2 ГК РФ положениями, регламентирующими последствия установления правообладателя после признания произведения сиротским.

В частности, законодательного закрепления требуют порядок исключения произведения из единого реестра, правовой режим ранее заключенных лицензионных договоров, момент прекращения выдачи новых лицензий аккредитованной организацией, а также порядок дальнейшего осуществления исключительного права правообладателем. Урегулирование указанных вопросов позволит обеспечить большую определенность правового положения участников соответствующих правоотношений и будет способствовать единообразному применению нового механизма использования сиротских произведений.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что принятие Федерального закона от 22 июля 2024 г. № 190-ФЗ стало важным

этапом развития российского законодательства об интеллектуальной собственности, поскольку впервые был сформирован специальный правовой механизм использования произведений и объектов смежных прав, правообладатели которых не могут быть установлены. Закрепление в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации положений статей 1244.2, 1280.1 и 1306.1 позволило устранить существовавший ранее законодательный пробел и создать правовые предпосылки для вовлечения сиротских произведений в гражданский оборот при сохранении действия исключительного права и гарантий защиты интересов правообладателей.

Вместе с тем проведенный анализ свидетельствует о том, что действующее регулирование не обеспечивает исчерпывающего разрешения всех вопросов, возникающих при реализации нового механизма. Несмотря на детальную регламентацию отдельных процедурных аспектов использования сиротских произведений, ряд элементов законодательной конструкции остается недостаточно определенным. В частности, действующее законодательство не содержит четкого порядка предоставления простой (неисключительной) лицензии последующим заинтересованным лицам после признания произведения сиротским, а также не устанавливает правовые последствия выявления автора или иного правообладателя после внесения произведения в соответствующий реестр и предоставления лицензий пользователям.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что выявленные проблемы имеют общий характер и обусловлены не отсутствием правового регулирования как такового, а недостаточной регламентацией дальнейшего функционирования механизма использования сиротских произведений после завершения первоначальной процедуры их признания сиротскими.

В целях повышения эффективности рассматриваемого института представляется целесообразным совершенствование положений статьи 1244.2 Гражданского кодекса Российской Федерации посредством закрепления порядка предоставления лицензий последующим пользователям без повторного прохождения процедуры поиска правообладателя в случаях, когда произведение уже включено в единый реестр сиротских произведений, а также определения правовых последствий установления личности правообладателя, включая порядок исключения произведения из реестра, судьбу ранее заключенных лицензионных договоров и механизм дальнейшего осуществления исключительного права.

Представляется, что устранение указанных

пробелов будет способствовать достижению основной цели законодательной реформы – обеспечению баланса интересов правообладателей, пользователей и общества, повышению правовой определенности в сфере использования сиротских произведений и формированию единообразной правоприменительной практики.

Список литературы:

- [1] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496.
- [2] Федеральный закон от 22.07.2024 № 190-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации (pravo.gov.ru). 22.07.2024. № 0001202407220005.
- [3] Луткова О.В. Регулирование трансграничных авторских отношений, объектом которых являются произведения с потерянным правообладателем (сиротские) // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 12. С. 109 - 121.
- [4] Зыков С.В. «Сиротские произведения»: появление механизма правового регулирования // ИС. Авторское право и смежные права. 2025. № 4. С. 53 - 58.
- [5] Бабалян Н.А. Правовое регулирование «сиротских произведений» в праве интеллектуальной собственности: проблема легализации в Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2021. № 4 (17). С. 99 - 102.
- [6] Кудинов М.А. Проблемы использования «сиротских произведений» в сети Интернет // Но-

вый юридический вестник. 2022. № 3 (36). С. 10 - 12.

[7] Васильева Е.Н. Правовой механизм использования «сиротского» произведения по законодательству России // ИС. Авторское право и смежные права. 2025. № 2. С. 23 – 33.

References:

- [1] Civil Code of the Russian Federation (Part Four) dated 18.12.2006 No. 230-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 25.12.2006. No. 52 (part 1). Art. 5496.
- [2] Federal Law of 22.07.2024 No. 190-FZ "On Amendments to Part Four of the Civil Code of the Russian Federation" // Official Internet Portal of Legal Information (pravo.gov.ru). 22.07.2024. № 0001202407220005.
- [3] O.V. Lutkova. Regulation of cross-border copyright relations, the object of which is works with a lost copyright holder (orphan) // Actual problems of Russian law. 2020. № 12. S. 109-121.
- [4] Zykov S.V. "Orphan works": the emergence of a legal regulation mechanism // IP. Copyright and related rights. 2025. № 4. S. 53-58.
- [5] Babalyan N.A. Legal regulation of "orphan works" in intellectual property law: the problem of legalization in the Russian Federation // Bulletin of the St. Petersburg Military Institute of the National Guard Troops. 2021. № 4 (17). S. 99-102.
- [6] Kudinov M.A. Problems of using "orphan works" on the Internet // New Legal Bulletin. 2022. № 3 (36). S. 10-12.
- [7] Vasilyeva E.N. The legal mechanism for using an "orphan" work under the legislation of Russia // IP. Copyright and related rights. 2025. № 2. S. 23-33.

