

Дата поступления рукописи в редакцию: 15.05.2026 г.  
Дата принятия рукописи в печать: 27.05.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-5-718-726

**ВАЛИУЛЛИНА Ч.Ф.,**  
кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры специального права,  
Казанский юридический институт МВД России,  
e-mail: chulpan@mail.ru

**ГУМЕРОВА Э.Ф.,**  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского и предпринимательского права,  
Казанский инновационный университет  
им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП),  
e-mail: mail@law-books.ru

## **КОММУНИКАЦИЯ ФССП РОССИИ С НАСЕЛЕНИЕМ И БИЗНЕСОМ: ЦИФРОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ, ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ МОДЕРНИЗАЦИИ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются современные интерактивные каналы взаимодействия Федеральной службы судебных приставов (ФССП России) с физическими и юридическими лицами. Автором проводится анализ Единого портала государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ), официального сайта ФССП России, социальных сетей, мессенджеров, мобильного приложения и автоинформатора центра телефонного обслуживания. На основе эмпирического наблюдения и логического анализа интерфейсов выявлены преимущества и недостатки каждого средства коммуникации. Особое внимание уделяется проблемам правового регулирования электронного извещения участников исполнительного производства, анализу противоречивой судебной практики и коллизиям в определении момента начала течения срока для добровольного исполнения требований. Сформулирован комплекс практических рекомендаций по совершенствованию нормативно-правовой базы, оптимизации интерфейсов, модернизации технических решений и повышению цифровой грамотности населения.

**Ключевые слова:** ФССП России, Единый портал государственных услуг, исполнительное производство, интерактивные средства, официальный сайт, социальные сети, цифровизация, электронное извещение, судебная практика, правовая грамотность.

**VALIULLINA Ch.F.,**  
Candidate of Pedagogical Sciences,  
Associate Professor of the Department of Special Disciplines,  
Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

**GUMEROVA E.F.,**  
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor  
of the Department of Civil and Business Law,  
Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov (IEML)  
Communication of the Federal Bailiff Service of Russia  
with the Public and Business: Digital Tools, Problems,  
and Ways of Modernization

## **COMMUNICATION OF THE FSSP OF RUSSIA WITH THE POPULATION AND BUSINESS: DIGITAL TOOLS, PROBLEMS, WAYS OF MODERNIZATION**

**Annotation.** *The article examines modern interactive channels of interaction between the Federal Bailiff Service of Russia (FSSP of Russia) and individuals as well as legal entities. The author analyzes the Unified Portal of State and Municipal Services (EPGU), the official website of the FSSP of Russia, social networks, messengers, a mobile application, and the auto-attendant of the telephone service center. Based on empirical observation and logical analysis of interfaces, the advantages and disadvantages of each communication tool are identified. Special attention is paid to the problems of legal regulation of electronic notification of parties to enforcement proceedings, analysis of contradictory judicial practice, and conflicts in determining the moment when the period for voluntary compliance with requirements begins to run. A set of practical recommendations is formulated to improve the regulatory framework, optimize interfaces, modernize technical solutions, and enhance the digital literacy of the population.*

**Key words:** *Federal Bailiff Service of Russia, Unified Portal of State and Municipal Services, enforcement proceedings, interactive tools, official website, social networks, digitalization, electronic notification, judicial practice, legal literacy.*

Цифровая трансформация государственного управления в Российской Федерации привела к активному внедрению интерактивных форм взаимодействия органов власти с населением и организациями. Федеральная служба судебных приставов (ФССП России) не является исключением. Деятельность службы традиционно сопряжена с высокой нагрузкой на должностных лиц и значительным количеством обращений граждан, что обуславливает необходимость использования дистанционных каналов коммуникации.

Вместе с тем, как показывает практика, внедрение интерактивных технологий сопровождается как несомненными позитивными эффектами (доступность, оперативность, прозрачность), так и новыми правовыми и техническими вызовами. Противоречивая судебная практика по вопросам надлежащего электронного извещения, технические ограничения существующих сервисов и недостаточный уровень цифровой грамотности населения требуют комплексного научного анализа.

Цель настоящей статьи — систематизировать и оценить основные интерактивные средства, применяемые в деятельности судебных приставов, выявить их функциональные возможности, ограничения, а также разработать рекомендации по минимизации рисков использования данных технологий.

Задачи данной статьи — проанализировать ключевые цифровые каналы коммуникации ФССП России (ЕПГУ, официальный сайт, социальные сети, мобильное приложение, телефонное обслуживание). Выявить правовые и технические проблемы, сопровождающие использование интерактивных средств взаимодействия. Обобщить противоречивую судебную практику по вопросам надлежащего электронного извещения участников исполнительного производства. Сформулировать комплекс рекомендаций, направленных на совершенствование цифровых сервисов и устранение выявленных недостатков.

В работе использован комплекс общенаучных и специальных методов познания. Посредством формально-юридического метода проанализированы нормы Постановления Правительства РФ от 29.06.2016 № 606 и иных нормативных актов, регламентирующих электронное извещение. Сравнительно-правовой метод позволил сопоставить различные подходы судов к определению момента надлежащего уведомления должника. С помощью системного анализа выстроена многоуровневая модель коммуникации ФССП России. Метод анализа документов применен при изучении интерфейсов и функциональных возможностей ЕПГУ, официального сайта, социальных сетей и мобильных приложений. Статистический метод использован для обработки данных о численности подписчиков и просмотров в официальных аккаунтах ведомства (по состоянию на 2026 г.). Кроме того, применен метод моделирования при разработке предложений по оптимизации структуры жизненных сценариев на ЕПГУ.

На сегодняшний день одним из основных интерактивных способов взаимодействия государственных органов с гражданами и организациями является Единый портал государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ). ЕПГУ представляет собой федеральную государственную информационную систему, обеспечивающую доступ физических и юридических лиц к сведениям о государственных и муниципальных учреждениях и организациях, а также к оказываемым ими услугам в электронном виде. Положение о данной системе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2011 г. № 861.

Функционал ЕПГУ охватывает десятки жизненных ситуаций: от получения сведений из Росреестра и записи в медицинские учреждения до оформления заграничного паспорта и лицензии на оружие. Применительно к компетенции ФССП России портал выступает ключевым каналом дистанционного информирования граждан и юридических лиц. Через личный кабинет пользо-

вателю доступны два основных типа данных по исполнительному производству: факт его возбуждения и текущая стадия движения. Помимо этого, сервис позволяет направлять в адрес службы процессуальные документы – заявления, ходатайства, объяснения, отводы, жалобы, – а также знакомиться с инструктивными материалами о порядке оформления бумажных версий обращений.

Алгоритм получения услуги в электронном виде стандартизирован: после авторизации пользователь выбирает нужную позицию в каталоге, заполняет интерактивную форму, после чего уполномоченное ведомство регистрирует запрос и приступает к его исполнению. О результатах заявитель уведомляется по электронной почте и через личный кабинет; при этом статус рассмотрения сопровождается СМС-оповещениями.

При вводе в поисковой строке портала ключевых слов «приставы» или «ФССП» система генерирует перечень типовых сценариев: проверка задолженности, направление обращения, отслеживание хода производства, запись на приём, сведения о запрете на выезд, механизм сохранения прожиточного минимума, подача жалобы, информация об арестах и ограничениях, проблемные ситуации с долгом, прекращение исполнительного документа, исправление ошибок, оплата, а также опция «нет нужного ответа».

Выбор варианта «проблема с задолженностью» после уточнения обстоятельств ведёт к формированию заявления об ошибочной идентификации. Между тем, как представляется, более востребованными для пользователей были бы сценарии «снятие запрета с транспортного средства», «несогласие с суммой долга» или «несогласие с постановлением ГИБДД». В последних двух случаях портал должен не просто принимать обращение, а разъяснять заявителю порядок оспаривания судебных актов, актов иных органов и административных постановлений.

В разделе «Штрафы. Долги» при активации услуги «Подача заявлений и ходатайств в ФССП» система предлагает пользователю выбрать процессуальный статус из трех вариантов: должник, взыскатель либо опция «на мне числится чужой долг».

Для категории «должник» портал генерирует следующий перечень доступных действий: подача жалобы или заявления об отводе судебного пристава-исполнителя; уведомление о погашении задолженности; обращение с заявлением о сохранении прожиточного минимума; инициирование прекращения исполнительного производства; возврат излишне взысканных денежных сумм; продление установленных процессуальных сроков (со

ссылкой на ст. 20 Закона об исполнительном производстве); а также опцию «иное». Однако, на наш взгляд, норма ст. 20 Закона № 229-ФЗ [1] применяется на практике достаточно редко, чтобы выносить соответствующую опцию в топ выпадающего списка. Заявители, выбирающие данный пункт, по сути направляют обращение, которое должно рассматриваться в соответствии с Федеральным законом № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан», а не как специальное ходатайство [2].

Для пользователей, идентифицированных в качестве взыскателя, портал формирует иной перечень доступных опций: подача жалобы или заявления об отводе судебного пристава-исполнителя; ходатайство об ограничении права выезда должника за пределы Российской Федерации; заявление о прекращении исполнительного производства; инициирование розыска должника; обращение взыскания на доходы должника; предоставление банковских реквизитов для перечисления взысканных средств.

Кроме того, предусмотрен расширенный блок «Иное», который включает следующие возможности: отзыв исполнительного документа; исправление описок и арифметических ошибок; проверку правильности произведенных удержаний; наложение ареста на имущество должника; ограничение водительских прав должника.

Обращает на себя внимание, что функционал взыскателя на ЕПГУ в части розыска должника и ограничения его водительских прав носит, по сути, заявительный характер: портал лишь передает обращение в ФССП, но не автоматизирует сам процесс розыска или ограничения, что снижает практическую ценность данных опций.

К числу несомненных достоинств ЕПГУ относятся: минимизация личных визитов в госучреждения, оперативность получения результата, сокращение объема требуемых документов, сквозной онлайн-мониторинг статуса заявки и круглосуточная техническая поддержка. Среди недостатков – неполный перевод всех государственных услуг в электронный вид (хотя перечень постоянно расширяется) и редкие, но возможные технические сбои, которые, впрочем, быстро устраняются. Важно отметить, что ФССП России ведёт систематический мониторинг удовлетворённости граждан качеством электронных сервисов (индекс SCI) и уровня пользовательской лояльности (NPS).

Резюмируя, ЕПГУ в настоящее время выступает незаменимым инструментом дистанционного взаимодействия ведомств с населением и организациями. Позитивный эффект от его внедрения связан прежде всего с ускорением предоставле-

ния услуг, тогда как негативные аспекты обусловлены главным образом недоработками разработчиков, приводящими к эпизодическим сбоям в работе интерфейса. Тем не менее преимущества портала с очевидностью перевешивают его слабые стороны, а постоянная модернизация позволяет рассчитывать на дальнейшее расширение функционала.

Гражданам и бизнесу вовсе не обязательно лично идти в отдел — многие вопросы решаются через официальный портал ФССП. Эта платформа стала одним из первых электронных окон взаимодействия с ведомством. Среди множества вкладок («Электронный инспектор», «Розыск», «Алименты») бесспорным хитом остается «Банк данных исполнительных производств». Здесь можно «пробить» себя, контрагента или родственника на долги — хоть по ФИО и дате рождения, хоть по номеру документа или ИНН для юрлиц.

Портал также избавляет от нервозности с очередями: записаться к приставу можно онлайн, в том числе отсканировав QR-код с вывески в любом отделении. Что касается удобства, поисковики (Google, Яндекс, Mail.ru) стабильно выводят сайт на первую позицию, так что не ошибетесь. Интерфейс интуитивный, ссылки рабочие. Правда, языковая поддержка хромает — только русский и английский. Зато есть версия для слабовидящих (настройка шрифта, цвета, отключение картинок) и исправно работающая мобильная версия.

Слабые места тоже нашлись: в режиме для слабовидящих пропадает цветовое выделение ключевых разделов; нет чат-бота-помощника, который подсказал бы путь по сайту; а вкладка «Дополнительные ресурсы» сливается с фоном — текст будто бы не нажимается. Тем не менее плюсы перевешивают: портал служит единым достоверным источником, сводя к минимуму риск нарваться на сайты-двойники с ложной информацией.

Функциональные недостатки официального сайта в значительной степени компенсируются присутствием ведомства в социальных сетях. Каждый из каналов решает специфические коммуникативные задачи. В Telegram-канале ФССП России (10 885 подписчиков, средний охват публикации — около 3 000 просмотров) оперативно распространяется новостная информация, что обеспечивает реализацию принципа открытости деятельности государственного органа.

Официальная группа в социальной сети «Одноклассники» (6 902 подписчика) дублирует контент Telegram-канала, однако ее описание содержит более детальные контактные сведения, включая адрес и номер телефона горячей линии

ФССП. Наиболее функциональным и массовым каналом выступает официальное сообщество во «ВКонтакте», насчитывающее более 120 тысяч подписчиков. Пользователям данной платформы доступны: развернутое описание деятельности службы, возможность направления обращений в личные сообщения, интегрированный чат-бот для проверки задолженности по исполнительным производством, а также быстрые ссылки на официальный сайт и ключевые сервисы. Кроме того, ФССП России осваивает видеоплатформу Rutube, размещая информационные ролики правового просвещения.

Такое распределение ролей представляется оптимальным: сайт гарантирует достоверность и полноту, соцсети — скорость и доступность. Однако сохраняется риск фрагментации информации, когда пользователь вынужден отслеживать несколько каналов одновременно, что требует дальнейшей унификации коммуникационной стратегии ведомства.

Функционирует официальное мобильное приложение ФССП России, позволяющее осуществлять поиск задолженностей и оплачивать их банковской картой. К плюсам приложения относятся push-уведомления о задолженностях, сохранение чеков об оплате, наличие чата для направления вопросов.

Кроме того, с 2025 года ФССП России начинает поэтапный переход к использованию отечественного защищенного мессенджера МАХ, интегрированного с порталом «Госуслуги». Данная платформа, разработанная в соответствии с требованиями информационной безопасности, приходит на смену иностранным мессенджерам для официальных коммуникаций ведомства с гражданами и организациями. Уже в 2026 году территориальные управления ФССП создают официальные каналы в МАХ, что позволяет обеспечивать конфиденциальность переписки и достоверность передаваемых сведений в рамках исполнительного производства.

Телефонная линия Центра телефонного обслуживания (ЦТО) выступает альтернативным каналом справочной коммуникации. Для разгрузки операторов здесь внедрен автоинформатор: до соединения со специалистом система самостоятельно обращается к данным официального сайта ФССП и Единого портала государственных услуг (ЕПГУ). Такой подход позволяет абоненту получить типовую справку в автоматическом режиме, сокращая долю звонков, требующих участия живого оператора.

Социальные сети, мобильные приложения и иные цифровые платформы органично встроены в общую архитектуру коммуникаций Федеральной

службы судебных приставов. Присутствие ведомства во всех массовых российских интернет-площадках (ВКонтакте, Telegram, Одноклассники, Rutube) обеспечивает широкий охват аудитории, способствует вовлечению граждан в проблематику исполнительного производства и постепенно повышает уровень их правовой грамотности.

Однако, несмотря на позитивный эффект, интерактивные способы взаимодействия таят в себе потенциальные конфликты. Сбой в работе сервиса, некорректное отображение данных или техническая ошибка при оповещении могут побудить физическое или юридическое лицо обратиться в суд либо в правоохранительные органы.

Наиболее дискуссионная ситуация сложилась вокруг извещений, направляемых через ЕПГУ. Порядок такого оповещения регламентирован Постановлением Правительства РФ от 29.06.2016 № 606 [3]. Согласно п. 3 этого документа, электронное извещение, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя, признается доставленным в момент входа адресата на единый портал с использованием Единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА). Система автоматически фиксирует факт входа и передает в ФССП уведомление о доставке, которое служит основанием для совершения дальнейших исполнительных действий.

Проблематика данного подхода заключается в том, что юридически значимым действием признается сам факт авторизации на портале, а не фактическое прочтение сообщения. Гражданин может войти в личный кабинет с иной целью (например, для оплаты налогов или получения государственной услуги), не открыв при этом уведомление от ФССП, либо столкнуться с техническим сбоем. Тем не менее, по формальным признакам он считается надлежащим образом извещенным, что порождает основания для обжалования последующих решений пристава и создает риски судебных споров.

Установленный порядок фиксирует лишь момент, с которого извещение признается доставленным, однако никак не регламентирует момент его фактического прочтения адресатом. Именно этот разрыв порождает неоднородность судебной практики при применении рассматриваемых норм.

На практике реализация рассматриваемого порядка порождает следующую коллизию. Судебный пристав-исполнитель после возбуждения производства направляет сторонам копию соответствующего постановления через личные кабинеты на портале «Госуслуги». Получив автоматическое уведомление о доставке, должностное лицо начинает исчислять с этой даты пятиднев-

ный срок для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований.

По истечении данного срока при отсутствии добровольного погашения задолженности пристав выносит постановление о взыскании исполнительского сбора — штрафной санкции, предусмотренной законодательством об исполнительном производстве.

Должник, узнавший о применении к нему указанной санкции, обращается в суд с доводом о ненадлежащем извещении: он не был осведомлен о факте возбуждения исполнительного производства. Именно этот аргумент становится центральным предметом судебной проверки и оценки законности действий пристава [12 с.114].

Таким образом, формальная логика автоматизированной системы вступает в противоречие с принципом реального информирования участника исполнительного производства. Разрыв между техническим статусом «доставлено» и фактической осведомленностью гражданина порождает многократные судебные споры, разрешение которых зависит от усмотрения конкретного суда, а не от унифицированного законодательного критерия.

Судебная практика по данному вопросу не единообразна.

Одни суды отказывают в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на Порядок, в силу которого срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, в том числе через единый личный кабинет на ЕПГУ. Данная позиция нашла отражение в апелляционном определении Приморского краевого суда от 15.12.2021 по делу № 33а-10337/2021 [9]. В данном случае суды исходят из того, что начало течения срока для добровольного исполнения закон связывает с моментом доставки извещения о размещении информации о возбуждении исполнительного производства в банке данных или доставки постановления о возбуждении, направленного адресату в его единый личный кабинет. Данные выводы содержатся в решении многих городских судов. Кроме того, в решении Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 01.11.2021 г. по делу № 2а-3984/2021 [6] дополнительно указано, что согласие стороны на получение копии постановлений посредством ЕПГУ, выраженное в какой-либо форме (отдельное заявление на получение почты непосредственно от ФССП России), не требуется.

Вместе с тем имеется иное мнение по данному вопросу. Согласно решению Арбитражного суда Республики Коми от 12.11.2021 г. по делу №

A29–8553/2021 срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа под- лежит исчислению с даты авторизации должника в личном кабинете на ЕПГУ [7] после получения письма с постановлением о возбуждении испол- нительного производства. Суд исходит из того, что извещение считается доставленным с момента входа лица на единый портал с использованием ЕСИА. Доказательством служит история автори- зации должника в ЕСИА. Аналогичные выводы изложены в апелляционном определении судеб- ной коллегии по административным делам Вер- ховного Суда Республики Башкортостан от 27.12.2021 г. № 33а-21914/2021 [8].

Таким образом, парадокс современных интерактивных каналов связи заключается в том, что они же и создают предпосылки для судебных разбирательств. Причина — сохраняющиеся пра- вовые пробелы, на фоне которых суды нередко приходят к противоположным выводам по иден- тичным ситуациям. Ядро большинства споров составляет ненадлежащее извещение участника исполнительного производства о ходе процедуры. При этом было бы ошибочно полностью обесце- нивать систему электронных уведомлений: она объективно расширила инструментарий судебных приставов и упростила их работу. Однако вопрос требует дальнейшей законодательной доработки.

Проведенный анализ позволил зафиксиро- вать три группы недостатков:

Дефекты правового регулирования, поро- жающие неединообразие судебной практики по вопросам применения интерактивных средств коммуникации.

Технические ограничения, связанные с суже- нием функционала официальных сайтов, соци- альных сетей и мобильных приложений.

Иные системные проблемы, без решения которых полноценное развитие взаимодействия государства с гражданами и организациями затруднительно.

С целью минимизации выявленных рисков и повышения эффективности интерактивных ком- муникаций ФССП России предлагается следую- щий комплекс мер.

Необходимо внести изменения в норматив- ные правовые акты, регламентирующие деятель- ность ФССП. В частности, требуется четко зафик- сировать:

- момент, с которого извещение на ЕПГУ счи- тается полученным;
- начало течения срока на добровольное исполнение.

Сегодня судебная практика демонстрирует два подхода: одни суды приравнивают к надлежа-

щему уведомлению сам факт входа гражданина в личный кабинет (момент доставки), другие — фак- тическое прочтение сообщения. Эта коллизия должна быть снята на законодательном уровне. Кроме того, предлагается возложить на судебных приставов обязанность отслеживать активность пользователя на портале. Если гражданин зареги- стрирован в ЕСИА, но никогда (или длительное время) не заходит в личный кабинет, направлять ему извещения следует по-прежнему на бумаж- ном носителе.

На портале ФССП целесообразно добавить больше языков перевода. В многонациональной России для многих граждан (особенно пожилого возраста) восприятие официальной информации на родном языке существенно облегчает взаимо- действие с ведомством.

На данный момент полезность отдельного приложения ФССП невысока: базовую проверку задолженности можно выполнить даже через группу ведомства «ВКонтакте». Функционал при- ложения требует расширения, чтобы оно стало самостоятельным инструментом, а не дублирую- щим сервисом.

Анализ аккаунта ФССП на Rutube показал редкую публикацию видеоматериалов и невысо- кий просмотр имеющихся роликов. Рекомендуются увеличить частоту выпуска информационных видео, а также рассмотреть выход на другие виде- охостинги.

В описании канала целесообразно закреп- ить базовые сведения о деятельности ФССП, а также актуальные контактные данные — юриди- ческий адрес и телефон для обращений. Отдель- ного внимания заслуживает внедрение чат-бота. Такой инструмент способен в автоматизирован- ном режиме обрабатывать типовые запросы граж- дан, предоставлять ответы на часто задаваемые вопросы и, что особенно востребовано, проверять задолженность по индивидуальным реквизитам (например, по номеру исполнительного доку- мента). Реализация данного функционала позво- лит повысить оперативность информирования и снизить нагрузку на сотрудников. При этом чат- бот не должен подменять собой официальные каналы юридически значимых уведомлений, а выступать именно как вспомогательный навига- ционный и справочный сервис.

Перестроить порядок отображения жизнен- ных ситуаций для должников в следующей логике (от наиболее востребованной к менее востребо- ванной):

1. «Задолженность оплачена». В рамках этого блока пользователю доступны три варианта: заявление о погашении долга, заявление о

возврате излишне взысканных средств, а также заявление об окончании исполнительного производства (важно использовать именно термин «окончание», а не ошибочно применяемый в некоторых интерфейсах термин «прекращение»).

2. «Снятие запрета с имущества». Обязательным условием для рассмотрения данного обращения выступает прикрепление фотокопий или сканов правоустанавливающих документов.
3. «Не согласен с долгом». При выборе этого варианта заявитель информируется: оценка правомерности вынесения исполнительного документа и факта его предъявления к исполнению не входит в компетенцию ФССП России. Одновременно гражданину разъясняется порядок обжалования судебных актов, актов иных государственных органов и постановлений по делам об административных правонарушениях. После этого пользователь переходит к формированию объяснения стороны исполнительного производства.
4. «Сохранить прожиточный минимум».

Подачу административной жалобы вынести в категорию «Иное».

Предложенная структура, в отличие от текущей версии портала, выстраивает сценарии не по формальному признаку (вид документа), а по реальной жизненной ситуации должника, что повышает удобство навигации и снижает число ошибочных обращений.

И раз цифровая трансформация государственного управления набирает обороты, назрела необходимость в системном обучении граждан работе с ЕПГУ и официальными ведомственными сайтами. Возможные механизмы: включение соответствующего модуля в образовательные программы (начиная со школы) и проведение корпоративных тренингов в организациях.

Оптимизация сервисов ФССП на ЕПГУ в рамках программ цифровой трансформации, по нашему мнению, даст двойной положительный эффект: заявители смогут быстрее разрешать свои жизненные ситуации, а само ведомство — работать эффективнее и с меньшими репутационными издержками.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о формировании в ФССП России многоуровневой системы интерактивной коммуникации, включающей ЕПГУ, официальный сайт, социальные сети, мобильное приложение и голосовые сервисы. Каждый из каналов обладает специфическими преимуществами: ЕПГУ обеспечивает

юридически значимый документооборот, официальный сайт — полноту и достоверность данных, социальные сети — оперативность и охват аудитории, а роботизированные программы — разгрузку операторов.

Вместе с тем выявлены системные недостатки: не всегда оптимальная настройка сценариев на ЕПГУ, ограниченная версия для слабовидящих, отсутствие чат-бота на официальном сайте, языковая изоляция. Наиболее острой проблемой является противоречивая судебная практика по вопросу определения момента надлежащего электронного извещения участников исполнительного производства, что требует незамедлительного законодательного урегулирования.

Разработанные рекомендации охватывают как правовые (внесение поправок, определение четкого момента исчисления срока, обязанность контроля активности на портале), так и технические аспекты (расширение языковой поддержки, функционала приложений, присутствия на видеоплатформах, внедрение чат-ботов, оптимизация интерфейса ЕПГУ), а также образовательные меры по повышению цифровой грамотности населения.

Таким образом, внедрение предложенных рекомендаций обеспечит комплексный положительный эффект. Будет налажено более качественное правовое информирование населения, возрастет уровень юридической грамотности граждан, а также сократится избыточная нагрузка на судебных приставов-исполнителей, что позволит им сосредоточиться на ключевых задачах принудительного исполнения и минимизирует риски судебных споров, связанных с ненадлежащим электронным извещением. По оценкам автора, реализация данных мер потенциально способна сократить количество типовых обращений в подразделения ФССП на 15–20%, что высвободит до 30% рабочего времени сотрудников для более сложных производств.

Перспективными направлениями дальнейших исследований видятся разработка единого стандарта электронного извещения участников исполнительного производства, а также внедрение элементов искусственного интеллекта для прогнозирования и разрешения типовых правовых ситуаций в интерактивном формате.

#### Список литературы:

- [1] Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 04.08.2023) // Российская газета. — 06 октября. — 2007. — №233.; 2023. — №177
- [2] Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений гражд-

дан Российской Федерации» (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 08.05.2006. — № 19. — Ст. 2060.

[3] Постановление Правительства РФ от 24 октября 2011 г. №861 «О федеральных государственных информационных системах, обеспечивающих предоставление в электронной форме государственных и муниципальных услуг (осуществление функций)» // Собрание законодательства РФ. — 31 октября. — 2011. — №44. — С.6274.; 2023. — №41. — С.7332.

[4] Постановление Правительства РФ от 29 июня 2016 г. № 606 «О порядке направления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей извещения в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, и об использовании федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» для подачи ходатайств, объяснений, отводов и жалоб» (ред. от 26.11.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 11 июля. — 2016 г. — № 28. — Ст. 4732.; 2020. — №49. — Ст. 7917.

[5] Распоряжение Правительства РФ от 30 января 2014 года №93-р «Об утверждении Концепции открытости федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства Российской Федерации. — № 5. — 03 февраля. — 2014. — Ст. 547.

[6] Решение Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 01.11.2021 г. по делу 2а-3984/2021 // Московский районный суд г. Чебоксары. URL: <https://moskovsky.chv.sudrf.ru/> (Дата обращения: 12.04.2026).

[7] Решение Арбитражного суда Республики Коми от 12.11.2021 г. по делу № А29–8553/2021 // Сервис «Картотека арбитражных дел». URL: <https://web.archive.org/web/20200715191525/> <https://kad.arbitr.ru/> (Дата обращения: 10.03.2026).

[8] Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 27.12.2021 г. № 33а-21914/2021 // Верховный Суд Республики Башкортостан. URL: <https://vs.bkr.sudrf.ru/> (Дата обращения: 10.03.2026).

[9] Апелляционное определение Приморского краевого суда от 15.12.2021 г. по делу № 33а-10337/2021 // Официальный сайт Приморского краевого суда. URL: <https://kraevoy.prm.sudrf.ru/> (Дата обращения: 10.03.2026).

[10] Мороз А. А. О роли и влиянии развития государственных и муниципальных услуг в электронном виде на развитие государства и обще-

ства / А. А. Мороз. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 19 (257). — С. 153-159.

[11] Повхович С.В. Понятие и правовой статус судебного пристава-исполнителя // Сетевое издание «Наука и образование ON-LINE». — 2019. URL: <https://eee-science.ru/item-work/2019-2382>

[12] Рыбко Е. С. Проблемы извещения должника о возбуждении исполнительного производства посредством портала «Госуслуги» / Е. С. Рыбко. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 37 (432). — С. 114-117.

#### References:

[1] Federal Law No. 229-FZ of October 2, 2007 (as amended on August 4, 2023) "On Enforcement Proceedings" // Rossiyskaya Gazeta. — October 6. — 2007. — No. 233; 2023. — No. 177.

[2] Federal Law No. 59-FZ of May 2, 2006 "On the Procedure for Considering Appeals of Citizens of the Russian Federation" (as amended on August 4, 2023) // Collection of Legislation of the Russian Federation. — May 8, 2006. — No. 19. — Art. 2060.

[3] Resolution of the Government of the Russian Federation No. 861 of October 24, 2011 "On Federal State Information Systems Providing State and Municipal Services (Performance of Functions) in Electronic Form" // Collection of Legislation of the Russian Federation. — October 31. — 2011. — No. 44. — Art. 6274; 2023. — No. 41. — Art. 7332.

[4] Resolution of the Government of the Russian Federation No. 606 of June 29, 2016 (as amended on November 26, 2020) "On the Procedure for Sending, Using Information and Telecommunication Networks, a Notification in the Form of an Electronic Document Signed by a Bailiff with an Enhanced Qualified Electronic Signature, and on the Use of the Federal State Information System 'Unified Portal of State and Municipal Services (Functions)' for Submitting Petitions, Explanations, Challenges and Complaints" // Collection of Legislation of the Russian Federation. — July 11. — 2016. — No. 28. — Art. 4732; 2020. — No. 49. — Art. 7917.

[5] Order of the Government of the Russian Federation No. 93-r of January 30, 2014 "On Approval of the Concept of Openness of Federal Executive Authorities" // Collection of Legislation of the Russian Federation. — No. 5. — February 3. — 2014. — Art. 547.

[6] Decision of the Moscow District Court of Cheboksary, Chuvash Republic, No. 2а-3984/2021, November 1, 2021 // Moscow District Court of Cheboksary. URL: <https://moskovsky.chv.sudrf.ru/> (accessed: 12/04/2026).

[7] Decision of the Arbitration Court of the Komi Republic, Case No. А29–8553/2021, November 12,

2021 // "Card Index of Arbitration Cases" Service. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (accessed: 10/03/2026).

[8] Appeal Ruling of the Judicial Panel on Administrative Cases of the Supreme Court of the Republic of Bashkortostan No. 33a-21914/2021, December 27, 2021 // Supreme Court of the Republic of Bashkortostan. URL: <https://vs.bkr.sudrf.ru/> (accessed: 10/03/2026).

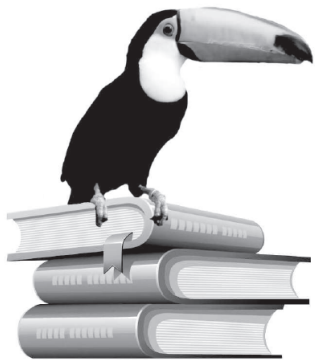
[9] Appeal Ruling of the Primorsky Regional Court, Case No. 33a-10337/2021, December 15, 2021 // Official Website of the Primorsky Regional Court. URL: <https://kraevoy.prm.sudrf.ru/> (accessed: 10/03/2026).

[10] Moroz A. A. On the Role and Impact of the Development of State and Municipal Services in Electronic Form on the Development of the State and Society / A. A. Moroz // Young Scientist. – 2019. – No. 19 (257). – P. 153-159.

[11] Povkhovich S. V. Concept and Legal Status of a Bailiff // Online Publication "Science and Education ON-LINE". – 2019. URL: <https://eee-science.ru/item-work/2019-2382/> (accessed: 12/06/2025).

[12] Rybko E. S. Problems of Notifying the Debtor of the Initiation of Enforcement Proceedings via the "Gosuslugi" Portal / E. S. Rybko // Young Scientist. – 2022. – No. 37 (432). – P. 114-117.





**ЮРКОМПАНИ**

*www.law-books.ru*

Юридическое издательство  
**«ЮРКОМПАНИ»**

Издание учебников,  
учебных и методических  
пособий, монографий,  
научных статей.

Профессионально.

В максимально  
короткие сроки.

Размещаем  
в РИНЦ, E-Library.