

Дата поступления рукописи в редакцию: 07.05.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 29.06.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-6-632-637

ЛУСКАРЁВ Евгений Михайлович,
Аспиранта Санкт-Петербургского университета
технологий управления и экономики,
e-mail: mail@law-books.ru

ВАСИЛЬЕВ Федор Юрьевич,
кандидата юридических наук, доцента,
e-mail: mail@law-books.ru

К ВОПРОСУ О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ, СВЯЗАННОЙ С РАССМОТРЕНИЕМ СПОРОВ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ БЕЗДОГОВОРНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ

Аннотация. Статья посвящена анализу правового регулирования и судебной практики по спорам, связанным с бездоговорным потреблением электрической энергии. Рассматриваются правовая природа бездоговорного потребления как разновидности неосновательного обогащения, а также требования к оформлению акта о неучтенном потреблении как ключевому доказательству по данной категории дел. На основе анализа постановлений судов кассационной инстанции автором делаются выводы о том, что ненадлежаще составленный акт является самостоятельным основанием для отказа в иске, а расторжение договора энергоснабжения при сохранении фактического потребления не образует состава бездоговорного потребления. В статье обосновывается необходимость выработки единообразных подходов к оценке актов о неучтенном потреблении и разграничению бездоговорного и безучетного потребления.

Ключевые слова: бездоговорное потребление электрической энергии, безучетное потребление, акт о неучтенном потреблении, неосновательное обогащение, судебная практика, договор энергоснабжения.

LUSKARYOV Evgeny Mikhailovich,
Graduate student of St. Petersburg University
of Management Technologies and Economics

VASILIEV Fedor Yuryevich,
Candidate of Law, Associate Professor

ON THE ISSUE OF JUDICIAL PRACTICE RELATED TO THE CONSIDERATION OF DISPUTES ARISING FROM NON-CONTRACTUAL CONSUMPTION OF ELECTRIC ENERGY

Annotation. The article is devoted to the analysis of legal regulation and judicial practice concerning disputes related to non-contractual consumption of electric energy. The author examines the legal nature of non-contractual consumption as a type of unjust enrichment, as well as the requirements for drawing up an act of unmetered consumption as key evidence in this category of cases. Based on the analysis of rulings of cassation courts, the author concludes that an improperly drawn up act constitutes an independent ground for dismissing a claim, while termination of an energy supply agreement with continued actual consumption does not constitute non-contractual consumption. The article substantiates the need to develop uniform approaches to the assessment of acts of unmetered consumption and to distinguish between non-contractual and unmetered consumption.

Key words: non-contractual consumption of electric energy, unmetered consumption, act of unmetered consumption, unjust enrichment, judicial practice, energy supply agreement.

Правовое регулирование отношений в сфере электроэнергетики является одним из наиболее динамично развивающихся сегментов российского гражданского законодательства.

Так, в соответствии с пунктом 4 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к отношениям по договору снабжения электрической энергией правила параграфа 6 главы 30 названного Кодекса применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное. При этом центральное место в данном механизме занимает договор энергоснабжения, который является основной формой взаимодействия между гарантирующими поставщиками, сетевыми организациями и конечными потребителями. Вместе с тем на практике нередки случаи, когда фактическое потребление электрической энергии осуществляется при отсутствии заключенного в установленном порядке договора, что квалифицируется законодательством как бездоговорное потребление. Бездоговорное потребление, представляет собой одну из форм неучтенного потребления энергоресурсов и создает серьезные нарушения баланса интересов на розничных рынках электроэнергии, приводя к ущемлению прав добросовестных участников оборота и нанесению значительного ущерба сетевым организациям.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии регулируются Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) [1]. В статье 3 Закона № 35-ФЗ определены основные понятия для целей указанного Закона. Двусторонний договор купли-продажи электрической энергии – соглашение, в соответствии с которым поставщик обязуется поставить покупателю электрическую энергию, соответствующую обязательным требованиям, в определенном количестве и определенного качества, а покупатель обязуется принять и оплатить электрическую энергию на условиях заключенного в соответствии с правилами оптового рынка и основными положениями функционирования розничных рынков договора. Гарантирующий поставщик электрической энергии – коммерческая организация, обязанная в соответствии с Законом или добровольно принятыми обязательствами заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от имени и в интересах потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию. В силу статьи 38 Закона № 35-ФЗ в отношении

любого обратившегося потребителя гарантирующий поставщик обязан самостоятельно урегулировать отношения, связанные с оперативно-диспетчерским управлением, приобретением и передачей электрической энергии, а заключаемый им договор является публичным. Несмотря на формальную определенность этих понятий, правоприменительная практика сталкивается с многочисленными трудностями при квалификации конкретных фактических обстоятельств бездоговорного потребления.

Как справедливо отмечают исследователи, судебная практика по данной категории дел отличается высокой степенью противоречивости, что обусловлено несовершенством нормативного регулирования процедуры фиксации факта бездоговорного потребления и расчета объема ресурса [2, с. 70]. Наибольшие сложности вызывают ситуации, требующие разграничения бездоговорного потребления от смежных составов, в частности — от безучетного потребления.

Порядок учета электрической энергии и взаимодействия участников розничного рынка электроэнергии при выявлении безучетного потребления электроэнергии регулируется Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения) [3]. В соответствии с пунктом 2 Основных положений безучетное потребление представляет собой потребление электрической энергии с нарушением установленного порядка учета, выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета, повреждении пломб, а также в совершении потребителем иных действий, которые привели к искажению данных об объеме потребления. При этом действующее законодательство обуславливает безучетное потребление совершением потребителем различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в силу факта их совершения, тогда как другие для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

Как указывает Шиловхаст О.Ю., бездоговорное потребление электрической энергии по своей правовой природе является разновидностью неосновательного обогащения и порождает кондикционное обязательство лица, осуществившего такое потребление [4, с. 45]. Исследователи подчеркивают, что квалификация бездоговорного потребления в качестве кондикционного обязательства имеет важное практическое значение, поскольку определяет применимые нормы права и распределение бремени доказывания между сторонами спора [5, с. 52]. Более того, в научной литературе обращается внимание на необходи-

мость выяснения причин, по которым договор не был заключен, а также оценки добросовестности поведения как ресурсоснабжающей организации, так и потребителя, что согласуется с общими принципами гражданского законодательства о недопустимости извлечения преимуществ из своего недобросовестного поведения [6, с. 46].

Вместе с тем, процедура доказывания факта бездоговорного потребления остается исключительно сложной для истцов (сетевых организаций и гарантирующих поставщиков). Ключевым доказательством по делу выступает акт о неучтенном потреблении, порядок составления и содержание которого детально проанализированы в научных публикациях. Как справедливо отмечают авторы, правовая природа акта о неучтенном потреблении носит двойственный характер: с одной стороны, он является документом фиксации факта правонарушения, с другой – служит основанием для начисления платы за фактически потребленный, но не учтенный ресурс [2, с. 28]. В научной литературе обращается внимание на то, что нарушения процедуры составления акта (например, неизвещение потребителя о времени и месте его составления, отсутствие обязательных сведений) являются распространенным и зачастую успешным основанием для отказа во взыскании неосновательного обогащения [5, с. 55]. Это обуславливает необходимость детального исследования критериев допустимости и достоверности указанных доказательств, а также выработки единообразных подходов к оценке актов о неучтенном потреблении в судебной практике.

Анализ современной судебной практики позволяет установить, что исковые требования о взыскании стоимости бездоговорного потребления электрической энергии как удовлетворяются судами, так и оставляются без удовлетворения. Это обусловлено оценкой представленных в дело доказательств и приведенных сторонами доводов.

Одним из условий для удовлетворения иска является наличие акта о бездоговорном потреблении электрической энергии оформленного в соответствии с требованиями пункта 178 Основных положений (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2024 по делу № А56-17911/2023) [7].

В рамках данного дела, истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения в размере стоимости электрической энергии, потребленной в отсутствие заключенного договора энергоснабжения, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции удовлетворил иск в полном объеме. Апелляционный суд оставил решение без изменения.

В кассационной жалобе ответчик, не соглашаясь с принятыми судебными актами, указал, что акт о неучтенном потреблении электроэнергии составлен с грубыми нарушениями. По мнению Ответчика, акт составлен в отсутствие уведомления потребителя о дате и времени его составления, а также не содержит указания причин отказа потребителя присутствовать при его составлении. Кроме того, ответчик ссылаясь на то, что представленные фотоматериалы и видеозаписи не соответствуют принципам относимости и допустимости доказательств.

Как следовало из материалов дела, в отношении объекта ответчика была проведена проверка, в ходе которой выявлено, что объект осуществляет потребление электрической энергии по вновь проложенному вводу от кабельного киоска. По результатам проверки был составлен акт, в котором зафиксировано, что представитель ответчика по телефону отказался от присутствия при составлении акта и от его подписания. Акт составлен с использованием фотосъемки и видеозаписи.

Суд кассационной инстанции, проверяя законность принятых судебных актов, согласился с выводами нижестоящих судов об удовлетворении иска. Суд установил, что между ответчиком и гарантирующим поставщиком был заключен договор энергоснабжения, однако присоединение, выявленное при проверке, осуществлено по вновь проложенному вводу, в отношении которого договор не действовал. Таким образом, потребление электроэнергии по данному вводу являлось бездоговорным.

Суд отклонил доводы ответчика о ненадлежащем уведомлении о проведении проверки, указав, что действующим законодательством не предусмотрено обязательное предварительное уведомление сетевой организацией лица, потребляющего электроэнергию в отсутствие заключенного договора, о предстоящей проверке. Кроме того, в отсутствие договора сетевая организация может не иметь сведений о лице, непосредственно потребляющем электроэнергию.

Суд также признал, что акт составлен с соблюдением требований законодательства, поскольку в связи с отказом представителя ответчика от присутствия при составлении акта, акт был составлен с применением средств фото- и видеозаписи, которые были представлены в материалы дела. Из представленных материалов достоверно усматривалось, каким способом и каким кабелем осуществлено подключение к сетям истца.

В то же время акт о бездоговорном потреблении электроэнергии, составленный с нарушением порядка, предусмотренного законодательством, не может быть принят в обоснование факта

и объема бездоговорного потребления электроэнергии и является основанием для отказа сетевой компании в удовлетворении соответствующего иска (постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2013 по делу № А26-84/16/2011) [8].

Так, в рамках данного дела истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика стоимости бездоговорного потребления электрической энергии. В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве второго ответчика было привлечено третье лицо, которое, по мнению истца, фактически осуществляло бездоговорное потребление.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, указав, что истцом не представлены достоверные доказательства, подтверждающие факт бездоговорного потребления электроэнергии. Апелляционный суд оставил решение без изменения.

В кассационной жалобе истец, не соглашаясь с выводами судов, настаивал на том, что акт о бездоговорном потреблении является достоверным и допустимым доказательством. По мнению истца, суды не дали надлежащей оценки имеющимся в деле доказательствам, включая судебные акты о привлечении ответчика к административной ответственности по факту отключения линии наружного освещения.

По материалам дела истец провел проверку объектов электросетевого хозяйства, в ходе которой установил факт потребления электроэнергии без заключения договора энергоснабжения. Нарушение заключалось в подключении линии наружного освещения к сетям истца в нарушение установленного порядка технологического присоединения. Выявленное нарушение было зафиксировано в акте о бездоговорном потреблении.

Суд кассационной инстанции, проверяя законность принятых судебных актов, согласился с выводами нижестоящих судов об отказе в удовлетворении иска. Основанием для отказа послужило то обстоятельство, что истцом не доказан факт присутствия лица, осуществляющего бездоговорное потребление, либо его представителя при составлении акта.

Суд установил, что ответчик отрицал факт присутствия своего представителя при проведении проверки. В самом акте было указано, что на обследование приглашался представитель иного лица (администрации сельского поселения), а не ответчика. При этом истец не представил доказательств извещения ответчика о предстоящей проверке.

Кассационный суд отметил, что в соответствии с действовавшими в спорный период Правилами функционирования розничных рынков

электрической энергии, при составлении акта о неучтенном потреблении должно присутствовать лицо, осуществляющее бездоговорное потребление, либо его представитель. Отказ от присутствия должен быть отражен в акте с указанием причин и составлен в присутствии двух незаинтересованных лиц.

Истец не доказал ни факт присутствия полномочных представителей ответчика при составлении акта, ни их отказ от участия в проведении проверки, ни их извещение о предстоящей проверке. То обстоятельство, что при проведении проверки и составлении акта присутствовал представитель иного лица, не может свидетельствовать об обоснованности исковых требований, предъявленных к ответчику.

Кроме того, суд указал, что акт не содержал сведений об энергопринимающих устройствах, позволяющих проверить правильность произведенного истцом расчета. Мощность энергопринимающих устройств, на основании которой производился расчет, не была подтверждена доказательствами. Таким образом, акт был признан ненадлежащим доказательством, составленным с нарушением установленного порядка.

Доводы истца о том, что вопрос о выборе надлежащего ответчика разрешен судом только в ходе судебного разбирательства, отклонены кассационным судом. Суд указал, что истец должен был знать, какое именно лицо является потребителем на спорном объекте, поскольку именно это лицо обращалось к истцу за выдачей технических условий и разрешением на отпуск мощности. Кассационная жалоба была оставлена без удовлетворения, судебные акты – без изменения.

На основе анализа данного постановления можно сделать вывод, о том, что ненадлежаще составленный акт о бездоговорном потреблении является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска. Суд кассационной инстанции подтвердил, что акт о неучтенном потреблении должен быть составлен с соблюдением всех требований, установленных действующим законодательством. В частности, обязательным условием является присутствие при составлении акта лица, осуществляющего бездоговорное потребление, либо его надлежащим образом уполномоченного представителя, а также их надлежащее извещение о дате и времени проведения проверки. Отсутствие доказательств такого извещения и присутствия, равно как и отсутствие в акте сведений, позволяющих проверить правильность расчета объема потребленной электроэнергии, влечет признание акта ненадлежащим доказательством и, как следствие, отказ во взыскании стоимости бездоговорного потребления.

Также анализ судебной практики, связанной с рассмотрением споров по бездоговорному потреблению позволяет сделать вывод о том, что расторжение договора энергоснабжения не влечет за собой прекращение отношений по поставке (потреблению) электроэнергии и взысканию стоимости бездоговорного потребления электрической энергии (постановление Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.06.2013 по делу № А03-6967/2012) [9].

В рамках данного дела истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании задолженности за бездоговорное потребление электрической энергии как неосновательного обогащения. В обоснование иска истец указал, что после расторжения договора энергоснабжения ответчик продолжал потреблять электроэнергию при отсутствии законных оснований.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований. Апелляционный суд оставил решение без изменения. Отказывая в иске, суды исходили из того, что истец, являющийся сетевой организацией, не наделен правом на взыскание стоимости фактически потребленной ответчиком электрической энергии в спорный период.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой, в которой просил отменить решение и постановление и направить дело на новое рассмотрение. По мнению истца, факт бездоговорного потребления подтверждался актами, подписанными представителями ответчика без разногласий. Истец также полагал, что фактические отношения по купле-продаже электроэнергии между ответчиком и гарантирующим поставщиком в спорный период отсутствовали.

Суд кассационной инстанции, проверяя законность судебных актов, не нашел оснований для их отмены. Из материалов дела следовало, что между ответчиком и гарантирующим поставщиком был заключен договор энергоснабжения, который впоследствии был расторгнут. Однако после расторжения договора ответчик продолжал потреблять электроэнергию, содержал приборы учета в исправном состоянии и не допускал нарушений порядка технологического присоединения.

Суд кассационной инстанции отметил, что для признания факта бездоговорного потребления необходимо установить отсутствие заключенного договора энергоснабжения либо нарушение установленного порядка технологического присоединения энергопринимающих устройств. В рассматриваемом случае расторжение договора не повлекло за собой прекращение фактических отношений по поставке электроэнергии, поскольку условия технологического присоединения не

изменились, а энергопринимающие устройства не были признаны непригодными к эксплуатации.

Потребление электроэнергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора при наличии между сторонами фактических договорных отношений и надлежащего технологического присоединения не свидетельствует о факте бездоговорного потребления. Суд пришел к выводу о сохранении между сторонами фактических договорных отношений, в связи с чем основания для взыскания с ответчика неосновательного обогащения как бездоговорно потребленной электроэнергии отсутствуют.

Кассационная жалоба истца была оставлена без удовлетворения, а решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда – без изменения. Суд кассационной инстанции также указал, что установление по другим делам оснований деликтной ответственности само по себе не может влечь вывод о доказанности оснований для взыскания неосновательного обогащения по настоящему спору.

На основе анализа данного постановления можно сделать следующий вывод, имеющий значение для судебной практики по спорам о бездоговорном потреблении электрической энергии: расторжение договора энергоснабжения при сохранении фактического потребления, надлежащего технологического присоединения и исправности приборов учета не образует состава бездоговорного потребления. Суд подтвердил, что между сторонами в таком случае продолжают существовать фактические договорные отношения, а потребленная электроэнергия подлежит оплате в рамках этих отношений, а не как неосновательное обогащение. Следовательно, для квалификации потребления в качестве бездоговорного необходимо установить не только отсутствие заключенного договора, но и отсутствие фактических договорных отношений либо нарушение порядка технологического присоединения.

Проведенный анализ правового регулирования и судебной практики по спорам о бездоговорном потреблении электрической энергии позволяет констатировать, что ключевым доказательством по данной категории дел является акт о неучтенном потреблении. Именно от его надлежащего оформления зависит исход судебного разбирательства: акт, составленный в соответствии с требованиями пункта 178 Основных положений № 442, служит достаточным основанием для удовлетворения иска о взыскании стоимости бездоговорного потребления как неосновательного обогащения. Напротив, акт, оформленный с нарушением установленного порядка (отсутствие доказательств извещения потребителя, неподтвержденный отказ от присутствия при состав-

лении, отсутствие сведений, позволяющих проверить расчет), признается судами ненадлежащим доказательством, что влечет отказ в удовлетворении исковых требований.

Кроме того, судебная практика выработала важный правовой подход, согласно которому расторжение договора энергоснабжения при сохранении фактического потребления, надлежащего технологического присоединения и исправности приборов учета не образует состава бездоговорного потребления. В такой ситуации между сторонами продолжают существовать фактические договорные отношения, а потребленная электроэнергия подлежит оплате в рамках этих отношений, а не как неосновательное обогащение.

Таким образом, для правильной квалификации потребления электрической энергии в качестве бездоговорного необходимо установить не только отсутствие заключенного договора энергоснабжения, но и отсутствие фактических договорных отношений либо нарушение порядка технологического присоединения. Выработка единообразных подходов к оценке актов о неучтенном потреблении и разграничению бездоговорного и безучетного потребления остается актуальной задачей для судебной практики и доктрины энергетического права.

Список литературы:

[1] Об электроэнергетике : Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ (ред. от 30.12.2015). — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2003. — № 13. — Ст. 1177.

[2] Гудим, Е. Р. Судебная практика по делам о безучетном потреблении электрической энергии: аналитический обзор / Е. Р. Гудим. — Текст : непосредственный // Российское конкурентное право и экономика. — 2022. — № 2 (30). — С. 68-73.

[3] Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии : утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (ред. от 24.12.2024). — Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2012. — № 23. — Ст. 3008.

[4] Шиловост, О. Ю. Бездоговорное потребление электрической энергии как кондикционное обязательство / О. Ю. Шиловост. — Текст : непосредственный // Гражданское право. — 2019. — № 3. — С. 44-48.

[5] Старченкова, В. В. О некоторых вопросах рассмотрения дел о взыскании платы за неучтенное потребление энергоресурсов / В. В. Старченкова. — Текст : непосредственный // Арбитражные споры. — 2025. — № 3. — С. 49-58.

[6] Петров, И. А. Добросовестность потребителя при бездоговорном потреблении электроэнергии / И. А. Петров. — Текст : непосредственный // Энергетическое право. — 2021. — № 2. — С. 44-48.

[7] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2024 по делу № А56-17911/2023. — Текст : непосредственный // СПС «КонсультантПлюс». — 2024.

[8] Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2013 по делу № А26-8416/2011. — Текст : непосредственный // СПС «КонсультантПлюс». — 2013.

[9] Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.06.2013 по делу № А03-6967/2012. — Текст : непосредственный // СПС «КонсультантПлюс». — 2013.

References:

[1] On the electric power industry: Federal Law No. 26.03.2003 of 35-FZ (as amended 30.12.2015). - Text: direct//Collection of legislation of the Russian Federation. — 2003. — № 13. - Art. 1177.

[2] Gudim, E. R. Jurisprudence in cases of unaccounted electricity consumption: an analytical review/E. R. Gudim. - Text: direct//Russian competition law and economy. — 2022. — № 2 (30). - S. 68-73.

[3] Main provisions of functioning of retail markets of electric energy: approved by Decree of the Government of the Russian Federation of 04.05.2012 No. 442 (as amended on 24.12.2024). - Text: direct//Collection of legislation of the Russian Federation. — 2012. — № 23. - Art. 3008.

[4] Pintail, O. Yu. Non-contractual consumption of electric energy as a conditional obligation/O. Yu. Pintail. - Text: direct//Civil law. — 2019. — № 3. - S. 44-48.

[5] Starchenkova, V.V. On some issues of consideration of cases on recovery of payment for unaccounted energy consumption/V.V. Starchenkova. - Text: direct//Arbitration disputes. — 2025. — № 3. - S. 49-58.

[6] Petrov, I. A. Consumer conscientiousness in non-contractual electricity consumption/I. A. Petrov. - Text: direct//Energy law. — 2021. — № 2. - S. 44-48.

[7] Ruling of the Arbitration Court of the North-Western District of 04.12.2024 in case No. A56-17911/2023. - Text: direct//SPS "Consultant-Plus." — 2024.

[8] Ruling of the Federal Arbitration Court of the North-Western District of 30.01.2013 in case No. A26-8416/2011. - Text: direct//SPS "ConsultantPlus." — 2013.

[9] Ruling of the Federal Arbitration Court of the West Siberian District dated 13.06.2013 in case No. A03-6967/2012. - Text: direct//SPS "Consultant-Plus." — 2013.