

Дата поступления рукописи в редакцию: 23.01.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 10.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-2-354-357

КОНДРАТЮК Диана Лукинична,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры «Гражданское право и процесс»
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Севастопольский государственный университет»,
Россия, г. Севастополь
e-mail: kondratuk@inbox.ru

К ВОПРОСУ О МЕТОДЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ (С УЧЕТОМ КОНТИНУАЛЬНО- КОМБИНАТОРНОГО МЕТОДА)

Аннотация. Статья посвящена отдельным проблемам метода гражданско-правового регулирования корпоративных отношений, в том числе, проявлению в них континуально-комбинаторного метода правового регулирования. Выявлено, что дискуссионность вопроса о методе правового регулирования корпоративных отношений обусловлена как изменением подходов к категории самого метода гражданско-правового регулирования, так и спецификой корпоративных отношений, влекущей неоднозначность подходов к вопросу, - присущи ли корпоративным отношениям свойства метода гражданско-правового регулирования (равенство участников, автономия воли, их имущественная самостоятельность). В статье обосновывается целесообразность анализа метода правового регулирования корпоративных отношений через призму континуально-комбинаторного метода.

Ключевые слова: корпоративные отношения, метод гражданского права, метод гражданско-правового регулирования корпоративных отношений, континуально-комбинаторный метод правового регулирования, императивные и диспозитивные начала в корпоративном праве, равенство участников корпоративных отношений, автономия воли, имущественная самостоятельность участников.

KONDRATYUK Diana Lukinichna,
candidate of Juridical Sciences,
associate professor of department «Civil law and process»
of Federal Autonomous Educational Institution of Higher Education
«Sevastopol state university»

ON THE QUESTION OF THE METHOD OF LEGAL REGULATION OF CORPORATE RELATIONS (TAKING INTO ACCOUNT THE CONTINUAL-COMBINATORIAL METHOD)

Annotation. The article is devoted to certain problems of the method of civil law regulation of corporate relations, including the manifestation of the continuum-combinatorial method of legal regulation in them. It is revealed that the debatable issue of the method of legal regulation of corporate relations is due to both a change in approaches to the category of the method of civil law regulation itself, and the specifics of corporate relations, which entail ambiguity of approaches to the question of whether the properties of the method of civil law regulation are inherent in corporate relations (equality of participants, autonomy of will, their property independence). The article substantiates the expediency of analyzing the method of legal regulation of corporate relations through the prism of the continuum-combinatorial method.

Key words: corporate relations, method of civil law, method of civil law regulation of corporate relations, continuum-combinatorial method of legal regulation, imperative and dispositive principles in corporate law, equality of participants in corporate relations, autonomy of will, property independence of participants.

Корпоративные отношения, с одной стороны, представляют собой одну из наиболее исследованных групп общественных отношений, составляющих предмет гражданского права России, а с другой стороны, по поводу них продолжаются научные дискуссии. Так, в доктрине отсутствуют единые подходы к правовой природе корпоративных отношений, обоснованности включения их в предмет гражданского права, к принципам, предмету, методу их регулирования, структуре, соотношению в них императивных и диспозитивных начал, и др. [1, с. 6].

Как верно отмечает Т.В. Дерюгина, для обеспечения стабильности гражданского оборота российское гражданское законодательство нуждается в усилении императивных начал и ограничении свободы усмотрения, что подтверждается положениями Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации. [2].

И, как следствие разногласий в научных подходах к вышеуказанным теоретическим положениям корпоративного права, поводом для научных дискуссий стала и неоднозначная судебная практика по различным категориям корпоративных споров [3, с. 3]. Неоднозначность научных подходов и правоприменительной практики в данной сфере обусловлена присущей корпоративным отношениям спецификой по сравнению с иными гражданско-правовыми отношениями. Как обоснованно отмечает И.С. Шиткина, их специфика проявляется, прежде всего, в методе правового регулирования и судебном толковании норм корпоративного права. [1, с. 18] Поэтому исследование метода правового регулирования корпоративных отношений является весьма актуальным.

В правовой доктрине вопрос о методе правового регулирования корпоративных отношений представляется наиболее дискуссионным в связи со следующими обстоятельствами:

- ввиду чрезвычайной дискуссионности категории самого метода гражданско-правового регулирования;

- ввиду неоднозначности подходов к применению к корпоративным отношениям поименованных в ст. 2 ГК РФ таких элементов метода, как равенство, автономия воли, имущественная самостоятельность участников корпоративных отношений;

- в силу отсутствия единой позиции по поводу соотношения диспозитивности и императивности в нормах, которые регламентируют отношения участников хозяйственных обществ.

Для определения специфики метода правового регулирования корпоративных отношений представляется необходимым прежде рассмотреть вопрос о современном понимании метода гражданского права. Такие факторы, как происхо-

дящая в России в последнее десятилетие интенсивная цифровизация всех сфер гражданского оборота, обусловившая появление новых общественных отношений, требующих их урегулирования нормами гражданского права; усиление влияния в праве публичных элементов по сравнению с частными; неоднозначность элементов метода гражданско-правового регулирования потребовали пересмотра его концепции. [4, с. 6]

На современном этапе в правовой доктрине сформировалась достаточно обоснованная позиция о необходимости изменения концепции метода гражданского права. [6, с. 26].

Континуальность в контексте метода правового регулирования проявляется, прежде всего, в конструировании длящихся правовых состояний. Как отмечает А.Я. Рыженков, присущая методу правового регулирования характеристика континуальности проявляется, если общественные отношения представляются как целостные модели непрерывных правовых состояний, а не как множество локальных элементов поведения. Автор приводит в качестве примеров таких правовых состояний цифровые права, обязательство и др. [7, с. 40]

В настоящее время в российской правовой доктрине существует множество подходов применительно к методу правового регулирования корпоративных отношений. Можно выделить следующие подходы:

- отрицание особого метода регулирования корпоративных отношений. Так, например, по мнению И.С. Шиткиной, отсутствует специфический метод регулирования корпоративных отношений, являющийся критерием их отграничения от других видов гражданских правоотношений; [1]

- к регулированию корпоративных отношений применяется гражданско-правовой метод, так как данным отношениям присущи все его признаки (равенство, автономия воли, имущественная самостоятельность участников), например, так считают А.А. Кулик [8], А.В. Камин (при этом последний автор исходит из понимания равенства в том, что все участники гражданских правоотношений наделяются... мерой социальных возможностей в сфере применения права) [9];

- метод регулирования корпоративных отношений отличается императивностью ввиду наличия в них субординации, поэтому нельзя считать применимым к ним в полной мере гражданско-правовой метод. Так, О.В. Гутников считает, что в корпоративных отношениях отсутствует равенство субъектов (*участник – юридическое лицо*), так как управомоченный субъект подчиняет волю обязанного (при этом автор исходит из понимания равенства как отсутствия какой-либо властной принужденности одной стороны другой); [10]

- отсутствует необходимость и возможность выработать единый метод правового регулирования всех корпоративных отношений, поэтому его определяют законодатель и правоприменитель, в зависимости от множества факторов (сущность, характер каждого вида общественных отношений и др.) [11], также есть и иные подходы. [9]

Представляется, что в правовом регулировании отношений участников хозяйственных обществ довольно значительная роль отведена императивным началам, что подтверждается, в том числе, наличием в числе корпоративных прав таковых, отдельные правомочия которых трансформируются в обязанности при возникновении отдельных обстоятельств. Так, например, исходя из содержания статьи 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 8 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», статей 31 – 32 Федерального закона «Об акционерных обществах», право на участие в управлении деятельностью корпорации может трансформироваться в обязанность участника принимать участие в принятии решений корпорации при условии, что они критически важны для ее деятельности. [12] Однако, категория «важности» таких решений нуждается в ее дальнейшей формализации.

Осуществление участниками корпоративных прав (например, права на участие в управлении деятельностью корпорации) возможно при участии других участников корпорации, поэтому такой присущий методу гражданского права признак, как автономия воли, проявляется в корпоративных отношениях весьма относительно. Как отмечает В.К. Андреев, «...корпоративные права и обязанности участников не имеют полной индивидуализации, являясь превращенной формой гражданских прав и обязанностей юридического лица». [13]

В контексте упоминаемого выше континуально-комбинаторного метода правового регулирования гражданских правоотношений, состоящего в применении различных императивных и диспозитивных средств регулирования для обеспечения целостности и непрерывности гражданско-правового пространства, и, с учетом наличия императивных и диспозитивных начал в правовом регулировании корпоративных отношений представляется возможным распространение указанного метода и на сферу корпоративных отношений.

Список литературы:

[1] Шиткина И.С. Корпоративное право России: состояние и вектор развития // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. - 2017. - № 4. - С. 3 - 28.

[2] Дерюгина Т.В. Комментарий к статьям А.Я. Рыженкова, опубликованным в журнале «Современное право» № 1-2022 и № 2-2022. / Т.В. Дерюгина // [Электронный ресурс]. - URL: <https://sovpravo.press/stati/evoljuciya-metoda-grazhdansko-pravovogo-regulirovaniya-v-rossii-s-7-14/#comment-12> (дата обращения: 24.12.2025).

[3] Осипенко О.В. Право как обязанность: корпоративно-управленческий аспект. Часть 1 // Вестник арбитражной практики. 2021. № 2. С. 13 - 23.

[4] Кондратюк Д.Л. К вопросу о методе правового регулирования (в обоснование свойства континуальности) // Современное право, 2023. № 5. С. 5 – 9.

[5] Рыженков А.Я. Эволюция метода гражданско-правового регулирования в России // Современное право, 2022. № 1. С. 7 – 14.

[6] Рыженков А.Я. К вопросу о методе правового регулирования в связи с публичными и частными интересами // Современное право. 2022. № 8. С. 24 – 28.

[7] Рыженков А.Я. Континуальность как характеристика метода правового регулирования // Современное право. 2023. № 4. С. 38 – 43.

[8] Кулик А.А. Корпоративные права в системе гражданских прав: автореферат диссертации кандидата юридических наук / А.А. Кулик. Москва, 2009. 35 с.

[9] Камин А.В. Принцип-метод равенства осуществления корпоративных прав // Гражданское право. 2022. № 4. С. 30 - 33.

[10] Современное корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики: монография / О.А. Беляева, С.А. Бурлаков, М.М. Вильданова и др.; отв. ред. О.В. Гутников. Москва: ИЗИСП, Статут, 2021. 528 с.

[11] Мамагеишвили В.З. Преобладающий метод правового регулирования в корпоративном праве // Соотношение императивных и диспозитивных начал в корпоративном праве. Сборник статей под ред. И.С. Шиткиной. – М. Статут. – 2017. – С. 6 – 29.

[12] Мельник Д.Э. К вопросу о ситуационной трансформации корпоративных прав и обязанностей // Гражданское право. 2025. № 5. С. 25 - 29.

[13] Андреев В.К. Субъективное гражданское право и иные проявления воли и интереса в деятельности юридических лиц // Журнал российского права. 2018. N 8. С. 58 - 68.

References:

[1] Shitkina I.S. Corporate Law of Russia: Status and Development Vector // Bulletin of Moscow University. Series 11. Law. - 2017. - No. 4. - pp. 3 - 28.

[2] Deryugina T.V. Commentary on the articles by A.Ya. Ryzhenkov, published in the journal "Modern Law" No. 1-2022 and No. 2-2022. / T.V. Deryugina // [Electronic resource]. - URL: <https://sovpravo.press/stati/evoljuciya-metoda-grazhdansko-pravovogo-regulirovaniya-v-rossii-s-7-14/#comment-12> (accessed: 24.12.2025).

[3] Osipenko O.V. Law as a Duty: Corporate Management Aspect. Part 1 // Bulletin of Arbitration Practice. 2021. No. 2. pp. 13 - 23.

[4] Kondratyuk D.L. On the Method of Legal Regulation (in Substantiation of the Property of Continuity) // Modern Law, 2023. No. 5. pp. 5 - 9.

[5] Ryzhenkov A.Ya. Evolution of the Method of Civil Law Regulation in Russia // Modern Law, 2022. No. 1. pp. 7 - 14.

[6] Ryzhenkov A.Ya. On the Method of Legal Regulation in Connection with Public and Private Interests // Modern Law. 2022. No. 8. Pp. 24–28.

[7] Ryzhenkov A. Ya. Continuity as a Characteristic of the Method of Legal Regulation // Modern Law. 2023. No. 4. Pp. 38–43.

[8] Kulik A. A. Corporate Rights in the System of Civil Rights: Abstract of the Dissertation of a Candidate of Legal Sciences / A. A. Kulik. Moscow, 2009. 35 p.

[9] Kamin A. V. The Principle-Method of Equality of Exercise of Corporate Rights // Civil Law. 2022. No. 4. Pp. 30–33.

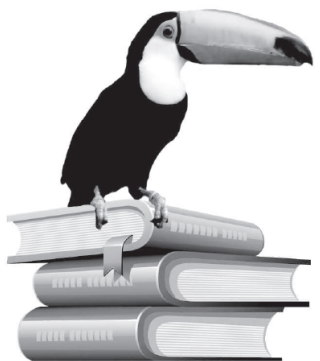
[10] Modern Corporate Law: Actual Problems of Theory and Practice: Monograph / O. A. Belyaeva, S. A. Burlakov, M. M. Vildanova, et al.; Responsible for Ed. O. V. Gutnikov. Moscow: IZiSP, Statut, 2021. 528 p.

[11] Mamageishvili V. Z. The Prevailing Method of Legal Regulation in Corporate Law // The Correlation of Mandatory and Dispositive Principles in Corporate Law. Collection of Articles edited by I. S. Shitkina. – M. Statut. – 2017. – Pp. 6–29.

[12] Melnik D. E. On the Issue of Situational Transformation of Corporate Rights and Obligations // Civil Law. 2025. No. 5. Pp. 25–29.

[13] Andreev V. K. Subjective Civil Law and Other Manifestations of Will and Interest in the Activities of Legal Entities // Journal of Russian Law. 2018. N 8. P. 58 - 68.





Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru