

Дата поступления рукописи в редакцию: 18.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-4-207-210

Дата принятия рукописи в печать: 30.04.2026 г.

БЫЧКОВ Андрей Михайлович,
аспирант кафедры
конституционного и гражданского права
Государственный университет просвещения,
e-mail: mail@law-books.ru

Научный руководитель:
КИЛЬМАШКИНА Татьяна Николаевна,
доктор юридических наук, профессор,
e-mail: andrew99215@gmail.com

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ЗАРУБЕЖНЫЙ И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ

Аннотация. Статья посвящена историко-правовому анализу формирования и развития института субсидиарной ответственности в различных правовых системах. Рассматриваются предпосылки возникновения данного института в римском праве, его дальнейшая эволюция в праве европейских государств (Франции, Германии, Англии), а также особенности развития в правовой системе Соединённых Штатов Америки. Особое внимание уделяется этапам становления субсидиарной ответственности в российском праве: древнерусскому, дореволюционному, советскому и современному периодам. Показано, что формирование данного института связано с развитием экономических отношений и необходимостью защиты интересов кредиторов в условиях недостаточности имущества должника. Делается вывод о том, что современная модель субсидиарной ответственности в российском праве сформировалась под влиянием европейской правовой традиции и представляет собой результат длительной исторической эволюции правовых механизмов дополнительной ответственности.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность, обязательственное право, поручительство, банкротство, корпоративное право, история права, сравнительное правоведение, гражданское право.

BYCHKOV Andrey Mikhailovich,
postgraduate student, Department of Constitutional
and Civil Law State University of Education

Scientific supervisor:
KILMASHKINA Tatyana Nikolaevna,
Doctor of Law, Professor

HISTORICAL AND LEGAL DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF SUBSIDIARY LIABILITY: FOREIGN AND RUSSIAN EXPERIENCE ABSTRACT

Annotation. The article is devoted to the historical and legal analysis of the formation and development of the institution of subsidiary liability in different legal systems. The prerequisites for the emergence of this institution in Roman law are examined, as well as its further evolution in the legal systems of European countries (France, Germany, and England) and the specific features of its development in the legal system of the United States. Particular attention is paid to the stages of the formation of subsidiary liability in Russian law, including the Old Russian period, the pre-revolutionary stage, the Soviet period, and the modern stage of civil legislation development. It is shown that the formation of this institution is closely connected with the development of economic relations and

the need to protect creditors' rights in situations where the debtor's property is insufficient. The author concludes that the modern model of subsidiary liability in Russian law has developed under the influence of the European legal tradition and represents the result of a long historical evolution of legal mechanisms of additional liability.

Key words: *subsidiary liability, civil law, law of obligations, suretyship, bankruptcy, comparative law.*

Введение

Современное развитие правовой системы Российской Федерации характеризуется активным совершенствованием механизмов защиты прав кредиторов. Одним из ключевых инструментов обеспечения стабильности гражданского оборота выступает институт субсидиарной ответственности, позволяющий возложить обязанность по исполнению обязательства на дополнительное лицо при недостаточности имущества основного должника [7]. Несмотря на сравнительно позднее законодательное закрепление данного института в российском гражданском праве, сама идея дополнительной ответственности третьего лица за обязательства должника имеет значительно более глубокие исторические корни. Ее формирование происходило постепенно и было связано с развитием экономических отношений, усложнением имущественного оборота и потребностью в обеспечении исполнения обязательств [4].

Целью настоящего исследования является анализ исторического развития института субсидиарной ответственности в зарубежных и отечественных правовых системах, а также выявление основных закономерностей его эволюции.

Материалы и методы

Материалом настоящего исследования послужили нормативные правовые акты различных исторических периодов, научные труды отечественных и зарубежных правоведов, а также положения правовых систем ряда государств, регулирующие вопросы дополнительной ответственности третьих лиц по обязательствам должника. В ходе исследования были использованы источники римского права, дореволюционного российского законодательства, нормативные акты советского периода, а также современное гражданское законодательство Российской Федерации [7]. Особое внимание было уделено анализу норм зарубежных правовых систем, прежде всего Франции, Германии, Англии и Соединённых Штатов Америки, поскольку их правовые системы оказали существенное влияние на развитие современной цивилистической доктрины [9; 12].

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные юридические методы познания. В частности, применялись историко-правовой метод, позволивший просле-

дить эволюцию института субсидиарной ответственности на различных этапах развития правовых систем; сравнительно-правовой метод, с помощью которого были выявлены общие закономерности и различия регулирования данного института в различных правовых системах; формально-юридический метод, использованный для анализа нормативных положений, закрепляющих основания и порядок привлечения к субсидиарной ответственности; а также системный метод, позволивший рассмотреть исследуемый институт как элемент общей системы механизмов защиты прав кредиторов в гражданском праве [8].

Применение комплекса указанных методов позволило обеспечить всесторонний анализ правовой природы субсидиарной ответственности, выявить особенности её исторического развития и определить место данного института в системе современного гражданского права.

Результаты

Проведённое исследование позволило установить, что институт субсидиарной ответственности формировался на протяжении длительного исторического периода и прошёл несколько этапов развития, каждый из которых был обусловлен изменениями экономических отношений и правовых механизмов регулирования имущественного оборота. Установлено, что первоначальные предпосылки данного института возникли в праве Древнего Рима, где были сформированы основные элементы конструкции дополнительной ответственности третьего лица, включая акцессорный характер обязательства и зависимость ответственности дополнительного должника от судьбы основного обязательства [9].

В ходе сравнительно-правового анализа было выявлено, что дальнейшее развитие субсидиарной ответственности в европейских правовых системах происходило преимущественно в рамках института поручительства и иных форм личного обеспечения исполнения обязательств. В частности, французское и германское гражданское право закрепили классическую модель субсидиарной ответственности, предполагающую предварительное обращение взыскания на имущество основного должника [10]. В англо-американской правовой системе аналогичные механизмы сформировались преимущественно в

судебной практике и получили развитие в форме различных правовых доктрин, направленных на предотвращение злоупотреблений корпоративной формой и защиту интересов кредиторов [12].

Анализ развития института субсидиарной ответственности в российском праве показал, что его формирование происходило поэтапно и отражало общие закономерности эволюции отечественной правовой системы. Были выделены основные исторические этапы развития данного института: древнерусский период, дореволюционный этап, советский период и современный этап развития гражданского законодательства. Установлено, что современная модель субсидиарной ответственности в российском праве сформировалась в результате сочетания национальной правовой традиции и влияния европейской цивилистической доктрины [4; 6].

Обсуждение

Полученные результаты позволяют рассматривать институт субсидиарной ответственности как один из ключевых механизмов обеспечения стабильности гражданского оборота и защиты интересов кредиторов. Историко-правовой анализ показывает, что развитие данного института тесно связано с усложнением экономических отношений и необходимостью создания правовых инструментов, позволяющих компенсировать риски, возникающие в условиях недостаточности имущества должника [7].

Сравнение различных правовых систем свидетельствует о том, что, несмотря на различия между континентальной и англо-американской правовыми традициями, идея дополнительной ответственности третьего лица получила широкое распространение и является важным элементом современной системы частного правового регулирования [9]. При этом в странах континентальной правовой семьи данный институт получил более четкое нормативное закрепление, тогда как в странах общего права его развитие происходило преимущественно через судебную практику и формирование соответствующих правовых доктрин [12].

В российском праве современный этап развития института субсидиарной ответственности характеризуется значительным расширением сферы его применения. Помимо обязательственных отношений данный механизм активно используется в корпоративном и банкротном праве, где он выполняет функцию предотвращения злоупотреблений ограниченной ответственностью и обеспечивает дополнительную защиту прав кредиторов [7; 8]. В то же время дальнейшее развитие данного института требует более детальной теоретической разработки вопросов его правовой

природы, соотношения с иными формами гражданско-правовой ответственности и определения критериев привлечения контролирующих лиц к ответственности.

Таким образом, проведенное исследование подтверждает, что институт субсидиарной ответственности продолжает играть важную роль в системе современного гражданского права и остается одним из наиболее значимых инструментов правового регулирования отношений, возникающих в сфере предпринимательской деятельности.

Заключение

Проведенное исследование позволяет рассматривать субсидиарную ответственность как сложный правовой механизм, выполняющий важную функцию перераспределения имущественного риска между участниками гражданского оборота. Его развитие отражает общую тенденцию эволюции частноправовых систем, направленную на обеспечение баланса интересов кредиторов и должников в условиях усложнения экономических отношений.

Анализ различных правовых систем показывает, что конструкция дополнительной ответственности третьего лица применяется в тех случаях, когда формальное ограничение ответственности участников имущественных отношений может привести к нарушению принципа справедливости и подрыву стабильности гражданского оборота. В этом контексте субсидиарная ответственность выступает своеобразным компенсаторным механизмом, позволяющим устранить дисбаланс, возникающий вследствие недостаточности имущества основного должника [9].

В современном гражданском праве данный институт выполняет не только обеспечительную, но и превентивную функцию. Возможность привлечения контролирующих лиц или иных субъектов к дополнительной ответственности стимулирует более добросовестное поведение участников гражданского оборота, способствует повышению дисциплины исполнения обязательств и снижает риски злоупотребления правовыми формами хозяйственной деятельности.

Таким образом, значение субсидиарной ответственности выходит за пределы узкой сферы обязательственного права и проявляется в более широком контексте регулирования имущественных отношений. Дальнейшее развитие данного института должно быть направлено на совершенствование критериев его применения и обеспечение единообразия правоприменительной практики, что позволит повысить эффективность правовой защиты интересов участников гражданского оборота.

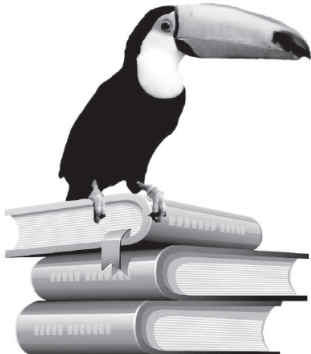
Список литературы:

- [1] Братусь С. Н. Субъекты гражданского права. – М.: Госюриздат, 1950.
[2] Венедиктов А. В. Государственная социалистическая собственность. – М.: Издательство АН СССР, 1948.
[3] Дозорцев В. А. Проблемы гражданско-правовой ответственности. – М.: Наука, 1977.
[4] Мейер Д. И. Русское гражданское право. – М.: Статут, 2003.
[5] Победоносцев К. П. Курс гражданского права. – М.: Статут, 2003.
[6] Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. – М.: Статут, 2005.
[7] Суханов Е. А. Гражданское право: учебник. Том 1. – М.: Статут, 2021.
[8] Звеков В. П. Обязательственное право России. – М.: Норма, 2018.
[9] Zimmermann R. The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition. – Oxford: Oxford University Press, 1996.
[10] Ripert G., Planiol M. Traité pratique de droit civil français. – Paris: LGDJ, 1952.
[11] Peel E. The Law of Contract. – London: Sweet & Maxwell, 2015.
[12] Davies P. Gower's Principles of Modern Company Law. – London: Sweet & Maxwell, 2016.

References:

- [1] Brother S. N. Subjects of civil law. - M.: Gosyurizdat, 1950.
[2] Venediktov A.V. State socialist property. - M.: Publishing House of the USSR Academy of Sciences, 1948.
[3] Dozortsev V. A. Problems of civil liability. - M.: Nauka, 1977.
[4] Meyer D.I. Russian civil law. - M.: Statute, 2003.
[5] Pobedonostsev K.P. Course in civil law. - M.: Statute, 2003.
[6] Shershenevich G.F. Textbook of Russian civil law. - M.: Statute, 2005.
[7] Sukhanov E. A. Civil law: textbook. Volume 1. - M.: Statute, 2021.
[8] V. P. Zvekov, Russian Law of Obligations. - M.: Norma, 2018.
[9] Zimmermann R. The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition. – Oxford: Oxford University Press, 1996.
[10] Ripert G., Planiol M. Traité pratique de droit civil français. – Paris: LGDJ, 1952.
[11] Peel E. The Law of Contract. – London: Sweet & Maxwell, 2015.
[12] Davies P. Gower's Principles of Modern Company Law. – London: Sweet & Maxwell, 2016.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.