

Дата поступления рукописи в редакцию: 09.01.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-1-743-746

Дата принятия рукописи в печать: 16.02.2026 г.

БАЖАНОВ Сергей Андреевич,
ведущий научный сотрудник отдела
по совершенствованию нормативно-правового регулирования
деятельности уголовно-исполнительной системы центра
изучения проблем управления и организации исполнения наказаний
в уголовно-исполнительной системе ФКУ НИИ ФСИН России,
e-mail: sergey.bazhanov62@yandex.ru

ИСТОРИЧЕСКИЕ ТРАЕКТОРИИ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СРАВНИТЕЛЬНОЙ КРИМИНОЛОГИИ

Аннотация. В статье в аналитическом ключе рассматриваются процесс становления и последующее развитие сравнительной криминологии как самостоятельного направления научного знания, формировавшегося в рамках криминологической традиции на протяжении более чем столетнего периода. Подчеркивается, что формирование сравнительной криминологии сопровождалось сложными научными дискуссиями, связанными с трансформацией эпистемологических подходов, сменой теоретических ориентиров и соотношением клинического, этиологического и социологического направления криминологических исследований. Обобщение международного опыта позволяет выявить как исторические предпосылки складывания сравнительного подхода, так и его значение для анализа преступности и социальной реакции в обществах, принадлежащих к различным социально-культурным и политическим системам. Особое внимание уделено методологическим основаниям сравнительных исследований, включая различение макро- и микрокриминологических стратегий анализа, оценку их методологических возможностей и ограничений, а также роли сравнительной криминологии как инструмента научной интеграции и междисциплинарного взаимодействия. Сделан вывод о высокой значимости сравнительной криминологии для последующего развития современной криминологической науки.

Ключевые слова: сравнительная криминология, методология криминологических исследований, клиническая криминология, социология девиации, социальная реакция, этиология преступности, макрокриминология, микрокриминология.

BAZHANOV Sergey Andreevich,
Researcher, Department for Improving the Legal Regulation
of the Activities of the Criminal Executive System of the Center
for the Study of Management Problems and the Organization
of the Execution of Sentences in the Criminal Executive System
Federal Government Research Institute
of the Federal Penitentiary Service of Russia

HISTORICAL TRAJECTORIES AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF COMPARATIVE CRIMINOLOGY

Annotation. The article examines the formation and further development of comparative criminology as an independent field of scientific inquiry, which evolved within the criminological tradition over a period of more than a century. It is emphasized that the emergence of comparative criminology was accompanied by complex academic debates related to the transformation of epistemological approaches, the shift of theoretical orientations, and the correlation between etiological, clinical, and sociological directions in criminological research. A synthesis of international experience makes it possible to identify both the historical prerequisites for the rise of the comparative approach and its significance for the analysis of crime and social reaction in societies belonging to different socio-cultural and political systems. Special attention is paid to the methodological foundations of comparative studies, including the distinction between macro- and micro-criminological strategies of analysis, the assessment of their methodological potential and limitations, as well as the role of comparative crim-

inology as an instrument of scientific integration and interdisciplinary interaction. It is concluded that comparative criminology plays an essential role in the further development of contemporary criminological science.

Key words: *comparative criminology; criminological methodology; clinical criminology; sociology of deviation; social reaction; etiology of crime; macro-criminology; micro-criminology.*

Становление сравнительной криминологии как теоретико-прикладного направления связано с более общими процессами формирования криминологического знания в последней трети XIX - первой половине XX века. Уже на I Международном конгрессе по уголовной антропологии, состоявшемся в Риме в 1885 г., была обозначена необходимость более глубокого познания природы преступного поведения и выработки единой системы статистической фиксации и сопоставления преступности в международном масштабе. Важную роль в утверждении сравнительного подхода сыграли работы Габриэля Тарда, который в 1886 г. в труде «Сравнительная криминалистика» поставил вопрос о значении международного сопоставительного анализа для оценки научной состоятельности ведущих криминологических теорий [1]. Тем самым сравнительная перспектива стала рассматриваться не как вспомогательный исследовательский прием, а как самостоятельный способ научного познания преступности и социальной реакции на нее. В дальнейшем интерес к сравнительной проблематике усилился в связи с развитием криминологической науки в XX веке. На Международном конгрессе по криминологии в Гааге (1960 г.) Шелдон Глюк выдвинул идею институционального обеспечения обмена результатами криминологических исследований и фиксации ведущихся научных проектов в различных странах [2], что свидетельствовало о переходе сравнительного анализа в плоскость системной научной программы. Значительный вклад в развитие сравнительной криминологии внесли труды Ж. Пинателя и Г. Мангейма, а также инициативы ЮНЕСКО по формированию международного библиографического пространства, ориентированного на развитие сравнительного подхода в криминологических исследованиях [3].

Новым этапом институционализации сравнительной криминологии стало создание в 1969 г. Международного центра сравнительной криминологии при Университете Монреаля под руководством Дениса Сабо. Формирование центра совпало с глубокими изменениями в гуманитарных науках конца 1960-х гг., сопровождавшимися кризисом традиционных научных парадигм, критикой позитивистского понимания объективности знания и усилением социологического анализа девиации и социальной реакции. Социологическое направление криминологии перемещало исследовательский фокус от этиологии престу-

пления и личности преступника к изучению механизмов социального контроля, институциональной структуры правосудия и символической природы девиантности. В то же время развивалась организационная (прикладная) линия криминологических исследований, поддерживаемая государственными институтами и ориентированная на оценку эффективности правоприменительных решений, изучение функционирования органов правосудия, рационализацию управленческих и бюджетных решений. Несмотря на различие ценностных и мировоззренческих установок, обе тенденции способствовали расширению поля сравнительной криминологии, поскольку именно она обеспечивала нейтральное пространство научного диалога, позволяя сопоставлять теоретические позиции и практические результаты исследований.

Эпистемологические основания сравнительной криминологии формировались в русле двух доминирующих исследовательских направлений. Первое из них связано с этиологической и клинической криминологией, ориентированной на изучение личности преступника, причин и динамики преступного поведения, разработку диагностических и прогностических моделей, а также клиническую и воспитательную практику. Данное направление сохраняло связь с традиционной криминологической школой, но одновременно основывалось на эмпирическом сборе фактов, выдвижении и проверке рабочих гипотез, что свидетельствовало об отказе от постулативных схем. Второе направление - социологическая криминология социальной реакции - сосредоточивалось на анализе механизмов институционального контроля, культурных норм и санкций, закономерностей символического конструирования девиантности и социальной идентификации аномального поведения. Его претензия на универсальность была обусловлена стремлением выявить общие элементы социальной реакции на преступность в различных обществах. В то же время сравнительная перспектива показала, что этиологическая, клиническая и социологическая линии не противопоставляются, а взаимно дополняют друг друга, обеспечивая многомерное исследование преступности и расширяя теоретические рамки криминологического анализа.

Методологическая структура сравнительной криминологии, в трактовке Д. Сабо, включает два взаимосвязанных исследовательских направле-

ния - макро- и микрокриминологическое. Макрокриминология ориентирована на изучение массовых социальных процессов, институциональных структур социального и судебного контроля, а также динамики исторических изменений. Она предполагает анализ в пространственно-логическом измерении (описание организации и функционирования систем контроля в различных культурах), в историко-хронологической плоскости (исследование их эволюции во времени), а также в эволюционно-универсальном аспекте (выявление устойчивых закономерностей развития социальных систем по аналогии с экономическими, политическими и религиозными структурами). При этом подчеркивается значимость синхронизации социологических направлений и выявления типологических моделей поведения и норм. Однако столь широкая исследовательская амбиция таит риск методологической несоразмерности и чрезмерной обобщенности при недостатке эмпирических ресурсов, что делает целесообразным обращение к явлениям, характерным прежде всего для современного общества, и конкретным криминальным процессам, влияющим на формирование личности и мотивации преступного поведения [5].

Микрокриминологическое направление направлено на анализ процессов возникновения преступного поведения, взаимодействия индивида с системой социального контроля, а также конфликта ценностных и нормативных систем. Сравнительный анализ осуществляется по таким параметрам, как степень обязательности социальной нормы и уровень подчинения ей, согласованность механизмов социального контроля, доступность альтернативных субкультурных моделей поведения для аномальных групп и личностей, эффективность воспитательных воздействий и коррекционных программ. Особо подчеркивается необходимость учета полного поведенческого и мотивационного процесса, предшествующего преступлению, поскольку моральные критерии субъекта в момент действия не всегда совпадают с его повседневными поведенческими ориентациями [6]. Вместе с тем результаты исследований, в частности в области преступности иностранных граждан, свидетельствуют об ограниченном значении конфликта культур как объяснительного фактора [7], что требует осторожного применения соответствующих теоретических построений. В этом контексте и макро-, и микрокриминологические подходы рассматриваются как методологические конструкции, приемлемые постольку, поскольку они позволяют адекватно описывать и интерпретировать конкретные социальные ситуации и эмпирические данные.

Методы и технические приемы сравнительной криминологии охватывают широкий спектр исследовательских процедур. Этиологическая и клиническая криминология применяет документальный анализ, использование официальных статистических данных и опросов, клинические и диагностические методы, экспериментальные и прогностические разработки. Вместе с тем сохраняется одна из ключевых проблем - несопоставимость международной уголовной статистики, обозначенная еще А. Кетле в середине XIX века и до настоящего времени осложняющая проведение сопоставительных исследований. Криминология социальной реакции акцентирует внимание на глубоко разработанных монографических исследованиях, непосредственном наблюдении, полевых социологических методах и анализе культурных контекстов девиации. Все направления сравнительной криминологии все шире используют математические и моделирующие методы, включая регрессионный анализ, многомерные статистические процедуры и дискриминантные модели, что вносит значительный элемент аналитической точности и расширяет возможности теоретической интерпретации полученных результатов.

Методология сравнительной криминологии получила практическое воплощение в деятельности Международного центра сравнительной криминологии и других международных структур. Особое значение имели исследования, посвященные преступности в странах, переживающих интенсивные социально-экономические трансформации, анализу форм преступности в государствах Латинской Америки, изучению взаимосвязи уровня экономического развития и преступности среди молодежи, а также сравнительные клинические проекты, направленные на диагностику и прогнозирование преступного поведения. Результаты этих исследований показали, что сравнительная криминология выполняет функции научной координации, способствует взаимодействию исследовательских школ, позволяет уточнять объяснительные модели преступности и социальной реакции в различных социальных системах.

В заключение следует отметить, что сравнительная криминология представляет собой динамично развивающееся направление современной научной мысли, ориентированное на синтез эмпирического анализа преступности, исследования социальной реакции и клинических и прогностических практик. Ее дальнейшее развитие связано с углублением международного научного сотрудничества, совершенствованием статистической и методологической базы исследований, а также более точным осмыслением социально-культур-

ных факторов преступности и девиантного поведения. Сравнительная криминология выступает не только как теоретическая дисциплина, но и как практический инструмент интеграции криминологических знаний, обеспечивающий сопоставление моделей преступности и социального контроля в различных обществах и исторических контекстах, что придает ей особую значимость в структуре современной криминологической науки.

Список литературы:

- [1] Tarde, G. La criminalite comparee. - Paris, 1924.
- [2] Bulletin de la Societe internationale de criminologie. - Paris, 1961.
- [3] UNESCO. Rapports et documents de sciences sociales. - Paris, 1961.
- [4] La criminologie clinique. Etat actuel et perspectives futures dans le domaine du traitement et de la recherche. - Genova, 1973.
- [5] Pinatel, J. La societe criminogene. - Paris, 1971.

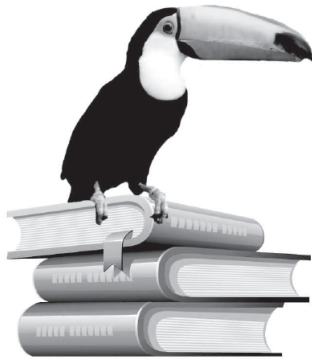
[6] Pinatel, J. Etat actuel et perspectives de la recherche scientifique en criminologie // Revue de science criminelle. - 1966.

[7] Pinatel, J. Delinquance etrangere et reaction judiciaire // Revue de science criminelle. - 1976.

References:

- [1] Tarde, G. La criminalite comparee. - Paris, 1924.
- [2] Bulletin de la Societe internationale de criminologie. - Paris, 1961.
- [3] UNESCO. Rapports et documents de sciences sociales. - Paris, 1961.
- [4] La criminologie clinique. Etat actuel et perspectives futures dans le domaine du traitement et de la recherche. - Genova, 1973.
- [5] Pinatel, J. La societe criminogene. - Paris, 1971.
- [6] Pinatel, J. Etat actuel et perspectives de la recherche scientifique en criminologie // Revue de science criminelle. - 1966.
- [7] Pinatel, J. Delinquance etrangere et reaction judiciaire // Revue de science criminelle. - 1976.





**ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ЮРКОМПАНИ»**

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru