

Дата поступления рукописи в редакцию: 26.02.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 03.04.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-3-218-224

КУХТЯЕВА Елена Алексеевна,
ст. преподаватель Северо-Кавказского
(г. Махачкала) института ВГУЮ,
e-mail: mail@law-books.ru

ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА СУДА ПРИСЯЖНЫХ: ОСМЫСЛЕНИЕ ЦЕННОСТИ КОЛЛЕГИАЛЬНОГО ПРАВОСУДИЯ

Аннотация. В статье исследуется эволюция института суда присяжных сквозь призму его ключевой характеристики — коллегиальности. Автор ставит целью не просто описать исторические этапы, но осмыслить ценностное содержание коллегиального начала в отправлении правосудия. На основе анализа зарубежного опыта (Англия, Франция) и российской практики (от реформы 1864 года до современности) делается вывод о том, что ценность суда присяжных заключается не в механическом суммировании мнений, а в качественном изменении природы судебного решения — привнесении в него «живого» нравственного и социального опыта, отличного от формально-юридического подхода профессионалов.

Ключевые слова: суд присяжных, коллегиальность, историческая ретроспектива, правосудие, Судебная реформа 1864 года, вердикт, справедливость, суд общественной совести, правосознание.

KUKHTYAEVA Elena Alekseevna,
Senior lecturer at the North Caucasus State University
(Makhachkala) Institute

HISTORICAL RETROSPECTIVE OF THE JURY TRIAL: UNDERSTANDING THE VALUE OF COLLEGIAL JUSTICE

Annotation. The article examines the evolution of the institution of trial by jury through the prism of its key characteristic — collegiality. The author aims not only to describe the historical stages, but also to comprehend the value content of the collegial principle in the administration of justice. Based on the analysis of foreign experience (England, France) and Russian practice (from the reform of 1864 to the present), it is concluded that the value of a jury trial lies not in a mechanical summation of opinions, but in a qualitative change in the nature of a court decision — bringing into it a “living” moral and social experience, different from the formal-the legal approach of professionals.

Key words: jury trial, collegiality, historical retrospect, justice, Judicial reform of 1864, verdict, justice, court of public conscience, legal awareness.

Для понимания значимости осуществления правосудия коллегиальным составом суда с участием присяжных заседателей следует рассмотреть историю данного вопроса. В современной юридической науке проблема коллегиальности часто редуцируется до количественного показателя — числа судей, участвующих в процессе. Однако обращение к истокам становления суда присяжных позволяет раскрыть качественно иной, глубинный смысл коллегиальности. Цель настоящей статьи — проследить историческую эволюцию суда присяжных и выявить непреходящую ценность коллегиального начала как гарантии не только законного, но и

справедливого, «живого» правосудия [1, с. 52], отражающего нравственные установки общества.

В отличие от коллегии профессиональных судей, где все участники мыслят в рамках одной правовой парадигмы, коллегия присяжных представляет собой «срез общества». Как отмечал И.Я. Фойницкий, «суд присяжных есть суд не по букве закона, а по совести» [2, с. 163]. Ценность здесь заключается в диалектическом единстве: профессиональное правосознание судьи (знание закона) сталкивается и дополняется обыденным правосознанием присяжных (представление о справедливости). Именно их коллегиальное взаимодействие рождает истинный судебный акт.

Идея привлечения представителей общества к отправлению правосудия уходит корнями в глубокую древность. В античных Афинах существовала гелиэя — суд присяжных, насчитывавший тысячи граждан. В средневековой Руси элементы коллегиальности прослеживались в деятельности княжеских судов с участием «добрых людей».

Точно определить время и место происхождения суда с участием присяжных заседателей, как формы правосудия определить точно не возможно. По общепринятой точке зрения, появление суда присяжных связано с Францией, с временами правления Людовика Благочестивого (829 г. н.э.) [3, с. 85].

Данная правовая процедура была привнесена в Англию норманнами под предводительством Вильгельма Завоевателя в 1066 году [4, с. 314]. Уже к началу XII столетия она прочно укоренилась в качестве неотъемлемого элемента английского правосудия [5, с. 6] и зарекомендовала себя эффективным средством правосудия с позиций его реализации коллективным субъектом, которым можно считать суд с участием присяжных заседателей. Именно там сформировался классический институт присяжных, где коллегия из 12 «равных» (peers) решала вопрос факта, отдельно от судьи, решавшего вопрос права. Это разделение стало ключевым: коллегиальность присяжных была направлена не на юридическую квалификацию, а на установление истины по совести, на основе жизненного опыта. В своем трактате, французский политик 19 века А. Токвиль сделал интересный вывод о значении судебного решения принятого коллегиальным субъектом - судом присяжных: «Когда англичане учредили суд присяжных, они представляли собой варварский народ. С тех пор они стали одной из самых просвещённых наций в мире, и их приверженность суду присяжных возрастала по мере развития у них просвещения» [6, с. 209]. С этой точки зрения опыт реализации данной формы правосудия интересен для анализа ее развития как в зарубежном, так и в отечественном законодательстве. Суть английского процесса состоит в том, что присяжные судят только о факте, а коронный судья - о праве. Впервые появившийся в Англии из «обычных людей, к которым обращалось правительство для исследования интересовавших его дел, как фискальных, так и судебных» [2, с. 163], этот метод расследования «через присяжных прочно вошел в английскую правовую практику и стал одним из основополагающих принципов англосаксонской системы права» [7, с. 51]. Таким образом, в то время это были скорее свидетели, нежели судьи в современном понимании, — незаинтересованные в исходе дела, лица, незнакомые с обвиняемым.

Истоки суда присяжных в Англии восходят к 1166 году, когда по велению Генриха II в Кларендоне был создан «Большой суд присяжных». Для дачи показаний относительно обвиняемых к участию в нем впервые привлекли двенадцать наиболее благонадежных граждан графства [8, с. 7]. Год 1215-й: Иоанн Безземельный на островке посреди Темзы подписывает «Великую хартию вольностей» [9, с. 36]. С тех пор для англичан этот документ — незыблемый краеугольный камень их свободы, а само событие овеяно торжественным ореолом [10]. Так, в Статье 39 подписанной Хартии мы находим очень важное положение, актуальное и в современном мире, а в отечественном уголовном процессе - это прототип одного из элементов конституционного принципа «Презумпция невиновности»: «Ни один свободный человек не будет арестован или заключен в тюрьму, или лишен владения, или объявлен стоящим вне закона, или изгнан, или каким-либо (иным) способом обездолен, и мы не пойдем на него и не пошлем на него иначе, как по законному приговору равных его (его пэров) и по закону страны» [10].

Начиная с XVI столетия в английском судопроизводстве наметилась тенденция к разделению обязанностей между свидетелями и присяжными. Первые выступали лишь источником информации, делясь известными им фактами, тогда как вторые выносили вердикт, определяя вину или невиновность подсудимого. Окончательное закрепление независимости присяжных произошло лишь в 1670 году, когда была упразднена практика наказания судей за вынесенное ими решение [11, с. 9].

В XVII–XVIII веках британская правовая модель была распространена на колониальные владения короны — от Индии и Бирмы до Австралии, Новой Зеландии и обеих Америк. Обретя независимость, эти государства не стали отказываться от укоренившейся системы судопроизводства, которая получила название англосаксонской (или англо-американской).

И.П. Закаревский в своей работе «О настоящем и будущем суда присяжных» отметил, что «происхождение упомянутой теории во Франции объясняешь путем историческим. Французы заимствовали институт присяжных из Англии в 1791 году, преимущественно под влиянием стремлений политического свойства» [12]. При этом он отметил, что что французами многие положения по такому судопроизводству были приспособлены под свои социальные и политические условия, а многие и реформированы. Так, в таком документе как «Cahiers de doléances» - наказаы депутатов или выборщиков в депутаты 1789 года [23] во Франции впервые был установлен порядок рассмотре-

ния уголовных дел присяжными заседателями. В их текст включили демократическое равенство – одна из видных особенностей содержания *sañiers* третьего сословия [23]. Между тем, во Франции изменения в порядке судопроизводства с участием присяжных с указанного периода продолжались до 1808 года? когда многие положения рассматриваемой процедуры были закреплены в УПК Франции этого же года, благодаря Наполеону I [13, с. 68]. Произошел важнейший переход от классического английского суда присяжных к его континентальной версии. Именно эта трансформация впоследствии определила форму европейского судопроизводства, а также заложила основы смешанного уголовного процесса. Последний сочетал в себе тайное предварительное следствие и открытое судебное разбирательство с участием народных представителей, выносящих решение [13, с. 68].

По мере завоеваний Наполеона этот институт права распространился почти на всю континентальную Европу [14, с. 28]. Наполеон учредил суд присяжных в покоренных европейских странах: Бельгии, Голландии, Италии [15, с. 36].

Следует подчеркнуть, что в большинстве упомянутых стран действует единая судебная коллегия, где профессиональные судьи и присяжные сообща решают как вопросы факта, так и вопросы права, обладая равными правами. Однако из этого правила есть исключения. Например, в окружных судах Финляндии голос судьи-профессионала при вынесении решения может приравниваться к пяти голосам непрофессионалов. В то же время в военных судах США и аналогичных британских судах профессионалы выполняют лишь функцию юридических советников с правом совещательного голоса, тогда как непрофессионалы самостоятельно принимают решения по всем аспектам дела [14, с. 28].

Наиболее ярко ценность коллегиального правосудия проявилась в России в ходе Судебной реформы Александра II. Введение суда присяжных стало актом огромного социального доверия. До реформы в России господствовал инквизиционный (письменный и тайный) процесс. Введение гласного суда с участием присяжных кардинально изменило природу правосудия. Коллегиальность здесь выполняла несколько функций: социальная легитимация и смягчение закона. Решение, вынесенное с участием представителей сословий, воспринималось обществом как «свое», а не как чиновничий произвол. Известны случаи («оправдательные вердикты вопреки уликам»), когда присяжные, руководствуясь коллегиально выработанной нравственной оценкой личности подсудимого, выносили оправдательные вердикты, фактически корректируя устаревшие или чрезмерно суровые нормы закона.

Историческая ретроспектива показывает и напряжение, вызванное работой данного института. Консервативная критика (в лице К.П. Победоносцева) утверждала, что «суд улицы» некомпетентен. Однако, как показывает опыт, именно коллегиальное обсуждение в совещательной комнате, где сталкиваются разные жизненные позиции, позволяло выносить взвешенные вердикты. Ценность заключалась в самом процессе обсуждения, исключавшем механистичность и формализм.

После 1917 года суд присяжных был упразднен. Формально коллегиальность сохранилась (суд народных заседателей), но ее ценностное наполнение было утрачено [16, с. 50].

Во-первых, заседатели чаще всего находились под «гипнозом» профессионального судьи («коллегиальность с закрытыми глазами») [17, с. 20].

Во-вторых, социальный состав был искусственно ограничен, а сама процедура не позволяла заседателям быть независимыми [18, с. 17].

Этот период показателен от противного: когда коллегиальность перестает быть подлинной (независимой, совещательной, социально репрезентативной), она теряет свою ценность, превращаясь в формальный атрибут.

В. И. Ленин в статье «Бей, но не до смерти», высоко оценивая суд присяжных, писал о суде с сословными представителями: «Сословные представители, слитые в одну коллегия с судьями-чиновниками, представляют из себя безгласных статистов, играют жалкую роль понятых, рукоприкладствующих то, что угодно будет постановить чиновникам судебного ведомства» [19, с. 407]. И, несмотря на это, большевики после прихода к власти отменили суд присяжных, ввели революционные трибуналы и местные (народные) суды, действовавшие в составе профессионального судьи и двух народных заседателей [24]. Совершенно очевидно, что при этом сознательно преследовалась единственная цель – получить управляемый советской властью карательный судебный орган, а не суд, который вершит правосудие, объективно рассматривая уголовное дело.

Первым шагом к возрождению суда присяжных в современной России стало принятие еще в 1989 году «Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве». Этот акт устанавливал, что вопрос виновности подсудимого по делам о преступлениях, за совершение которых предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше 10 лет, может рассматриваться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей). Затем Конституция РСФСР установила, что «рассмотрение гражданских и уголовных дел в судах осуществля-

ется коллегиально и единолично; в судах первой инстанции - с участием присяжных заседателей, народных заседателей либо коллегией из трех профессиональных судей или единолично судьей». Таким образом, суд присяжных исторически позиционировался как альтернатива традиционному участию народных заседателей. Возвращение этой формы судопроизводства в Россию связано с Концепцией судебной реформы, которая отвела институту присяжных центральное место в процессе демократизации правосудия [25].

В Концепции отмечалось, что к числу достоинств суда присяжных относятся: «- привнесение в атмосферу казенной юстиции житейского здравого смысла и народного правосознания; - стимулирование состязательности процесса; - способность испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю» [20, с. 81]. Суд присяжных рассматривался Концепцией как средство «разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы» [25].

Следующим этапом в реализации идеи возрождения суда присяжных стало внесение в ноябре 1991 года в Конституцию РСФСР 1978 г. положений о возможности рассмотрения дел в этой форме судопроизводства и упоминание о суде присяжных в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой 22 ноября 1991 года [26]. Статья 166 Конституции РСФСР в результате указанной поправки стала содержать следующее положение: «Рассмотрение гражданских и уголовных дел осуществляется коллегиально и единолично; в суде первой инстанции – с участием присяжных заседателей, народных заседателей либо коллегией из трех профессиональных судей или единолично судьей» [27].

Концепцией судебной реформы, утвержденной Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 года, законодателю был предложен классический вариант модели суда присяжных, который и был реализован в Законе Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» от 16 июля 1993 года [28]. Данным нормативным актом был официально учрежден суд присяжных в современной России. При этом Верховный Совет РФ установил поэтапный порядок введения новой формы правосудия: по мере разрешения организационных и материально-технических проблем и обеспечения готовности судей, прокуроров и адвокатов к деятельности в новых реалиях [29].

Споры на счёт обоснованности и правильности введения суда присяжных всегда носили «воинственный» характер [21, с. 36] и не имели перспективы разрешения, поскольку принципиально противоположные позиции оппонентов были основаны на столь же принципиально противоположных оценках одной и той же главной черты суда присяжных - непрофессионализм судей из народа, имеющих решающее слово по основному вопросу уголовного процесса - о виновности либо невиновности подсудимого.

Конституция Российской Федерации 1993 года сохранила и дополнила положения о судопроизводстве с участием присяжных заседателей (ст. ст. 20, 32, 47, 123) [30]. Ограничение функционирования суда присяжных территорией девяти субъектов Федерации нарушало принцип равенства обвиняемых перед законом и нивелировало гарантии, предусмотренные статьей 19 и частью 2 статьи 20 Конституции РФ. В связи с этим Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации в 2001 году было направлено Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Заключение на проект Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В пункте VIII Заключения был сделан вывод о недопустимом ограничении конституционных прав граждан, а также указывалось на необходимость расширения компетенции суда с участием присяжных заседателей [22].

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 года (далее УПК РФ) в разделе XII закрепил особенности производства в суде с участием присяжных заседателей. Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 18 декабря 2001 года предусматривал, что часть 2 пункта 2 статьи 30 УПК РФ, регулирующая судопроизводство с участием присяжных заседателей, будет введена в действие на всей территории России с 1 января 2003 года. Позднее этот срок был изменен [31]. Законодатель предусмотрел поэтапное внедрение суда присяжных, обусловленное степенью готовности судов к работе в новых условиях.

Возрождение этого института в российском уголовном процессе можно расценивать как стремление демократического государства к реальному обеспечению прав личности в сфере уголовного преследования. По сути, это добровольное самоограничение государства в вопросах определения виновности граждан. Институт присяжных способствует развитию правосознания общества и формированию качественно иного уровня правосудия.

Вместе с тем очевидно, что многих проблем, сопутствовавших реформированию суда присяж-

ных в современной России, можно было бы избежать при более тщательном анализе и учете опыта судебной реформы 1864 года. Как свидетельствует практика, оба процесса обнаруживают немало сходных черт.

Современное осмысление подводит нас к выводу, что ценность коллегиального правосудия с участием присяжных заключается в следующем: гносеологическая ценность – участие народных представителей позволяют полнее и объективнее исследовать обстоятельства дела, чем один судья; нравственная ценность – коллегиальное решение присяжных несет в себе заряд общественной морали, оно апеллирует к совести, а не только к формальному составу преступления, социально-психологическая ценность – сам факт участия граждан в отправлении правосудия повышает уровень правовой культуры и доверия к судебной системе.

Историческая ретроспектива суда присяжных убедительно доказывает, что его ценность не сводится к простой коллегиальности как способу голосования. Это сложный социокультурный и правовой феномен. Коллегиальность в суде присяжных — это механизм «кристаллизации» общественной совести в правовой плоскости. История показывает, что в те периоды, когда обществу доверяли участвовать в правосудии коллегиально (1864 год), правосудие обретало авторитет. Когда же подлинная коллегиальность подменялась формальной (советский период) или ограничивалась, правосудие бюрократизировалось. Осмысление этого исторического опыта необходимо для сохранения и развития данного института в будущем.

Список литературы:

- [1] Марчук В. П. «Свободное право» в буржуазной юриспруденции : критика концепций Е. Эрлиха. Киев : Вища шк., 1977. С.52
- [2] Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1-2.
- [3] Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII - первой половине 60-х годов XIX в. (историко-правовое исследование) : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Илюхин Андрей Владимирович ; ФГОУ-ВПО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний». Владимир, 2006.С.85.
- [4] Золотарев А. Ю. Ордалии в англо-нормандское время // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2018. Т. 18, вып. 3. С. 314.
- [5] Уильям Бернэм. Суд присяжных заседателей. Москва. 1995. С. 6.
- [6] Токвиль А. Демократия в Америке. М., 1992. С.209-210.
- [7] Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. М., 1996. С. 51.
- [8] Ньютон Миноу, Фрейд Кейт. Возможна ли полная беспристрастность?//Америка. 1993. № 436. С. 7.
- [9] Петрушевский Д.М. Великая хартия вольностей и конституционная борьба в английском обществе во второй половине XIII века. М.: Издание М. и С. Сабашниковых, 1918. С. 34-42.
- [10] Великая Хартия Вольностей // <http://inetclass.ru/article/1338> Режим доступа свободный. Дата обращения 23.01.2026
- [11] Ларин А.М. Из истории суда присяжных в России. Москва.1995. С. 9-10.
- [12] Закаревский И.П. О настоящем и будущем суда присяжных // Сборник статей С.Петербурга 1897 https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003549621?page=1&rotate=0&theme=white Режим доступа свободный. Дата обращения 23.01.2026
- [13] Михайлов П. Л. Суд присяжных во Франции: становление, развитие и трансформация. СПб. : юрид. Центр Пресс, 2004. 428 с // <https://cyberleninka.ru/article/n/2006-04-007-mihaylov-p-l-sud-prisyazhnyh-vo-frantsii-stanovlenie-razvitie-i-transformatsiya-spb-yurid-tsentr-press-2004-428-s> Режим доступа свободный. Дата обращения 23.11.2025
- [14] Уголовный процесс западных государств / Головки Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А.; Под ред.: Гуценко К.Ф. М.: Зерцало-М, 2001. С. 28.
- [15] Миронов И.Б. История становления суда присяжных в России// Право и государство: теория и практика. 2016. № 4(136) <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-stanovleniya-suda-prisyazhnyh-v-rossii/viewer> Режим доступа свободный. Дата обращения 28.11.2025
- [16] История России 1917-1940. Хрестоматия/Сост. В.А.Мазур и др.; под ред. М.Е.Главацкого. Екатеринбург, 1993. С. 49-51.
- [17] К вопросу о процессуальной роли суда при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей: опыт осмысления Судебной реформы 1864 г. / Жолобова Галина Алексеевна, Соломко Екатерина Владимировна. Текст : непосредственный // История государства и права. 2024. № 9. С. 19-28.
- [18] Маркова Т.Ю. Формирование коллегии присяжных заседателей по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года // Евразийская адвокатура: международный научно-практический юридический журнал. 2015. №6 (19) С. 15-21.
- [19] Ленин В. И. Бей, но не до смерти // Полное собрание сочинений : в 55 т. / Ин-т марксиз-

ма-ленинизма при ЦК КПСС. 5-е изд. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1967. Т. 4: 1898 ~ апрель 1901. С. 401–416

[20] Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Б.А.Золотухин, С.Е.Вицин, А.М.Ларин, И.Б.Михайловская, Т.Г.Морщакова, Р.В.Назаров, С.А.Пашин, И.Л.Петрухин, Ю.И.Стецовский; сост. С.А.Пашин. М.:Республика, 1992. С.81.

[21] Пашин С.А. Судебная реформа в России. М.1999. С. 36.

[22] Лукин В. П. специальный доклад уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москва. 14.10.2004. . <http://www.ombudsman.gov.ru/doc/spdoc/0104.shtml>

[23] Наказы генеральным штатам 1789 <http://rushist.com/index.php/kareev-3/1563-nakazy-generalnym-shtatam-1789> Режим доступа свободный. Дата обращения 28.01.2026.

[24] Декрет «О суде» от 24 ноября 1917 г. (СУ 1917 г. №4, ст.50), Положение о народном суде РСФСР от 30 ноября 1918 г. (СУ 1918 г. №85, ст.889)

[25] Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. N 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

[26] О Декларации прав и свобод человека и гражданина Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 N 1920-1

[27] Конституция (Основной закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12 апреля 1978 г.

[28] Закон РФ от 16.07.1993 N 5451-1 (ред. от 20.08.2004) «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и кодекс РСФСР об административных правонарушениях»

[29] Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР»

[30] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)

[31] ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 27 декабря 2002 года № 181-ФЗ// СПС «Консультант-плюс»

References:

[1] Marchuk V.P. "Free Law" in bourgeois jurisprudence: criticism of the concepts of E. Erlich. Kyiv: Vischi shk., 1977. S.52

[2] Foinitsky I.Ya. Course of criminal proceedings. St. Petersburg, 1996. Т. 1-2.

[3] The evolution of the idea of a jury trial in Russia in the second half of the 18th - first half of the 60s of the 19th century. (historical and legal research): dissertation... Candidate of Law: 12.00.01/Ilyukhin Andrey Vladimirovich; FGOUVPO "Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service." Vladimir, 2006.S.85.

[4] Zolotarev A. Yu. Ordalia in Anglo-Norman time//News of the University of Saratov. New series. Series: History. International relations. 2018. Vol. 18, no. 3. P. 314.

[5] William Burnham. Trial by jury. Moscow. 1995. S. 6.

[6] Tocqueville A. Democracy in America. M., 1992. P.209-210.

[7] Aparova T.V. UK Courts and Litigation. M., 1996. S. 51.

[8] Newton Minow, Freud Keith. Is complete impartiality possible ?//America. 1993. № 436. S. 7.

[9] Petrushevsky D.M. Magna Carta and the constitutional struggle in English society in the second half of the 13th century. M.: Edition of M. and S. Sabashnikov, 1918. S. 34-42.

[10] Magna Carta// <http://inetclass.ru/article/1338> Access mode is free. Circulation date 23.01.2026

[11] Larin A.M. From the history of jury trials in Russia. Moscow.1995. S. 9-10.

[12] Zakarevsky I.P. On present and future jury trials//Collection of articles S. Petersburg 1897 https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003549621?page=1&rotate=0&theme=white Access mode is free. Circulation date 23.01.2026

[13] Mikhailov P. L. Jury trial in France: formation, development and transformation. St. Petersburg: Jurid. Center Press, 2004. 428 с // <https://cyberleninka.ru/article/n/2006-04-007-mihaylov-p-l-sud-prisyazhnyh-vo-frantsii-stanovlenie-razvitiya-i-transformatsiya-spb-yurid-tsentra-press-2004-428-s> Режим доступа свободный. Circulation date 23.11.2025

[14] Criminal Procedure of Western States/ Golovko L.V., Gutsenko K.F., Filimonov B.A.; Ed.: Gutsenko K.F. M.: Zertsalo-M, 2001. S. 28.

[15] Mironov I.B. History of the formation of the jury in Russia//Law and state: theory and practice. 2016. № 4(136) <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-stanovleniya-suda-prisyazhnyh-v-rossii/viewer> Режим доступа свободный. Circulation date 28.11.2025

[16] History of Russia 1917-1940. Anthology/ Comp. V.A. Mazur et al.; ed. M.E. Glavatsky. Yekaterinburg, 1993. S. 49-51.

[17] On the question of the procedural role of the court in the consideration of criminal cases with the participation of jurors: the experience of compe-

hending the judicial reform of 1864/Zholobova Galina Alekseevna, Solomko Ekaterina Vladimirovna. Text: immediate//History of state and law. 2024. № 9. S. 19-28.

[18] Markova T.Yu. Formation of a jury according to the Charter of Criminal Proceedings of 1864// Eurasian advocacy: international scientific and practical legal journal. 2015. NO. 6 (19) S. 15-21.

[19] Lenin V.I. Bey, but not to death//Complete Works: in 55 volumes/Institute of Marxism-Leninism under the Central Committee of the CPSU. 5th ed. M.: State. Publishing House Polit. lit., 1967. T. 4:1898 ~ April 1901. P. 401-416

[20] The concept of judicial reform in the Russian Federation/B.A. Zolotukhin, S.E. Vitsin, A.M. Larin, I.B. Mikhailovskaya, T.G. Morshchakova, R.V. Nazarov, S.A. Pashin, I.L. Petrukhin, Yu.I. Stetsovsky; comp. S.A. Pashin. M.: Republic, 1992. S.81.

[21] Pashin S.A. Judicial reform in Russia. M.1999. S. 36.

[22] V. Lukin, special report of the Commissioner for Human Rights in the Russian Federation, Moscow. 14.10.2004. . <http://www.ombudsman.gov.ru/doc/spdoc/0104.shtml>

[23] Orders to the States General 1789 <http://rushist.com/index.php/kareev-3/1563-nakazy-generalnym-shtatam-1789> The access regime is free. Date of 28.01.2026 appeal.

[24] Decree "On the Court" of November 24, 1917 (SU 1917 No. 4, Article 50), Regulation on the

People's Court of the RSFSR of November 30, 1918 (SU 1918 No. 85, Article 889)

[25] Decree of the Supreme Council of the RSFSR of October 24, 1991 N 1801-1 "On the Concept of Judicial Reform in the RSFSR" //Access from SPS" ConsultantPlus. "

[26] On the Declaration of Human and Civil Rights and Freedoms Resolution of the Armed Forces of the RSFSR of 22.11.1991 N 1920-1

[27] Constitution (Basic Law) of the Russian Soviet Federative Socialist Republic of April 12, 1978.

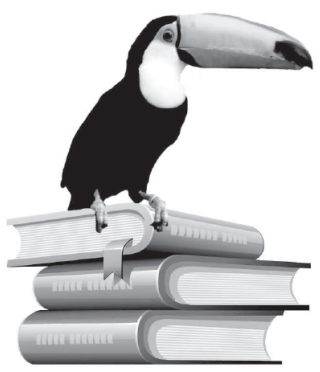
[28] Law of the Russian Federation of 16.07.1993 N 5451-1 (as amended by 20.08.2004) "On Amendments and Additions to the Law of the RSFSR "On the Judicial System of the RSFSR," the Criminal Procedure Code of the RSFSR, the Criminal Code of the RSFSR and the Code of Administrative Offenses of the RSFSR"

[29] Decree of the Supreme Council of the RSFSR of October 24, 1991 No. 1801-I "On the Concept of Judicial Reform in the RSFSR"

[30] The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote 01.07.2020)

[31] FZ "On Amendments to the Federal Law "On the Enactment of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" dated December 27, 2002 No. 181-FZ// SPS "Consultant-plus"





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.