

БАСАНГОВ Денис Анатольевич,
кандидат юридических наук,
старший научный сотрудник лаборатории
правового мониторинга и социологии права
Института законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации,
e-mail: report.izak@yandex.ru

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ

Аннотация. Статья посвящена анализу зарубежного опыта использования искусственного интеллекта (ИИ) в судопроизводстве. Рассматриваются успешные практики внедрения ИИ в судебные системы Китая (система Smart Court, роботизированный прокурор), Великобритании (виртуальные суды, робот ACE), Бразилии (программы VICTOR, SOKRAT, Electronic Judge, Sigma), Аргентины (Prometea), Латвии, Франции, Нидерландов, Австрии и Германии. Подчеркивается эффективность ИИ в ускорении обработки дел, анализе доказательств, снижении нагрузки на судей и коррупционных рисков, а также в альтернативных формах разрешения споров. Автор акцентирует внимание на этических вызовах, ограничениях ИИ (отсутствие ситуационной логики и контекстуального анализа), необходимости сохранения человеческого фактора в правосудии и комплексной реформе судебных процедур. Автор подчеркивает, что внедрение ИИ требует взвешенного подхода с публичным обсуждением, вовлекающим разработчиков, ученых и практиков.

Ключевые слова: искусственный интеллект, электронное правосудие, зарубежный опыт, судебная реформа, этические аспекты.

BASANGOV Denis Anatolievich,
Candidate of Juridical Sciences, Senior Researcher Legal
monitoring laboratories and sociology of law Institute
of Legislation and Comparative Law under the Government
of the Russian Federation

ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN JUDICIAL PRACTICE OF FOREIGN STATES

Annotation. The article is devoted to the analysis of foreign experience in the use of artificial intelligence (AI) in legal proceedings. It focuses on successful practices of AI implementation in the justice systems of China, the United Kingdom, Brazil, Argentina, Latvia, the Netherlands, France, Austria and Germany, including systems for electronic justice, decision-support tools for judges and prosecutors, and instruments for automation of routine procedural actions. Particular attention is paid to the impact of AI on the efficiency of case handling, the quality and consistency of judicial decisions, reduction of judges' workload and corruption risks, as well as on the development of alternative dispute resolution mechanisms. At the same time, the author highlights ethical and legal risks associated with the use of AI, the limits of algorithmic decision-making due to the lack of contextual and situational reasoning, and the fundamental necessity to preserve the human role in the administration of justice. It is argued that the digital transformation of justice requires a comprehensive reform of procedural rules and institutional arrangements and must be carried out through a balanced, publicly debated approach involving developers, legal scholars and practitioners.

Key words: artificial intelligence; electronic justice; judicial proceedings; comparative legal analysis; judicial reform; ethical aspects.

Активное внедрение технологий ИИ во все сферы человеческой жизнедеятельности влияет на степень реализации основополагающих и гарантированных прав человека [15].

В России в рамках применения ИИ в системе правосудия на сегодняшний день встают вопросы не только о способах передачи информации и удаленном доступе к правосудию, но и об активном применении ИИ в непосредственный процесс осуществления правосудия [4, с. 103]. При этом полномасштабная замена судьи ИИ на текущий момент не предполагается и в принципе может быть признана нежелательной для общества [5, с. 16].

Такого рода технологии применяться в мировой практике, как правило, в альтернативных формах разрешения споров и при разрешении отдельных категорий дел.

В большинстве стран развитие систем электронного правосудия рассматривается как неотъемлемый компонент судебно-правовой реформы [14, с. 75]. Возможность применения ИИ в судебной и правоохранительных сферах не является исключительно вопросом технологий и информационной политики, а в значительной степени относится к политической и отчасти социально-психологической плоскости общественной сферы.

Определенного успеха в рассмотрении спора судом с привлечением ИИ добились такие страны как США, Китай, Сингапур [9, с. 97-98].

Информационные технологии с ИИ в уголовном процессе применяются в странах Азиатско-Тихоокеанского региона (Китае [13, с. 53], Японии, Северной и Южной Корее).

Так, в Китае система ИИ активно применяется при отправлении правосудия с 2016 года. В частности, система Smart Court (Умный суд), позволяет судье быстро находить аналогичные дела прошлых лет и применять их для разрешения спора. Система содержит бланки процессуальных документов, нормативно-правовые акты, необходимые для разрешения спора, а также иные сопутствующие судебные документы. В случае, если между судьей и системой возникнут разногласия, судья обязан занести в систему объяснение своего решения, что способствует снижению уровня коррупции и вынесению незаконных решений. Применение системы Smart Court позволяет сократить время на поиск необходимой информации, а также существенно ограничивает возможность судей злоупотреблять своими полномочиями [11, с. 49]. Руководитель информационного центра при Верховном народном суде КНР отметил, что внедрение ИИ в деятельность судей за последние три года сэкономило 1,7 миллиарда рабочих часов и на треть сократило среднюю

нагрузку судей. Кроме того, в 97% случаев ИИ безошибочно применил нормы права, что так же подтверждает эффективность работы системы [19].

Система Smart Court способна не только анализировать представленные в суд доказательства (документы), но и уведомлять судью о формальном нарушении законодательства, например, об истечении срока рассмотрения дела, об ошибке, в случае выхода за установленные законом пределы назначаемого наказания [2, с. 143].

Помимо судебной системы, ИИ в Китае был внедрен в деятельность органов прокуратуры – роботизированный прокурор. Данная система была создана для решения простых задач, чтобы позволить сотрудникам прокуратуры решать более сложные. В данной системе заложен алгоритм, позволяющий проводить анализ предложенной ситуации и делать выводы, виновен человек или нет. Электронный прокурор выносит решение на основе анализа тысячи правовых ситуаций и вынесенных по ним решений, заложенных в его программу.

Роботизированный прокурор пока может выдвигать обвинения по самым распространенным преступлениям, но по мнению разработчиков, дальнейшее усовершенствование системы позволит выносить обвинения и по менее распространенным статьям.

В июне 2013 г. правительство Великобритании представило программу реформирования системы уголовного правосудия под названием «Swift and Sure Justice» («Правосудие быстрое и неотвратимое»), в основе которого – максимальная цифровизация судебного процесса, или удаленное заседание суда в режиме телеконференции. Первый «виртуальный суд» прошел в мировом суде Бирмингема – самом загруженном в стране, и был признан удачным [35].

Такие изменения являются частью планов по модернизации судов, на которую было выделено 1 млрд фунтов стерлингов. В частности, реформа позволяет потерпевшим и свидетелям участвовать в судебных заседаниях, в том числе в перекрестных допросах, по видеосвязи. Таким образом, им удастся избежать психологических травм, вызванных личной встречей с преступником [36]. Кроме того, по мнению экспертов, дистанционное участие позволит потерпевшим лучше вспомнить обстоятельства рассматриваемых событий. Прежде всего данная инициатива касается жертв насильственных преступлений. Однако новый подход может применяться и при рассмотрении менее тяжелых правонарушений. В частности, обвиняемый должен зарегистрироваться в разработанной онлайн-системе, с помощью которой он сможет изучить все материалы дела, включая обвинительное заключение. Если фигурант

признает себя виновным, он должен выбрать соответствующую опцию в программе, после чего оплатить штраф.

Более того, британские судьи смогут выносить приговоры по Skype и Facetime, то есть принимать в онлайн-режиме решения о заключении подсудимого под стражу, а также выносить приговоры о лишении свободы. Благодаря системе «живой связи» судьи смогут выносить решения на предварительных слушаниях, когда обвиняемые, адвокаты и прокуроры обязаны присутствовать в зале заседаний. В частности, речь идет о назначении залога за освобождение. По мнению представителей судебной системы Британии, такие нововведения позволят сэкономить время и деньги, затрачиваемые на дорогу до суда и доставку обвиняемых в специально оборудованном транспорте.

В 2017 году полиция Великобритании при расследовании коррупционного преступления с участием компании Rolls-Royce Holdings Plc, специализирующейся на производстве энергетического оборудования, а также оборудования для воздушной авиации и морских судов, использовала робот «АСЕ», функционирующий на основе ИИ, с целью изучения информации, содержащейся в электронной документации компании [10, с. 28]. Робот анализировал в среднем по 600 тыс. различных текстовых файлов в день, тем самым помог сотрудникам полиции обработать почти 30 млн документов компании, что во многом ускорило процесс расследования преступления [16]. Приведенный пример свидетельствует, что ИИ способен анализировать колоссальный объем информации, что не сопоставимо с человеческими возможностями.

Федеральный Верховный Суд (Supremo Tribunal Federal) Бразилии использует в своей деятельности программу «VICTOR», основной функцией которой является анализ поступающих судебных дел, изучение условий, относящихся к юрисдикции суда и ускорения принятия решений по накопившимся в суде жалобам [29]. ИИ на основе введенных в систему шаблонов отсеивает жалобы, не соответствующие установленной форме, существенно облегчая жизнь судьям [31]. С помощью данной программы первоначальный анализ поданных обращений сокращается с 30 минут до пяти секунд [33]. Согласно отчету о деятельности данного суда за 2024 г. (последние данные) было вынесено более 114 000 судебных решений и примерно 20 300 находились в производстве (нерассмотренные) дела. Это явилось минимальным показателем количества нерассмотренных дел за последние три десятилетия, что было отмечено в публичном отчете председателя суда Л.Р. Баррозу при подведении итогов года [34].

В свою очередь, Высший Суд Правосудия Бразилии (Superior Tribunal de Justiça) использует систему ИИ «SOKRAT», которая, на основе массива данных дел, рассмотренных судом, анализирует новые поступающие дела и разделяет их на группы, чтобы их можно было рассматривать вместе, а также избежать принятия к рассмотрению повторных апелляций.

Система «Electronic Judge», являющаяся частью программной системы под названием «Правосудие на колесах», ориентированная на ускорение работы перегруженной правовой системы Бразилии путем немедленного рассмотрения простых дел, направлена на анализ показаний свидетелей и вещественных доказательств в рамках разрешения споров по ДТП [21]. Установленная на переносной компьютер программа позволяет судье на месте квалифицировать случившееся и здесь же вынести решение, вплоть до тюремного заключения [20]. После анализа материалов и доказательств программа предлагает судье проект процессуального решения. Данная система существенно уменьшает время рассмотрения дела. Главная особенность работы данной системы заключается в том, что не правонарушитель прибывает в суд в установленное время рассмотрения дела, а суд прибывает к месту ДТП и месту нахождения правонарушителя, незамедлительно, как только произошло правонарушение.

С 2020 г. в Бразилии реализована программа ИИ Sigma для оказания помощи в подготовке отчетов, решений и постановлений в системе электронного правосудия. Sigma представляет собой интеллектуальную систему, анализирующую тексты процессуальных документов и на основе такого анализа составляющую итоговые тексты судебных решений под контролем судьи [32].

В Аргентине прокуратура округа Буэнос-Айрес в 2018 году подвела промежуточные итоги эксперимента по использованию ИИ (приложение Prometea) по ряду категорий гражданских и административных дел. Оказалось, что местными судьями были утверждены 100% решений, принятых за 2018 год с помощью ИИ.

Первым государством ЕС, которое заявило, что приступило к изучению возможностей машинного обучения для повышения качества судебных решений, стала Латвия. Основной целью явилась разработка и функционирование цифровой системы, включающей все судебные решения, позволяющей осуществлять прогнозную аналитику для составления предварительной оценки людских и материальных ресурсов, которые могут быть потрачены на ведение того или иного процесса, начиная от принятия решения о начале

судопроизводства и вплоть до вынесения окончательного вердикта. В Латвии фактически действует система предиктивной судебной аналитики, ориентированная не на частные компании, выступающие на стороне, как правило, защиты, а на интересы государства – в основном стороны обвинения [18].

С 2010 г. система ИИ стала широко использоваться в судопроизводстве Нидерландов и Франции.

В частности, по инициативе Минюста Франции весной 2017 г. два апелляционных суда в городах Ренн и Дуэ согласились протестировать программное обеспечение в версии для «прогнозирования судебных процессов», представляющее собой анализ решений по гражданским, социальным и коммерческим спорам, вынесенных всеми французскими апелляционными судами.

Несмотря на то, что эти внутренние и исчерпывающие данные судебной практики уже много лет находятся в бесплатном доступе (база данных JURICA) и были специально переданы в распоряжение издательства министерством, оба суда предложили свою оценку цифрового анализа, представленную как новаторскую, предложив включить в анализируемые данные также суммы присуждаемых компенсаций, а также географическую классификацию констатируемых расхождений в отношении схожих жалоб и процессов.

Заявленная цель работы программного обеспечения заключалась, таким образом, в создании инструмента помощи при принятии решений для уменьшения, в случае необходимости, чрезмерной вариативности принимаемых судами решений во имя соблюдения принципа равенства граждан перед законом. В результате эксперимента, при обсуждении которого была выявлена масса противоречий, Минюст Франции и юридическая технологическая компания-разработчик, к сожалению, констатировали отсутствие добавленной стоимости протестированной версии программного обеспечения для осуществления работы по анализу и принятию решения судьями.

В ходе эксперимента были выявлены отклонения в осуществляемом программным обеспечением анализе, которые привели к искаженным или неуместным результатам из-за путаницы между конкретными формулировками судебного обоснования и причинно-следственными связями, имевшими решающее значение в обработанном судебном обосновании [27].

Исследователи проблем использования ИИ в правосудии и правоохранительной деятельности нередко задаются вопросами об этичности и правомерности этого процесса. Высказываются предположения о том, что использование в право-

судии ИИ таит опасность сделать человека, его права и свободы уязвимыми, а само правосудие бесчеловечным и формальным [12, с. 59].

В Австрии ИИ применяется в различных направлениях работы судебной системы: для анализа входящей корреспонденции, когда из документа извлекаются данные с целью его автоматизированной категоризации; для управления файлами, когда после сканирования бумажного документа происходит автоматизированная интеллектуальная обработка результата; для анализа данных расследований, когда извлекаются данные из любого объема информации с целью выявления семантических связей, обнаружения мошеннических схем, поиска необходимой информации и т. п.; для анонимизации судебных решений, когда система анализирует судебные решения, извлекает из них необходимую информацию, но анонимизирует персональные данные [30].

Судебная система Германии является одной из самых загруженных делами в Европе [25]. Однако указанный факт не мешает ей оставаться одной из самых развитых и эффективных систем правосудия в Европе.

В полной мере процесс цифровизации в Германии начался с 2000 года, что соответствует общеевропейским тенденциям [22].

Например, в состав электронного правосудия этого государства входят электронная коммуникация между судом и участниками процесса, электронные судебные дела, различные электронные реестры, ведение которых отнесено к компетенции судов, размещение в сети Интернет информации о судах, размещение в банках данных судебных решений, использование видеоконференцсвязи и ряд других элементов [6, с. 443].

Для регламентации данного процесса в 2013 г. был принят Закон о содействии электронному правовому обороту с судами [23]. Данный закон регламентировал порядок электронной коммуникации с участием суда и затронул практически все формы судопроизводства. Этим законом в правовой оборот был введен термин – электронный документ, к которым могут относиться процессуальные документы и приложения к ним, ходатайства и объяснения сторон, а также сведения, получаемые от третьих лиц, их показания, заключения и объяснения [7].

В 2001 г. в законодательстве Германии был установлен порядок электронной подачи иска и электронном вручении судебных документов. Дальнейшим толчком к развитию системы электронного правосудия стал закон 2005 г. «Об использовании электронных форм коммуникации в сфере юстиции» [24], который регламентировал ведение электронных дел и принятие судебных

решений в форме электронного документа. С принятием данного закона 2005 г. теоретически стало возможным ведение всего судебного процесса, за исключением процесса по уголовным делам, в электронном виде [8]. Создается электронное досье с оцифрованными материалами уголовного дела, что значительно ускорило процесс ознакомления защитника с делом, которое он получает на свой специальный электронный ящик. Это является пилотным проектом, не всегда эффективным, однако в ряде земельных судов при отправлении правосудия ведутся электронные дела. Обязательным ведением электронных дел в судах станет только с 2026 г.

При этом эксперты отмечают, что в Германии возможны различные сценарии использования ИИ для облегчения работы судей, однако не может быть и речи о полной замене судьи на ИИ, поскольку судебная власть возложена на судью, которым должно быть физическое лицо, и право на публичное судебное разбирательство в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) также должно предполагать проведение судьей-человеком [28].

Между тем, один из разработчиков Этической хартии об использовании искусственного интеллекта в судебных системах Совета Европы, представитель Института изучения судебных систем Национального исследовательского совета Италии Ф. Контини, отмечает, что в отдельных европейских странах, а также в США используется система, которая дает рекомендации судье о применении в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде заключения под стражу. В данной системе заложен специальный алгоритм, позволяющий определить вероятность совершения лицом преступления, если его не заключить под стражу. Однако существует вопрос, должен ли судья согласиться с решением системы, и кто будет нести ответственность, если лицо не было заключено под стражу, но совершило преступление? Законодательство стран, применяемых данную систему никак не регулирует данные вопросы [17].

По нашему мнению, одна из главных проблем использования ИИ в судебной практике связана с тем, что ИИ базируется не на ситуационной логике, а на вычислительных процедурах, т.е. не умеет работать с контекстами [26].

Кроме того, внедрение информационных технологий в судебный процесс требует перестройки всей судебной-правовой системы, включая процедуры принятия решений, проведения процессуальных действий, проверку и оценку доказательств, представленных в электронном виде. В связи с развитием и стремительным внедрением информационных технологий во все сферы чело-

веческой жизнедеятельности, кардинальные перестройки в судебных процедурах неизбежны и к этому нужно быть готовым [3, 1].

Таким образом, вопросы, связанные с применением цифровых технологий, внедряемых в судебную деятельность, настолько многогранны, что их решение требует взвешенного подхода, предполагающего публичное обсуждение этих вопросов, с участием как разработчиков алгоритмов, так ученых-правоведов и специалистов практиков в области права.

Список литературы:

- [1] Государство, общество и личность: пути преодоления вызовов и угроз в информационной сфере: монография / Н.С. Волкова, А.А. Ефремов, С.М. Зырянов и др.; отв. ред. Л.К. Терещенко. М.: Инфотропик Медиа, 2024. 352 с.
- [2] Еремеев Д.В. Перспективы использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т.8 (74). № 1. С.143.
- [3] Зуев С.В. Высокотехнологичный и (или) виртуальный уголовный процесс: понятие, стандарты, перспективы // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2023. Т. 23. № 1. С. 28;
- [4] Качалова О.В. Европейские стандарты применения информационных технологий в судопроизводстве в условиях современных вызовов и угроз // Правовое государство: теория и практика. 2021. № 1. С. 103.
- [5] Незнамов А.В. К вопросу о применении технологий искусственного интеллекта в правосудии: терминологический аспект // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 10. С. 16.
- [6] Проскурякова М.И. Электронное правосудие в Германии: актуальное состояние и перспективы развития // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 14. Право. 2018. № 3. С. 443.
- [7] Проскурякова М. И. Там же.
- [8] Проскурякова М. И. Там же.
- [9] Русакова Е.П. Воздействие цифровизации на гражданское судопроизводство в России и за рубежом: опыт Китая, Индии, Сингапура, Европейского Союза, США, ЮАР и некоторых других стран: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. С. 97-98.
- [10] Степанов О.А., Басангов Д.А. Об уголовно-правовом воздействии на оборот цифровой валюты в обществе // Международное публичное и частное право. 2023. №. 1. С. 28.
- [11] Степанов О.А., Басангов Д.А. Обзор возможностей использования цифровых технологий в целях противодействия коррупции // Российский журнал правовых исследований. 2023. Т. 10. №. 2. С. 49.

- [12] Степанов О.А., Басангов Д.А. О правовых особенностях и рисках реализации цифрового профилирования // Российская юстиция. 2024. № 1. С. 59.
- [13] Степанов О.А., Басангов Д.А. О цифровизации судебной деятельности в Китайской Народной Республике // Российская юстиция. 2024. № 7. С. 50-56.
- [14] Тихомиров Ю.А., Чураков В.Д. Технологические императивы: юридические аспекты // Законодательство. 2025. № 1. С. 73-79.
- [15] Хабриева Т.Я. Правовые проблемы идентификации искусственного интеллекта // Вестник Российской академии наук. 2024. Т. 94. № 7. С. 609-622.
- [16] Британская полиция привлекла ИИ для помощи в раскрытии преступлений. Хабр. Сообщество IT-специалистов. URL: <https://habr.com/ru/news/t/466471> (дата обращения 25.12.2025).
- [17] Искусственный интеллект: Новый способ ненадлежащего воздействия на судебные органы? URL: https://www.unodc.org/dohadeclaration/ru/news/2019/06/artificial-intelligence_a-new-trojan-horse-for-undue-influence-on-judiciaries.html (дата обращения: 26.12.2025).
- [18] Скарлетт-Мэй Ферри, Алгоритмы, протестированные в противовес справедливому судебному разбирательству, документ на сайте <http://lexis360.fr>, загруженный 09/07/2018, § 27-38 (дата обращения: 17.12.2025).
- [19] Судей Китая обязали использовать искусственный интеллект. URL: <https://legal.report/sudej-v-kitae-obyazali-ispolzovatiskusstvennyj-intellekt> (дата обращения: 26.12.2025).
- [20] Суд по-бразильски: приговор выносит искусственный интеллект. URL: <https://www.v-brazil.com/government/judiciary-branch/supreme-court.html/> (дата обращения: 07.12.2025).
- [21] Электронный судья. URL: <https://www.osp.ru/news/2000/0428/584703> (дата обращения: 07.12.2025).
- [22] Digitalisierung der gerichtlichen Verfahren und das Prozessrecht. 3. Tagung junger Prozessrechtswissenschaftler und -wissenschaftlerinnen am 29./30.09.2017 in Leipzig / Buschmann A., Gl A-C, Gonska H-H., Philipp M., Zimmerman R. Leipzig, 2018. P. 8.
- [23] Gesetz zur Förderung des elektronischen Rechtsverkehrs mit den Gerichten G. v. 10.10.2013 // BGBl. I S. 3786 Nr. 62 URL: <https://www.buzer.de/gesetz/10961/index.htm> (дата обращения: 17.12.2025).
- [24] Gesetz über die Verwendung elektronischer Kommunikationsformen in der Justiz (Justizkommunikationsgesetz-JkomG) v. 22.03.2005 // BGBl. 2005. I. Nr. 18. S. 837.
- [25] Gilles P. Civil justice systems and civil procedures in a changing world: main problems, fundamental reforms and perspectives — a European view // Russian Law Journal. 2014. P. 42.
- [26] Goodman B., Harder J. Four areas of legal ripe for disruption by smart startups (англ.). Law Technology Today. ABA Journal (16 December 2014).
- [27] <https://www.contrepoints.org/2017/08/15/177160-com> (дата обращения: 17.12.2025).
- [28] Isabelle Désirée Biallass. Der Einsatz von künstlicher Intelligenz in der Justiz. URL: <https://www.deutscheranwaltspiegel.de/e-justice/kuenstliche-intelligenz/der-einsatz-von-kuenstlicher-intelligenz-in-der-justiz/> (дата обращения: 17.12.2025).
- [29] Isabela Ferari, Daniel Becker. Artificial Intelligence and the Supreme Court of Brazil – Beauty or a Beast? // SIFOC Website, 22 June 2020. URL: <https://sifocc.org/app/uploads/2020/06/Victor-Beauty-or-the-Beast.pdf> 18 Felipe Calderon-Valencia, Juan-Jose Perez-Montoya, Fausto Santos de Morais. Sistemas de IA en la Experiencia del Supremo Tribunal Federal Brasileño y la La Corte Constitucional Colombiana: Análisis Prospectivo // Revista de Direito, Estado e Telecomunicações. 2021. Vol. 13, no. 1, P. 143–169; The VICTOR Project: Applying Artificial Intelligence to Brazil's Supreme Federal Court / Ricardo Vieira de Carvalho Fernandes, Danilo Barros Mendes, Gustavo Henrique T.A. Carvalho, Hugo Honda Ferreira // Research Handbook on Big Data Law Research Handbooks in Information Law series. – 2021. – P. 304– 317.
- [30] Mag. Georg Stawa Federal Ministry of Constitutional Affairs, Reforms, Deregulation and Justice. “Artificial Intelligence. How is Austria approaching AI integration into judicial policies” // CEPEJ website. URL: <https://rm.coe.int/how-is-austria-approaching-ai-integration-into-judicial-policies-/16808e4d81> (дата обращения: 17.12.2025).
- [31] Sanctis F. M. Artificial Intelligence and Innovation in Brazilian Justice // International Annals of Criminology. 2021. Vol. 59. P. 2.
- [32] Sanctis F. M. Op. cit. P. 3.
- [33] Sean La Roque-Doherty. Toward Smarter Courts // ABA Journal. 2021. Vol. 107, Issue 2.
- [34] STF proferiu 114 mil decisões em 2024. URL: <https://hjur.com.br/stf-proferiu-114-mil-decisoes-em-2024/> (дата обращения 25.12.2025).
- [35] Veith C. et al. How Legal Technology will change the business of law (англ.) (pdf). Boston Consulting Group, Bucerius Law School (2016).
- [36] Veith C. et al. How Legal Technology will change the business of law (англ.) (pdf). Boston Consulting Group, Bucerius Law School (2016).

References:

- [1] State, society and personality: ways to overcome challenges and threats in the information

sphere: monograph/N.S. Volkova, A.A. Efremov, S.M. Zyryanov and others; resp. ed. L.K. Tereshchenko. M.: Infotropic Media, 2024. 352 pp.

[2] Ereemeev D.V. Prospects for the use of artificial intelligence in criminal proceedings//Scientific notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Legal sciences. 2022. T.8 (74). № 1. S.143.

[3] Zuev S.V. High-tech and (or) virtual criminal process: concept, standards, prospects//Bulletin of SUSU. "Right" series. 2023. VOL. 23. № 1. S. 28;

[4] Kachalova O.V. European standards for the use of information technologies in legal proceedings in the context of modern challenges and threats//Rule of law: theory and practice. 2021. № 1. S. 103.

[5] Neznamov A.V. On the use of artificial intelligence technologies in justice: terminological aspect//Arbitration and civil procedure. 2019. № 10. S. 16.

[6] Proskuryakova M.I. Electronic justice in Germany: current state and development prospects//Bulletin of St. Petersburg State University. Series 14. Right. 2018. № 3. S. 443.

[7] Proskuryakova M.I. Ibid.

[8] Proskuryakova M.I. Ibid.

[9] E.P. Rusakova. The impact of digitalization on civil proceedings in Russia and abroad: the experience of China, India, Singapore, the European Union, the USA, South Africa and some other countries: dis.... Dr. Jurid. sciences. M., 2021. S. 97-98.

[10] Stepanov O.A., Basangov D.A. On the criminal legal impact on the circulation of digital currency in society//International public and private law. 2023. №. 1. S. 28.

[11] Stepanov O.A., Basangov D.A. Review of the possibilities of using digital technologies to combat corruption//Russian Journal of Legal Research. 2023. T. 10. №. 2. S. 49.

[12] Stepanov O.A., Basangov D.A. On the legal features and risks of the implementation of digital profiling//Russian Justice. 2024. №. 1. S. 59.

[13] Stepanov O.A., Basangov D.A. On the digitalization of judicial activities in the People's Republic of China//Russian Justice. 2024. №. 7. S. 50-56.

[14] Tikhomirov Yu.A., Churakov V.D. Technological imperatives: legal aspects//Legislation. 2025. № 1. S. 73-79.

[15] Khabrieva T.Ya. Legal problems of identification of artificial intelligence//Bulletin of the Russian Academy of Sciences. 2024. T. 94. № 7. S. 609-622.

[16] British police have enlisted AI to help solve crimes. Habr. Community of IT professionals. URL: <https://habr.com/ru/news/t/466471> (date of contact 25.12.2025).

[17] Artificial Intelligence: A New Way of Improperly Influencing the Judiciary? URL: https://www.unodc.org/dohadeclaration/ru/news/2019/06/artificial-intelligence_-a-new-trojan-horse-for-undue-influence-on-judiciaries.html (дата обращения: 26.12.2025).

[18] Scarlett-May Ferrier, Algorithms Tested Against Fair Trial, <http://lexis360.fr> Document Uploaded 09/07/2018, § 27-38 (Accessed: 17.12.2025).

[19] China's judges have been ordered to use artificial intelligence. URL: <https://legal.report/sudej-v-kitae-obyazali-ispolzovatiskusstvennyj-intellekt> (дата обращения: 26.12.2025).

[20] Court in Brazilian: artificial intelligence delivers the verdict. URL: <https://www.v-brazil.com/government/judiciary-branch/supreme-court.html/> (дата обращения: 07.12.2025).

[21] Electronic umpire. URL: <https://www.osp.ru/news/2000/0428/584703> (access date: 07.12.2025).

[22] Digitalisierung der gerichtlichen Verfahren und das Prozessrecht. 3. Tagung junger Prozessrechtswissenschaftler und -wissenschaftlerinnen am 29./30.09.2017 in Leipzig / Buschmann A., Gl A-C, Gonska H-H., Philipp M., Zimmerman R. Leipzig, 2018. P. 8.

[23] Gesetz zur Förderung des elektronischen Rechtsverkehrs mit den Gerichten G. v. 10.10.2013 // BGBl. I S. 3786 Nr. 62 URL: <https://www.buzer.de/gesetz/10961/index.htm> (accessed on: 17.12.2025).

[24] Gesetz über die Verwendung elektronischer Kommunikationsformen in der Justiz (Justizkommunikationsgesetz-JkomG) v. 22.03.2005 // BGBl. 2005. I. Nr. 18. S. 837.

[25] Gilles P. Civil justice systems and civil procedures in a changing world: main problems, fundamental reforms and perspectives — a European view // Russian Law Journal. 2014. P. 42.

[26] Goodman B., Harder J. Four areas of legal ripe for disruption by smart startups (англ.). Law Technology Today. ABA Journal (16 December 2014).

[27] <https://www.contrepoints.org/2017/08/15/177160-com> (accessed on: 17.12.2025).

[28] Isabelle Désirée Biallass. Der Einsatz von künstlicher Intelligenz in der Justiz. URL: <https://www.deutscheranwaltspiegel.de/e-justice/kuenstliche-intelligenz-in-der-justiz/> (дата обращения: 17.12.2025).

[29] Изабела Ферари, Даниэль Беккер. Искусственный интеллект и Верховный суд Бразилии - красота или чудовище ?//Веб-сайт SIFOCC, 22 июня 2020 г. URL: <https://sifocc.org/app/uploads/2020/06/Victor-Beauty-or-the-Beast.pdf> Фелипе Кальдерон-Валенсия, Хуан-Хосе Перес-Монтойя, Фаусто Сантос де Мораис. Sistemas de IA en la Experiencia del Supremo Tribunal Federal Brasileño y La Corte Constitucional Colombiana: Análisis Prospectivo//Revista de Direito,

Estado e Telecomunicações. 2021. Том 13, № 1, С. 143-169; Проект VICTOR: Применение искусственного интеллекта в Верховном федеральном суде Бразилии/Рикардо Виейра де Карвалью Фернандеш, Данило Баррос Мендеш, Густаво Энрике Т.А. Карвалью, Уго Хонда Феррейра//Справочник по исследованиям в области права больших данных в серии «Информационное право» – 2021. - С. 304- 317.

[30] Маг Георг Става Федеральное министерство по конституционным вопросам, реформам, дерегулированию и юстиции. «Искусственный интеллект. Как Австрия приближается к интеграции ИИ в судебную политику» //веб-сайт CEPEJ. URL: <https://rm.coe.int/how-is-austria-approaching-ai-integration-into-judicialpolicies-/16808e4d81> (дата обращения: 17.12.2025).

[31] Санктис Ф. М. Искусственный интеллект и инновации в бразильском правосудии// Международные анналы криминологии. 2021. Том 59. П. 2.

[32] Sanctis F. M. Op. Cit. P. 3.

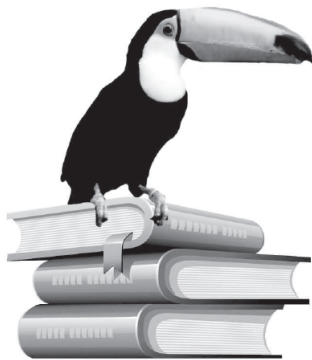
[33] Шон Ла Роке-Доэрти. К более умным судам//ABA Journal. 2021. Том 107, Выпуск 2.

[34] STF proferiu 114 mil decisões em 2024. URL: <https://hjur.com.br/stf-proferiu-114-mil-decisoes-em-2024/> (неразборчиво 25.12.2025).

[35] Veith C. et al. Как Legal Technology изменит бизнес права (англ.) (pdf). Boston Consulting Group, Юридическая школа Bucerius (2016).

[36] Veith C. et al. Как Legal Technology изменит бизнес права (англ.) (pdf). Boston Consulting Group, Юридическая школа Bucerius (2016).





Юридическое издательство

«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru