

Дата поступления рукописи в редакцию: 09.07.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 30.07.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-8-707-711

БАЖАНОВ Сергей Андреевич,
кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник
НИЦ-1 ФКУ НИИ ФСИН России, г. Москва, Российская
Федерация, ORCID ID 0000-0002-4623-5476,
e-mail: sergey.bazhanov62@yandex.ru

ГРУППА ОСОБО КВАЛИФИЦИРУЮЩИХ ПРИЗНАКОВ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

Аннотация. В статье рассматривается вопрос особо квалифицирующих признаков получения взятки: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой следует учитывать при юридической оценке действий соучастников соответствующих преступлений, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

Ключевые слова: преступление, взятка, квалифицирующие признаки, сговор, организованная группа, закон.

BAZHANOV Sergey Andreevich,
Candidate of Legal Sciences, Leading Researcher, NITS-1 PKU
Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Moscow, Russian Federation, ORCID ID 0000-0002-4623-5476

GROUP OF ESPECIALLY QUALIFYING SIGNS OF RECEIVING A BRIBE

Annotation. The article considers the issue of especially qualifying signs of receiving a bribe: the commission of a crime by a group of persons by prior conspiracy or by an organized group should be taken into account when legally assessing the actions of accomplices in the relevant crimes, if these circumstances were covered by their intent.

Key words: crime, bribe, qualifying features, collusion, organized group, law.

Группа квалифицирующих признаков объединена законодателем в ч. 5 ст. 290 УК РФ. Это «деяния, предусмотренные частями первой, третьей или четвертой статьи 290 УК РФ, если они совершены:

группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
с вымогательством взятки;
в крупном размере.

Стоит их рассмотреть подробно.

Первым признаком является - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. (п. «а» ч.4 ст.290УК РФ)

В соответствии с ч. 2 ст. 35 «Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией)» УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Эта разновидность соучастия предполагает наличие, по меньшей мере 2 - х соисполнителей преступления. Квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества или коммерческого подкупа (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников соответствующих преступлений, если эти обстоятельства охватывались их умыслом [15].

Рассматриваемый признак касается только взятополучателей. Поэтому для квалификации содеянного как получения взятки группой лиц по предварительному сговору не требуется устанавливать осведомленность взяткодателя о том, что он дает незаконное вознаграждение не одному, а сразу нескольким должностным лицам. Это относится и к ситуации получения взятки организованной группой.

Если же помимо субъекта, непосредственно получившего взятку, имеются еще и лица, выступающие в качестве организаторов, подстрекателей или пособников преступления, данный квалифицирующий признак отсутствует. При этом действия указанных соучастников (кроме исполнителя) подлежат квалификации с обязательной ссылкой на ст. 33 «Виды соучастников преступления» УК РФ. Что касается организованной группы, то эта разновидность соучастия характеризуется таким признаком, как устойчивость (ч. 3 ст. 35 УК РФ), что предполагает более высокую степень организованности, сплоченности, распределение ролей, разработкой планов преступлений, наличие организатора и руководителя, общие средства.

Верховный Суд РФ разъясняет, что в организованную группу могут входить лица, не являющиеся должностными, так же говорится, что указанные лица при наличии к тому оснований несут ответственность согласно ч. 4 ст. 34 «Ответственность соучастников преступления» УК РФ как организаторы, подстрекатели либо пособники преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Изложенная позиция подверглась критике со стороны Б.В. Волженкина, по мнению которого при такой квалификации будет утрачено то обстоятельство, что это члены организованной группы, совершающие преступление в ее составе. Действительно, теория уголовного права исходит из того, что все члены организованной группы, независимо от факта выполнения каждым из них объективной стороны деяния, признаются исполнителями преступления, совершенного организованной группой, в связи, с чем при квалификации нет необходимости ссылаться на ст. 33 УК РФ. Этой позиции придерживается и Пленум Верховного Суда РФ, однако, лишь применительно к преступлениям с общим субъектом. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» прямо указывается, что «при признании убийства совершенным организованной группой действия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ».

Вместе с тем, ч. 4 ст. 34 УК РФ предусматривает особое правило, в соответствии с которым лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в конкретной статье Особенной части УК РФ, однако участвовавшее в совершении данного преступления, несет уголовную ответственность в качестве его организатора, подстрекателя или пособника. Именно этими положениями и руководствовался Пленум Верховного Суда РФ.

При получении взятки организованной груп-

пой преступление считается оконченным в момент получения взятки даже одним из должностных лиц.

Рассмотрим следующий признак - «вымогательство взятки» (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ).

Указанный особо квалифицирующий признак получения взятки необходимо отличать от вымогательства как самостоятельного преступления против собственности (ст. 163 УК РФ). В данном случае вымогательство означает требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

Наличие этого особо квалифицирующего признака нельзя связывать лишь с предъявлением должностным лицом требований дать взятку. Одно только проявление инициативы получить взятку, пусть даже высказанное вполне недвусмысленно, в настоятельной форме, не дает оснований вести речь о вымогательстве, во всяком случае, если подобные действия не сопровождались угрозами законным интересам взяткодателя.

Требования и угрозы должностного лица, которые собственно и образуют вымогательство, могут носить явный, ничем не прикрытый характер, а могут быть выражены и в завуалированной форме. Представляется, что вымогательство взятки включает в себя два варианта поведения виновного:

субъект преступления предъявляет конкретные требования дать взятку;

ставит взяткодателя в такие условия, когда тот сам принимает вынужденное решение о даче взятки.

В обоих вариантах действия (бездействия) должностного лица ущемляют правомерные интересы взяткодателя или могут причинить им ущерб в случае, если он не получит желаемого незаконного вознаграждения. Все это может проявляться, в частности, в высказывании угроз незаконно привлечь к уголовной или административной ответственности, в отказе совершить те или иные законные действия в интересах взяткодателя либо в умышленном затягивании их совершения, когда должностное лицо было обязано и имело реальную возможность это сделать.

Например, как вымогательство взятки судом были расценены действия старшего следователя по особо важным делам следственного подразделения УВД г. Новосибирска «Г», который, требуя у «Б» деньги, угрожал заключить его под стражу, оказать давление на свидетелей и потерпевшего с

целью получения уличающих показаний. Мотивируя это, суд указал, что поскольку уголовное дело, возбужденное в отношении «Б» и переданное после задержания «Г» другому следователю, было прекращено за отсутствием состава преступления (установлено отсутствие в его действиях состава преступления), подсудимый поставил под угрозу правоохраняемые интересы «Б» как невиновного лица, который был вынужден дать взятку [16].

Рассматриваемый особо квалифицирующий признак предполагает, что получению должностным лицом взятки предшествуют его требования незаконного материального вознаграждения, а точнее подкупа под угрозой совершения действий (бездействия) по службе, способных причинить ущерб законным интересам взяткодателя.

Признаки вымогательства взятки отсутствуют в случаях, когда должностное лицо требует взятку под угрозой совершения правомерных действий, которые ущемляют интересы взяткодателя. Так например, согласно приговора Новосибирского областного суда вымогательство как квалифицирующий признак получения взятки не нашел своего подтверждения так как действия «Щ» по прекращению уголовного преследования не причинили бы ущерб законным интересам «Х» [17]. То есть взяткодатель заинтересован в неправомерном поведении должностного лица, стремится обойти закон, уйти от заслуженной ответственности.

Хотелось бы особо отметить, что действия должностного лица, начатые как вымогательство взятки, в некоторых ситуациях могут трансформироваться в вымогательство уже как самостоятельное преступление против чужой собственности. В частности, это имеет место тогда, когда для подкрепления своих требований о передаче денег или иных ценностей субъект переходит к угрозам применения оружия, физического насилия и так далее.

Для того, чтобы квалифицировать получение взятки по п.«в» ч. 5. ст.290 УК РФ следует учитывать: дефиницию крупного размера ущерба, общую стоимость взятки, включая все ее части.

В примечании к ст. 290 УК РФ сказано, что взятка считается в крупном размере если сумма денег, стоимость ценных бумаг, и другого имущества или выгод имущественного характера, превышают 150 тысяч рублей.

Когда оценивается, размер взятки следует учитывать, что предмет или оказанные услуги оцениваются по стоимости предмета, цен, расценок или тарифов за услуги, которые действуют на момент совершения преступления в указанной местности. В случае отсутствия такового – по заключению экспертов. Но если взятка в крупном размере

получалась частями, то есть действия представляли собой эпизоды одного преступления однако имея продолжение, должно квалифицироваться как получение взятки в крупном размере [18].

В случае фактического получения суммы взятки менее ста пятидесяти тысяч рублей, но установлено, что взяткополучатель желал получение взятки в крупном размере, содеянное им следует квалифицировать не по ч. 1 ст. 290 УК РФ, а по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Таким образом, содеянное образует оконченное получение взятки в крупном размере. Так как в соответствии с действующим законодательством преступление признается оконченным, когда получена даже часть взятки.

Преступления, предусмотренные ч. 5 ст. 290 УК РФ наказываются штрафом в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет и со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки.

Следующий квалифицирующий признак – совершение преступления в особо крупном размере (ч.6 ст.290 УК РФ) влечет наказание в виде штрафа в размере от восьмидесятикратной до стократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере семидесятикратной суммы взятки.

Получается, что строгость наказания за получение взятки зависит от размера взятки. И приходится сомневаться в данном подходе законодателя к наказанию за взяточничество, так как при других равных условиях крупная взятка фактически менее опасна, чем обычная. Скорее всего, законодатель считает следующее: наказание должно быть более строгим не только в зависимости от тяжести преступления, но и силы побудительных мотивов для его совершения.

Список литературы:

- [1] Искандаров Р. Р. / Наркологическая помощь в пробации: риски переходного периода и модели межведомственного сопровождения / Р. Р. Искандеров, Г. А. Фастовцев, А. В. Вилкова, Д. Е. Дикопольцев // Вопросы наркологии. 2026. Т. 38. № 1. С. 79-99.
- [2] Искандаров Р. Р. / Синдром отмены пенитенциарной регламентации: клинико-феноменологическая модель, нейробиологические корреляты и диагностические критерии / Р. Р. Искандеров, Г. А. Фастовцев, А. В. Вилкова, Д. Е. Дикопольцев //

Вопросы наркологии. 2026. Т. 38. № 2. С. 46-63.

[3] Вилкова А. В. Преодоление отклоняющегося поведения несовершеннолетних осужденных / В сборнике: Духовно-нравственное воспитание личности в пенитенциарной системе: педагогические и социально-психологические аспекты. Сборник научных статей по материалам Всероссийского научно-практического круглого стола, посвященного памяти ученых-пенитенциаристов: доктора педагогических наук, профессора В. М. Литвишкова и доктора психологических наук, профессора Сочивко Д. В., Рязань, 2026. С. 23-29.

[4] Вилкова А. В. Наука в НИИ ФСИН России // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2026. № 4 (287). С. 6-8.

[5] Вилкова А. В. Духовно-нравственные ценности несовершеннолетних осужденных и особенности социально-образовательной среды / А. В. Вилкова // В сборнике: педагогика и современное образование. Материалы Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей, докторантов, научных руководителей, молодых ученых, специализирующихся в области образования. Сер. «Библиотека аспиранта» Санкт-Петербург. 2022. С. 32-36.

[6] Литвишков В. М. Стороны делового общения / А. В. Вилкова, В. М. Литвишков // В сборнике: Научные труды ФКУ НИИ ФСИН России. Научно-практическое ежеквартальное издание. Москва. 2020. С. 131-144.

[7] Фадеева С. А. Делинкветное поведение как разновидность отклоняющегося поведения / А. В. Вилкова, С. А. Фадеева // В сборнике: Научные труды ФКУ НИИ ФСИН России. Научно-практическое ежеквартальное издание. Москва, 2019. С. 66-68.

[8] Вилкова А. В., Полякова Я. Н. Социально-педагогическая запущенность несовершеннолетних осужденных / В сборнике: Уголовно-исполнительная система: законодательство, теория и практика. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной памяти российского ученого-пенитенциариста заслуженного юриста Российской Федерации доктора юридических наук, профессора О. В. Филимонова. В 2-х частях. Самара, 2025. С. 87-93. Сборник статей круглого стола. Тверь, 2025. С. 93-96.

[9] Вилкова А. В., Полякова Я. Н. Воспитательная работа при подготовке кадров высшей категории в Федеральной службе исполнения наказаний / Антропология. 2026. № 1(21). С. 5-19.

[10] Вилкова А. В., Фиалковская Е. В. Специфика научного творчества, особенности науки как социального института / Право и

управление. 2026. № 3. С. 146-150.

[11] Тищенко Ю. Ю. Вилкова А. В. Снятие судимости: перспективы законодательного совершенствования / Право и управление. 2026. № 3. С. 210-215.

[12] Вилкова А. В., Полякова Я. Н. Молодежь в структуре научных кадров / Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2026. № 1(111).

[13] Вилкова А. В., Тищенко Ю. Ю. Социально-педагогическая запущенность и делинквентность несовершеннолетних // В сборнике: Уголовно-исполнительная система: история и современность. Сборник материалов Межвузовской научно-практической конференции с международным участием. Псков. 2025. С. 65-68.

[14] Мудрецы России под ред. Сапунов В. Б., Ермилова М. В., Колесов В. И. (2-е издание). Санкт-Петербург, 2023.

[15] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях".

[16] Дело № 2– 64– 1997 от 15.05.97 г. // Архив Новосибирского областного суда.

[17] Дело по обвинению «Щ» по п. «в» ч. 4 ст. 290, ч. 1 ст. 222 УК РФ, от 13.08.05 г. // Архив Новосибирского областного суда.

[18] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях".

References:

[1] Iskandarov R. R./Narcological assistance in probation: risks of the transition period and models of interdepartmental support/R. R. Iskanderov, G. A. Fastovtsev, A. V. Vilkova, D. E. Dikopoltsev // Issues of narcology. 2026. Т. 38. № 1. S. 79-99.

[2] Iskandarov R. R./Prison deregulation syndrome: clinical-phenomenological model, neurobiological correlates and diagnostic criteria/ R. R. Iskanderov, G. A. Fastovtsev, A. V. Vilkova, D. E. Dikopoltsev // Issues of narcology. 2026. Т. 38. № 2. S. 46-63.

[3] Vilkova A. V. Overcoming the deviating behavior of juvenile convicts/In the collection: Spiritual and moral education of a person in the penitentiary system: pedagogical and socio-psychological aspects. Collection of scientific articles based on the materials of the All-Russian Scientific and Practical Round Table dedicated to the memory of penitentiary scientists: Doctor of Pedagogical Sciences, Professor V. M. Litvishkov and Doctor of Psychological Sciences, Professor D. Sochivko, Ryazan, 2026. S. 23-29.

[4] Vilkova A.V. Science at the Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia // *Vedomosti of the penal system*. 2026. № 4 (287). S. 6-8.

[5] Vilkova A.V. Spiritual and moral values of juvenile convicts and features of the socio-educational environment/A.V. Vilkova // In the collection: pedagogy and modern education. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference of Graduate Students, Applicants, Doctoral Students, Supervisors, Young Scientists Specializing in Education. Ser. "Postgraduate Library" St. Petersburg. 222. S. 32-36.

[6] Litvishkov V. M. Parties to business communication/A. V. Vilkov, V. M. Litvishkov // In the collection: Scientific works of the PKU Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia. Scientific and practical quarterly publication. Moscow. 2020. S. 131-144.

[7] Fadeeva S. A. Delinquent behavior as a type of deviant behavior/A. V. Vilkov, S. A. Fadeev // In the collection: Scientific works of the PKU Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia. Scientific and practical quarterly publication. Moscow, 2019. S. 66-68.

[8] Vilkova A.V., Polyakova Y. N. Social and pedagogical neglect of juvenile convicts/In the collection: Criminal executive system: legislation, theory and practice. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation, dedicated to the memory of the Russian scientist-penitentiary Honored Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor O. V. Filimonov. In 2 parts. Samara, 2025. S. 87-93. Collection of roundtable articles. Tver, 2025. S. 93-96.

[9] Vilkova A.V., Polyakova Y. N. Educational work in the training of personnel of the highest

category in the Federal Penitentiary Service/ *Anthropology*. 2026. № 1(21). S. 5-19.

[10] Vilkova A.V., Fialkovskaya E.V. Specificity of scientific creativity, features of science as a social institution/Law and management. 2026. № 3. S. 146-150.

[11] Tishchenko Yu. Yu. Vilkova A.V. Removal of a criminal record: prospects for legislative improvement/Law and management. 2026. № 3. S. 210-215.

[12] Vilkova A.V., Polyakova Y. N. Youth in the structure of scientific personnel/Bulletin of the Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2026. № 1(111).

[13] Vilkova A. V., Tishchenko Yu. Yu. Socio-pedagogical neglect and delinquency of minors // In the collection: The penal system: history and modernity. Collection of materials of the Interuniversity Scientific and Practical Conference with international participation. Pskov. 2025. S. 65-68.

[14] Sages of Russia, ed. Sapunov V. B., Ermilova M. V., Kolesov V. I. (2nd edition). St. Petersburg, 2023.

[15] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 09.07.2013 No. 24 (ed. 03.12.2013) "On judicial practice in cases of bribery and other corruption crimes".

[16] Case No. 2- 64-1997 of 15.05.97 // Archive of the Novosibirsk Regional Court.

[17] Case on charges of "Shch" under paragraph "c" of Part 4 of Art. 290, part 1 of Art. 222 of the Criminal Code of the Russian Federation, dated 13.08.05 // Archive of the Novosibirsk Regional Court.

[18] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 09.07.2013 No. 24 (ed. 03.12.2013) "On judicial practice in cases of bribery and other corruption crimes".

