

Дата поступления рукописи в редакцию: 14.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 27.05.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-5-213-216

ГРИГОРЬЕВ Евгений Геннадьевич,
аспирант 2 курса Юридического факультета
Чебоксарского кооперативного института (филиала)
автономной некоммерческой образовательной организации
высшего образования Центросоюза Российской Федерации
«Российский университет кооперации»,
e-mail: grigorev420@bk.ru

Научный руководитель:
АНТОНОВА Елена Ивановна,
кандидат юридических наук, доцент,
e-mail: cheb@ruc.su

ФУНКЦИИ И ПОЛНОМОЧИЯ ВОЕВОД В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Аннотация. В статье анализируются функции и полномочия воевод как ключевых представителей центральной власти на местах в России XVI–XVII веков. На основе широкого круга источников — нормативных актов, делопроизводственных документов и научных исследований — рассматриваются административные, военные, судебные и финансовые обязанности воевод, их взаимодействие с приказами и местными учреждениями. Особое внимание уделяется проблемам злоупотребления властью, коррупции и способам их преодоления в рамках воеводской системы. В работе использованы учебники по истории отечественного государства и права, монографии и научные статьи, посвященные местному управлению допетровской эпохи. Делаются выводы о роли воевод в процессе централизации власти и предлагаются рекомендации по использованию исторического опыта для совершенствования механизмов регионального управления.

Ключевые слова: воеводы, воеводская система управления, государственное управление, полномочия, контроль.

GRIGORIEV Evgeny Gennadievich,
2st year postgraduate student at the Law Faculty
of Cheboksary Cooperative Institute (branch)
of the autonomous non-profit educational organization
of Higher education of the Central Union
of the Russian Federation «Russian University of Cooperation»

Scientific supervisor:
ANTONOVA Elena Ivanovna,
PhD in Law, Associate Professor

THE LEGAL BASIS FOR THE ESTABLISHMENT OF THE VOIVODESHIP MANAGEMENT SYSTEM

Annotation. The article analyzes the functions and powers of the voivodes as key representatives of the central government in Russia in the XVI–XVII centuries. Based on a wide range of sources — regulations, records, and scientific research — the administrative, military, judicial, and financial responsibilities of the voivodes, their interaction with orders and local institutions, are considered. Special attention is paid to the problems of abuse of power, corruption and ways to over-

come them within the framework of the voivodeship system. The work uses textbooks on the history of the Russian state and law, monographs and scientific articles on local government of the pre-Petrine era. Conclusions are drawn about the role of the voivodes in the process of centralization of power and recommendations are made on the use of historical experience to improve the mechanisms of regional governance.

Key words: voivodes, voivodeship management system, public administration, powers, control.

Воеводская система управления занимала центральное место в механизме государственного управления России XVI–XVII веков, обеспечивая связь между центральной властью и регионами. Цель статьи — всесторонне проанализировать функции и полномочия воевод, выявить проблемы их деятельности и предложить способы их решения на основе исторического опыта.

Задачи исследования:

- изучить нормативные акты и делопроизводственные документы, регулировавшие деятельность воевод;
- проанализировать основные функции воевод в различных сферах управления;
- выявить проблемы и противоречия в деятельности воеводского аппарата;
- оценить эффективность механизмов контроля за воеводами;
- предложить рекомендации по совершенствованию системы регионального управления на основе исторического опыта.

Методологическую основу исследования составляют историко-правовой и сравнительно-правовой методы, позволяющие проследить эволюцию полномочий воевод и их реализацию на практике. Должность воеводы восходит к периоду Древней Руси, где воеводы выступали как военные предводители дружины. В XVI веке происходит трансформация воевод из военных командиров в администраторов местного управления. Как отмечает С. О. Шмидт, этот процесс был связан с необходимостью усиления контроля центра над регионами и формированием единого государственного аппарата [7, с. 134].

Воеводы осуществляли широкий круг административных функций. Они контролировали деятельность местных учреждений, следили за исполнением указов центральной власти, организовывали работу приказных изб. Как указывает Н. П. Лихачёв, воеводы отвечали за поддержание общественного порядка, организацию пожарной безопасности, благоустройство городов и дорог, а также за соблюдение религиозных норм — например, контроль за посещением церкви и соблюдением постов [4, с. 203].

Особое внимание уделялось контролю за населением. Воеводы вели учёт жителей, сле-

дили за перемещением людей, выдавали проезжие грамоты. В пограничных городах они организовывали сторожевую службу и патрулирование. Материалы Поместного приказа показывают, что воеводы также следили за правильным распределением поместий и исполнением воинской службы дворянами [2, с. 156].

Военная функция была одной из ключевых в деятельности воевод. Они отвечали за организацию обороны городов и уездов, содержание крепостей и гарнизонов. В пограничных регионах воеводы командовали военными отрядами, организовывали отражение набегов. Разрядные книги подробно описывают обязанности воевод по укреплению крепостей, содержанию артиллерии и пороховых запасов [5, с. 92].

В Сибири воеводы организовывали оборону от набегов кочевых народов, контролировали строительство острогов и зимовьев. Наказ тобольскому воеводе 1625 года содержал подробные указания по организации военных отрядов из служилых людей и местных жителей [3, с. 418].

Воеводы выполняли судебные функции по делам, не входящим в компетенцию губных и земских органов. Глава X Соборного уложения 1649 года регламентировала вопросы судопроизводства и административного управления, в том числе деятельность воевод [6, с. 187]. Они рассматривали гражданские иски, уголовные дела, разрешали земельные споры.

Полицейские функции воевод включали борьбу с преступностью, контроль за соблюдением законов, надзор за ссыльными и беглыми крестьянами. В крупных городах воеводы организовывали ночные караулы, следили за соблюдением комендантского часа, пресекали азартные игры и «соблазнительные зрелища» [4, с. 210].

Воеводы отвечали за сбор налогов и пошлин. Они контролировали деятельность таможенных и кабацких голов, следили за поступлением доходов в казну. В Сибири воеводы собирали ясак с коренных народов, контролировали торговлю пушниной. Материалы Сибирского приказа свидетельствуют, что воеводы вели подробные отчёты о собранных доходах и отправляли их в Москву [3, с. 425].

Воеводы действовали в тесной связи с приказами — центральными органами управления.

Сибирский приказ курировал деятельность воевод в Сибири, Разрядный приказ — в пограничных городах, а Поместный приказ — в уездах с развитым поместным землевладением. Как отмечает В. И. Буганов, воеводы регулярно отправляли в приказы отписки — отчёты о состоянии дел в регионе. В свою очередь, приказы направляли воеводам грамоты с указаниями и распоряжениями [8, с. 167].

Несмотря на важную роль в системе управления, воеводская система имела существенные недостатки. Основными проблемами были:

- злоупотребления властью. Воеводы часто превышали свои полномочия, вымогая взятки у населения. Как показывают челобитные жителей городов, население жаловалось на произвол воевод и их помощников [9, с. 305].
- коррупция. Сохранение элементов системы «кормлений» в скрытой форме способствовало взяточничеству. Воеводы требовали «подношений» за выполнение своих обязанностей.
- конфликты с местными общинами. Выборные органы (земские старосты, целовальники) стремились сохранить автономию, что приводило к столкновениям с воеводами.
- неэффективный контроль. Отдалённость регионов и слабая связь с центром затрудняли надзор за деятельностью воевод.

Для решения этих проблем предпринимались следующие меры:

- усиление контроля. В XVII веке была введена система регулярных отчётов воевод перед приказами. Боярская дума рассматривала жалобы на воевод и могла отстранить их от должности.
- ограничение полномочий. Соборное уложение 1649 года чётко регламентировало функции воевод, ограничивая их произвол [6, с. 192].
- ротация кадров. Воевод назначали на срок 2–3 года, что снижало вероятность установления коррупционных связей.
- создание параллельных структур. В некоторых регионах вводились должности дьяков и подьячих, контролировавших деятельность воевод.

Однако эти меры не устранили проблемы полностью. Коррупция и злоупотребления оставались распространённым явлением, что стало одной из причин последующих реформ петровского времени.

Воеводы играли ключевую роль в системе государственного управления России XVI–XVII веков. Их функции охватывали административные, военные, судебные и финансовые сферы.

Несмотря на важность воеводской системы, она страдала от существенных недостатков, таких как коррупция и злоупотребление властью. Исторический опыт показывает, что для повышения эффективности регионального управления необходимы:

- чёткое законодательное закрепление полномочий;
- действенные механизмы контроля;
- ротация кадров;
- создание независимых контрольных органов.

Эти принципы остаются актуальными и для современного государственного управления. Изучение воеводской системы позволяет извлечь ценные уроки для совершенствования механизмов регионального управления в современной России.

Список литературы:

- [1] Акты Московского государства. Т. II: Разрядный приказ. — СПб.: Тип. Академии наук, 1894. — 820 с.
- [2] Носов Н. Е. Становление сословно представительных учреждений в России. — Л.: Наука, 1969. — С. 156–163.
- [3] Вершинин Е. В. Русская Сибирь в XVII веке: управление и освоение. — Екатеринбург: Банк культурной информации, 1996. — С. 418–425.
- [4] Лихачёв Н. П. Разрядные дьяки XVI века. — М.: Синодальная типография, 1888. — 559 с.
- [5] Разрядные книги 1598–1638 гг. / Сост. В. И. Буганов. — М.: Институт истории АН СССР, 1974. — 396 с.
- [6] Соборное уложение 1649 года // Российское законодательство X–XX веков. Т. 3. — М.: Юридическая литература, 1985. — С. 187–192.
- [7] Шмидт С. О. У истоков российского абсолютизма: исследование социально политической истории времени Ивана Грозного. — М.: Прогресс, 1996. — 495 с.
- [8] Буганов В. И. Разрядные книги последней четверти XV — начала XVII века. — М.: Наука, 1962. — 263 с.
- [9] Флоря Б. Н. Власть и общество в России в период Смуты начала XVII века // Отечественная история. — 1994. — № 5. — С. 305–312.

References:

- [1] Acts of the Moscow State. Vol. II: Discharge Order. — St. Petersburg: Type. Academy of Sciences, 1894. — 820 p.
- [2] Nosov N. E. Formation of Estate Representative Institutions in Russia. — Leningrad: Nauka, 1969. — Pp. 156–163.
- [3] Vershinin E. V. Russian Siberia in the 17th Century: Administration and Development. — Yekat-

erinburg: Bank of Cultural Information, 1996. — Pp. 418–425.

[4] Likhachev N. P. Discharge Clerks of the 16th Century. — Moscow: Synodal Printing House, 1888. — 559 p.

[5] Discharge Books of 1598–1638 / Comp. V. I. Buganov. — M.: Institute of History, USSR Academy of Sciences, 1974. — 396 p.

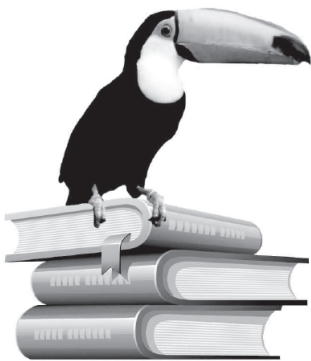
[6] Cathedral Code of 1649 // Russian Legislation of the 10th–20th Centuries. Vol. 3. — M.: Legal Literature, 1985. — pp. 187–192.

[7] Schmidt, S. O. At the Origins of Russian Absolutism: A Study of the Socio-Political History of the Time of Ivan the Terrible. — M.: Progress, 1996. — 495 p.

[8] Buganov, V. I. Discharge Books of the Last Quarter of the 15th — Early 17th Century. — M.: Nauka, 1962. — 263 p.

[9] Florya, B. N. Power and Society in Russia during the Time of Troubles of the Early 17th Century // Domestic History. — 1994. — No. 5. — pp. 305–312.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.