

ЯХЬЯЕВА Айбат Мурадовна,
студент 2 курса магистратуры
Юридического факультета,
Финансовый университет
при Правительстве РФ,
г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: ajbat.yahyaeva.01@inbox.ru

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ

Аннотация. Статья посвящена сравнительному анализу зарубежного опыта регулирования имущественных отношений супругов, акцентируя внимание на трех основных правовых режимах: режиме общности имущества, режиме раздельности и смешанном режиме, представляющем собой комбинацию первых двух. Исследование охватывает как страны с системой общего права (common law), так и страны с континентальной правовой системой, демонстрируя значительное разнообразие подходов к определению и защите имущественных прав супругов. Особое внимание уделяется принципу диспозитивности, широко распространенному в зарубежном законодательстве, который предоставляет супругам право самостоятельно выбирать режим владения имуществом, при этом анализируется, как этот выбор влияет на распределение имущества при разводе и обеспечивает ли он адекватную защиту интересов каждого супруга.

Анализ конкретных примеров из законодательства Великобритании, США, Италии, Бразилии и скандинавских стран, включая уникальный институт отложенной общности, позволяет выявить как сильные, так и слабые стороны каждой модели. Рассматриваются нюансы правового регулирования, связанные с защитой интересов социально незащищенных групп населения, например, лиц преклонного возраста или сирот, вступающих в брак. Обращается внимание на то, как исторические факторы и культурные особенности сказываются на формировании правовых норм, регулирующих семейные имущественные отношения. В статье также обсуждаются практические последствия выбора того или иного режима имущества, а также выдвигаются предположения о потенциальных конфликтах и способах их разрешения. Работа завершается выводами о необходимости учета зарубежного опыта при совершенствовании национального законодательства, обеспечении баланса интересов супругов и справедливого распределения имущества при расторжении брака. Статья предназначена для юристов, исследователей семейного права и всех, кто интересуется сравнительным правоведением.

Ключевые слова: имущественные правоотношения супругов режим общности режим раздельности смешанный режим common law диспозитивность зарубежный опыт Великобритания США Италия Бразилия Скандинавские страны отложенная общность семейное право.

YAHYAEVA Aybat Muradovna,
2nd year Master's degree at the Faculty of Law,
Financial University under the Government
of the Russian Federation,
Moscow, Russian Federation

FOREIGN EXPERIENCE IN REGULATING THE PROPERTY RELATIONS OF SPOUSES

Annotation. The article is devoted to a comparative analysis of foreign experience in regulating marital property relations, focusing on three main legal regimes: the regime of community of property, the separation regime and the mixed regime, which is a combination of the first two. The study covers both countries with a common law system and countries with a continental legal system, demonstrating a significant variety of approaches to determining and protecting the property rights of spouses. Special attention is paid to the principle of dispositivity, widely used in foreign

legislation, which grants spouses the right to choose their own property ownership regime, while analyzing how this choice affects the distribution of property during divorce and whether it provides adequate protection for the interests of each spouse.

The analysis of specific examples from the legislation of Great Britain, the USA, Italy, Brazil and the Scandinavian countries, including the unique institution of deferred community, allows us to identify both the strengths and weaknesses of each model. The nuances of legal regulation related to the protection of the interests of socially vulnerable groups of the population, for example, elderly people or orphans entering into marriage, are considered. Attention is drawn to how historical factors and cultural peculiarities affect the formation of legal norms governing family property relations. The article also discusses the practical consequences of choosing a particular property regime, as well as suggests potential conflicts and ways to resolve them. The work concludes with conclusions on the need to take into account foreign experience in improving national legislation, ensuring a balance of interests of spouses and a fair distribution of property at the dissolution of marriage. The article is intended for lawyers, researchers of family law and anyone interested in comparative law.

Key words: *property relations of spouses community regime separation regime mixed regime common law disposition foreign experience Great Britain USA Italy Brazil Scandinavian countries deferred community family law.*

Большое количество государств с разными нормами законодательства в сфере семейного права диктует на необходимость изучения зарубежного опыта регулирования имущественных правоотношений. Так, в зарубежных странах существует три вида режима имущества супругов: режим общности, режим раздельности и смешанный режим, соединяющий в себе черты обоих других. При этом законодательство зарубежных стран обладает характером диспозитивности по вопросам регулирования имущественных правоотношений супругов, и законодатель либерально настроен к тому, чтобы супруги самостоятельно определяли режим своего имущества. Там, где законным или «легальным» является режим раздельности, супруги, не удовлетворенные таким состоянием дел, видимо будут стремиться, наоборот, установить супружескую общность на какие-то виды имущества или доходы от него [8, с. 27].

Режим общности наибольшим образом распространен в странах, где действует «common law» (общее право), например, в Великобритании, Австралии распространен режим супружеской раздельности. Его основа появилась еще в 19 веке, когда был принят закон «О собственности замужней женщины», в рамках которого жена имела право собственности на движимое имущество супруги, право на получение доходов от ее недвижимого имущества, и право на свой личный заработок [9, с. 20]. Сущность режима раздельности заключается в том, что каждый из супругов получает в личную собственность не только то, что было у него до вступления в брак, но и то, что было приобретено им в период брака. Кроме того, согласно нормам английского гражданского права все, что было приобретено супругом на средства другого супруга, принадлежит последнему из них.

Правовое регулирование имущественных правоотношений супругов в европейских странах имеет схожее регулирование с РФ. В этих государствах действует режим супружеской общности, который по своему содержанию схож с законным режимом имущества супругов по отечественному законодательству, в рамках которого на все совместно нажитое в браке имущество и на все полученные в данный период доходы распространяется режим общей совместной собственности. Однако данный режим по-разному трактуется в некоторых странах. Например, в Италии имущество супругов является общим и только таковым до достижения их детьми возраста совершеннолетия. Также в США состав общего имущества супругов определяется исходя из штата, например, в штатах Техас, Луизиана и Айдахо частью общей собственности супругов признаются и доходы от добрачного имущества.

Также есть ряд стран, в которых законодатель допускает применение сразу двух правовых режимов - это страны со смешанным режимом имущества. Например, в Бразилии, где официально закреплен режим супружеской общности, закон также устанавливает режим раздельности для отдельных категорий граждан. Например, для лиц старше определенного возраста (60 для мужчин и 50 для женщин), сирот или несовершеннолетних, которые вступают в брак с согласия опекуна. С одной стороны, такие категории граждан считаются там наименее социально защищенной, в связи с чем их имущественные интересы нуждаются в особой защите, а с другой, такая норма кажется неправильной, так как в случае, если в браке данными гражданами будет нажито имущество, то оно не сможет стать общим, соответственно, один из супругов не сможет на него претендовать.

Один интересный правовой институт супружеской собственности существует в скандинавских странах – это режим отложенной общности. В соответствии с таким режимом все супружеское имущество, нажитое в период брака, становится общим лишь после расторжения брака, а до этого считается личным имуществом каждого из супругов [9, с. 20]. То есть, например, если супруг в браке купил автомобиль, а супруга дом, то в период брака автомобиль будет личной собственностью супруга, а дом – супруги. И только лишь в связи с разводом у супругов возникает право на имущество друг друга. Хотелось бы отметить, это не очень практично, так как имущество в браке в любом случае приобретает за счет общих средств, а также непонятно как в таком случае будут делиться доходы супругов, если распоряжение ими происходит практически сразу после их получения.

Но несмотря на то, что в некоторых странах четко на законодательном уровне закреплено, какой именно режим действует в том или ином государстве, на практике очень часто режимы смешиваются: например, режим общности, содержать отдельные элементы режима раздельности и, наоборот.

Рассмотрев вопросы того, какому режиму подчиняются имущественные правоотношения в зарубежных странах по общему правилу, далее предлагаем рассмотреть то, как в иных государствах регламентированы вопросы брачного договора. Отметим для начала, что институт брачного договора имеет широкое распространение зарубежом, однако существует он не в рамках унифицированной системы брачных соглашений между супругами. Иначе говоря, в западных странах нет единых требований к форме и содержанию брачных договоров, так как зарубежом существует большое количество видов брачных договоров.

Самое значимое различие между данным правовым институтом в России и зарубежом заключается в том, что брачный договор в иностранном правовом порядке может регулировать также и личные неимущественные правоотношения супругов, что абсолютно противоречит нормам СК РФ. К таким отношениям могут быть отнесены: вопросы выбора религии детей, распределение домашних обязанностей и т.д.

Что касается вопроса юридической стороны процесса заключения брачного договора, то в ряде стран, например, в странах Западной Европы, существуют ограничения для момента заключения брачного договора – только на стадии вступления в брак, и изменения в него в течение брака можно вносить только по решению суда. Кроме того, законодательство некоторых государств предписывает регистрацию брачных

соглашений в органах муниципальной власти, а если в его содержании имеются пункты относительно недвижимого имущества, то в специальных органах, которые занимаются вопросами недвижимости [10, с. 15]. Немаловажная роль в процессе заключения брачного договора отводится в Греции, Монако органам судебной системы, которые проверяют его содержание на соответствие нормам национального права [11, с. 146].

Далее более подробно рассмотрим некоторые аспекты регулирования имущественных правоотношений супругов в рамках брачного договора на основании нормативно правовых актов отдельных конкретных стран.

Например, в соответствии с Гражданским Кодексом Испании супруги вправе заключить брачный договор в любой момент как до брака, так и после его заключения [12]. Законодательство данной страны также устанавливает обязательное требование к форме такого соглашения – обязательное нотариальное удостоверение, несоблюдение которого влечет применение режим общности имущества, который является законным для Испании.

В странах Азии заключение брачного договора также возможно, однако только при соблюдении строгого перечня требований, содержащихся в законодательстве. Так, в Японии для этого необходимо чтобы брачный договор не был заведомо фиктивным, не должен ставить одного из супругов в ущемленное положение, не должен затрагивать права и интересы иных родственников и лиц [13, с. 113].

Более развитые европейские страны хотя и дают гражданам свободу в заключении брачного договора ввиду прогрессивно развитого законодательства, все в нормах права данных стран содержатся некоторые ограничения, касающиеся договорного режима имущества супругов. Приведем некоторые такие примеры. Статья 226 Французского Гражданского Кодекса устанавливает базовые права и обязанности супругов, которые не могут быть изменены условиями брачного договора. Данная правовая норма является по своему характеру императивной, и именно она устанавливает основы правового статуса супругов. Помимо этого, норма ст. 215 ФГК содержит запрет на ограничение брачным договором прав собственности одного из супругов на жилище [14], что в свою очередь означает, что супруги не могут без взаимного согласия определять юридическую судьбу жилища, приобретенного ими в браке. Если же во собственности супругов есть несколько жилых помещений, то это правило будет распространяться на то жилище, в котором они фактически проживают. Похожая норма содержится также

и в законодательстве стран англо - саксонской правовой системы. Например, в Семейном законе Великобритании [15]. Такие положения законодательства, защищающие право супругов на жилище являются важными, поскольку они выступают своеобразным средством защиты супруга от попадания в связи с заключением брачного договора в неблагоприятное положение.

Интересным также видится рассмотрение такого аспекта иностранного семейного законодательства, как личная собственность супругов и способ ее изменения брачным договором. Например, в Швеции в принципе отсутствует нормативное закрепление данного правового института, при этом, если стороны решат заключить брачный договор, то они вправе указать в нем соответствующие положения о личной собственности каждого из супругов. А в Нидерландах и вообще по общему правилу индивидуальное имущество супругов становится их общей собственностью при вступлении в брак.

Говоря о арабских странах, стоит отметить, что понятие «брак» и «брачный договор» в их законодательствах отождествляется. Таким образом, заключение брака подразумевает заключение соответствующего договора, целью которого является общность имущества и ведения хозяйства, продолжение рода и супружеская жизнь [16, с. 8 – 10].

Таким образом, рассмотрение зарубежного регулирования имущественных правоотношений супругов позволяет сделать вывод о том, что в общих чертах нормы семейного права многих стран, независимо от правовой системы, схожи, при этом, безусловно, законодательство каждой из стран имеет свои отличительные черты. Например, законным режимом имущества супругов в мировом законодательстве являются следующие: режим общности и режим раздельности. При этом законодатели в зарубежных странах не ограничивают супругов в заключении брачного договора, который является своеобразным механизмом регулирования супружеских правоотношений.

Список литературы:

- [1] Определение Верховного Суда РФ по делу № 18- КГ19-53 [Электронный ресурс]// URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1789720
- [2] Апелляционное определение Краснодарского краевого суда по делу № 33-23007/18 от 24.07.2018 [Электронный ресурс]// URL: https://kraevoi--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=7D68B653-8ED9-4E22-865F-D6C642551315&_deloid=1540005&_caseType=0&_new=5&_doc=1&_srv_num=1
- [3] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации от 25.02.2020 № 20-КГ19-13 [Электронный ресурс]// URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-25022020-n-20-kg19-13/>

[4] Шульгина В.А. Правовые позиции высших судебных инстанций в сфере регулирования имущественных отношений между супругами // Вопросы российской юстиции. 2021. №12.

[5] «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 3, март, 2019.

[6] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 18-КГ16-10 [Электронный ресурс]// URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-24052016-n-18-kg16-10/>

[7] Определение Ленинградского областного суда от 20. 04. 2016 по делу № 33-1820/2016 [Электронный ресурс]// URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NIGQjsioM6YS/>

[8] Санкович О.М. Правоотношения супругов по зарубежному законодательству // Журнал российского права. 2010. № 7. С. 27

[9] Корепанова Е.Б., Сторожева А.Н. Анализ зарубежной практики по правовому режиму имущества супругов // Символ науки. 2017. №11

[10] Лапаева А. В. Брачный договор как способ защиты прав супругов в международном пространстве // Право: история и современность. 2019. №2.

[11] Прозорова В. И. Опыт зарубежных стран в регулировании брачного договора // Актуальные проблемы юридической науки и образования: сб. науч. тр. Ижевск, 2010. Вып. 10. С. 146.

[12] Гражданский Кодекс Испании [Электронный ресурс]// URL: <https://pravo.hse.ru/data/2015/11/16/1081085856/Испания%202013%20перевод.pdf>

[13] Зеленев М. В. Государство и право Японии в 1890 – 2011 гг. Хрестоматия: учеб. пособие. СПб.: Изд-во ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2012. 113 с.

[14] Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона).- М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 4 - 592.

[15] FamilyLawAct 1996 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/27/contents>

[16] Паненкова М. А. Регулирование брачного договора в российском и иностранном праве // Бюллетень нотариальной практики. 2009. № 2. С. 8 – 10.

[17] Кощеева А.Е. Проблема регулирования имущественных отношений супругов // Экономика и социум. 2021. №3.

[18] Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 01.01.1996. - № 1

[19] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.10.2019 № 78-КГ19-41 // СПС «КонсультантПлюс».

[20] Григорьев Е.Г. К вопросу о проблемах раздела общего имущества супругов при ведении одним из них предпринимательской деятельности // ПРЭД. 2022. №4.

[21] Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

[22] Решение Арбитражного Суда Свердловской области по делу № А60-7836/2022 от 06.04.2022 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/6FzRO6DdOMrQ/>

Spisok literatury:

[1] Opređenje Verhovnog Suda RF po delu № 18- KG19-53 [Elektronnyj resurs] // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1789720

[2] Apellyacionnoe opredelenie Krasnodarskogo kraevogo suda po delu № 33-23007/18 ot 24.07.2018 [Elektronnyj resurs] // URL: https://kraevoi--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=7D68B653-8ED9-4E22-865F-D6C642551315&_deloid=1540005&_caseType=0&_new=5&_doc=1&srvc_num=1

[3] Opređenje Sudebnoj kolegii po grazhdanskim delam Verhovnog Suda Rossijskoj Federacii ot 25.02.2020 № 20-KG19-13 [Elektronnyj resurs] // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoj-kolegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnog-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-25022020-n-20-kg19-13/>

[4] SHul'gina V.A. Pravovye pozicii vysshih sudebnyh instancij v sfere regulirovaniya imushchestvennyh otnoshenij mezdu suprugami // Voprosy rossijskoj yusticii. 2021. №12.

[5] «Obzor sudebnoj praktiki Verhovnog Suda Rossijskoj Federacii № 2 (2018)» (utv. Prezidiumom Verhovnog Suda RF 04.07.2018) // «Byulleten' Verhovnog Suda RF», N 3, mart, 2019.

[6] Opređenje Sudebnoj kolegii po grazhdanskim delam Verhovnog Suda RF ot 24.05.2016 № 18-KG16-10 [Elektronnyj resurs] // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnog-suda-rf-ot-24052016-n-18-kg16-10/>

[7] Opređenje Leningradskogo oblastnogo suda ot 20. 04. 2016 po delu № 33-1820/2016 [Elek-

tronnyj resurs] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NIGQjsioM6YS/>

[8] Sankovich O.M. Pravootnosheniya suprugov po zarubezhnomu zakonodatel'stvu // Zhurnal rossijskogo prava. 2010. № 7. S. 27

[9] Korepanova E.B., Storozheva A.N. Analiz zarubezhnoj praktiki po pravovomu rezhimu imushchestva suprugov // Simvol nauki. 2017. №11

[10] Lapaeva A. V. Brachnyj dogovor kak sposob zashchity prav suprugov v mezhdunarodnom prostranstve // Pravo: istoriya i sovremennost'. 2019. №2.

[11] Prozorova V. I. Opyt zarubezhnyh stran v regulirovanii brachnogo dogovora // Aktual'nye problemy yuridicheskoy nauki i obrazovaniya: sb. nauch. tr. Izhevsk, 2010. Vyp. 10. S. 146.

[12] Grazhdanskij Kodeks Ispanii [Elektronnyj resurs] // URL: <https://pravo.hse.ru/data/2015/11/16/1081085856/Ispaniya%202013%20perevod.pdf>

[13] Zelenov M. V. Gosudarstvo i pravo Yaponii v 1890 – 2011 gg. Hrestomatiya: ucheb.posobie. SPb.: Izd-vo LGU im. A.S. Pushkina, 2012. 113 s.

[14] Grazhdanskij kodeks Francii (Kodeks Napoleona).- M.: Infotropik Media, 2012. S. 4 - 592.

[15] FamilyLawAct 1996 [Elektronnyj resurs] - Rezhim dostupa: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/27/contents>

[16] Panenkova M. A. Regulirovanie brachnogo dogovora v rossijskom i inostrannom prave // Byulleten' notarial'noj praktiki. 2009. № 2. S. 8 – 10.

[17] Koshcheeva A.E. Problema regulirovaniya imushchestvennyh otnoshenij suprugov // Ekonomika i socium. 2021. №3.

[18] Semejnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 29.12.1995 № 223-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. - 01.01.1996. - № 1

[19] Opređenje Sudebnoj kolegii po grazhdanskim delam Verhovnog Suda Rossijskoj Federacii ot 01.10.2019 № 78-KG19-41 // SPS «KonsultantPlyus».

[20] Grigor'ev E.G. K voprosu o problemah razdela obshchego imushchestva suprugov pri vedenii odnim iz nih predprinimatel'skoj deyatel'nosti // PRED. 2022. №4.

[21] Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)" // "Sobranie zakonodatel'stva RF", 28.10.2002, № 43, st. 4190.

[22] Reshenie Arbitrazhnogo Suda Sverdlovskoj oblasti po delu № А60-7836/2022 ot 06.04.2022 [Elektronnyj resurs] // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/6FzRO6DdOMrQ/>

