

ПРАВОСУДИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Дата поступления рукописи в редакцию: 22.07.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 05.08.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-7-334-338

КОЛЕСНИКОВА Марианна Михайловна,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского процессуального права
Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия
имени В.М. Лебедева»,
e-mail marianna0044@mail.ru

ЗАКОННАЯ СИЛА СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Аннотация. В статье рассматриваются основные аспекты, определяющие законную силу судебного решения, определяется юридическая природа судебного решения, анализируются определённые свойства законной силы судебного решения и его пределы.

Ключевые слова: судебное решение, законность, обоснованность, обязательность, неопровержимость, пределы юридической силы судебного решения.

KOLESNIKOVA Marianna Mikhailovna,
Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Civil Procedure Law
of the Northwestern Branch of the Lebedev
Russian State University of Justice

LEGAL EFFECT OF A JUDICIAL DECISION

Annotation. The article examines the main aspects that determine the legal effect of a judicial decision, defines the legal nature of a judicial decision, and analyzes certain properties of the legal effect of a judicial decision and its limits.

Key words: judicial decision, legality, validity, bindingness, irrefutability, limits of the legal effect of a judicial decision.

Законная сила судебных решений является одним из ключевых институтов правового регулирования в системе судопроизводства, обеспечивающим стабильность правовых отношений и авторитет судебной власти.

Как неотъемлемая часть судебного процесса, судебные решения содержат в себе суждения и волеизъявления суда по обстоятельствам дела и фактам, имеющим значение для его рассмотрения и разрешения. Посредством принятия судебных решений реализуется судебная власть и осуществляется ее первостепенная функция – правосудие.

При этом качество отправления правосудия подразумевает совокупность характеристик и признаков судебной деятельности, которые обеспечивают ее соответствие установленным правовым, процессуальным и этическим стандартам,

в том числе эффективность в защите прав, свобод и законных интересов государства и общества.

Согласно п. 1 ст. 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) решение суда – это постановление суда первой инстанции, принимаемое именем Российской Федерации, которым дело разрешается по существу [1], аналогичное определение содержит ч. 1 ст. 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) [2]. Таким образом судебное решение отражает выводы суда по существу спора, юридическую оценку обстоятельств дела, мотивы и выводы суда по каждому конкретному делу.

Судебное решение, как акт правоприменения должно полностью соответствовать нормам процессуального законодательства как по своей форме, так и по содержанию.

И если в науке и практике не вызывает каких-либо вопросов регламентированные законом требования к форме судебного решения, то по его содержанию имеет место быть дискуссия.

И так, пункт 1 статьи 195 ГПК РФ устанавливает единственные требования к судебному решению в виде законности и обоснованности. Для понимания этих требований необходимо обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (далее – ППВСРФ №23) в котором даны четкие разъяснения законности и обоснованности судебного решения. Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в п.п. 2 и 3 ППВС РФ № 23, следует, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов [3].

Объективно понять содержание данных требований возможно исходя из анализа оснований для отмены или изменения судебного решения в порядке апелляционного обжалования.

Однако стоит обратить внимание на то, что в научной литературе нередко встречаются обсуждения дополнительных требований, которым должно отвечать решение суда.

К числу таких требований можно отнести мотивированность, которая предполагает требование к содержанию судебного решения, означающее, что решение должно быть обоснованным, содержать ясные, достаточные и логичные объяснения причин его принятия, каждый вывод суда должен быть обоснован исследованными в деле доказательствами. При этом мотивированность не всегда является обязательным требованием к судебному решению, как например в случаях признания ответчиком исковых требований, при реализации права мирового судьи не составлять мотивированное решение суда в силу п.3 ст. 199 ГПК РФ, в силу ст.229 АПК РФ в случае рассмотрения дела в порядке упрощенного производства мотивированное решение суда может не составляться.

Таким образом, мотивированность судебного решения неразрывно связано с требованиями законности и обоснованности, выступает гарантией справедливости особенно когда применимое право содержит оценочные понятия.

Еще одним спорным вопросом в науке является взаимосвязь между истиной и обоснованностью судебного решения. В то же время не каждое обоснованное судебное решение может быть объективно истинным, поскольку перед судом напрямую не стоит задача установления объективной истины как таковой, суд не может заставить стороны предоставить какие-либо доказательства, он лишь возлагает обязанность по доказыванию тех обстоятельств, на которые ссылается каждая сторона, в противном случае за не предоставление соответствующих доказательств суд придет к выводам о недоказанности тех или иных обстоятельств. Однако это явление не препятствует достижению целей судебного разбирательства, поскольку суд должен исходить из имеющихся в деле доказательств [4, с.57].

Однако со своей стороны суд не является пассивным участником судебного процесса и в силу требований ст. 67 ГПК РФ ст.71 АПК РФ должен предпринимать все возможные меры для всестороннего, полного и объективного оценивания все собранных по делу доказательств[5, с. //], в том числе суд наделен полномочиями по содействию участникам судебного процесс в получении доказательств (ст. 57 ГПК РФ, ст. 66 АПК РФ).

Другим критерием судебного решения является требование к его полноте, что подразумевает наличие в решении суда исчерпывающей и всесторонней оценки всех существенных обстоятельств дела, ясное и детальное изложение мотивов на основании которых суд пришел к своему мнению. Кроме того, требование закона о полноте судебного решения вытекает из содержания ст. 201 ГПК РФ и ст. 178 АПК РФ, согласно которым суд по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле вправе принять дополнительное решение, в случаях, если по какому-либо заявленному требованию не было принято решение; суд, разрешив вопрос о праве, не указав размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик; судом не был разрешен вопрос о судебных расходах.

Следующим критерием является ясность и понятность судебного решения. Ясность судебного решения предполагает четкое, логичное и последовательное изложение всех фактов, правовых норм и мотивов, на основании которых суд пришел к своему выводу. Понятность же означает, что решение суда должно быть доступным для восприятия лицами, не обладающими специальными знаниями в области права, изложено доступным для восприятия юридически грамотным языком, без использования терминов и выражений, требующих дополнительного толкования. Сове-

менная юридическая наука подчеркивает, что эти характеристики являются неотъемлемыми элементами качественного судебного акта.

Также немаловажным критерием, которому должно отвечать решение суда - это отсутствие каких-либо условий, т.е. его безусловность. Концепция безусловности судебного решения базируется на принципе верховенства закона и необходимости обеспечения стабильности правовых отношений. Согласно современным юридическим теориям, безусловность означает, что решение суда является окончательным и обязательным для сторон, а его исполнение не может быть обусловлено дополнительными условиями или соглашениями сторон, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

В теории процессуального права встречаются и иные требования, которым должно соответствовать судебное решение, однако стоит заключить, что все эти требования, включая рассмотренные нами являются взаимосвязанными и взаимодополняемыми, непосредственно отражающими требования закона и практики о законности и обоснованности решения суда.

Отвечая требованиям законности и обоснованности решение суда вступает в законную силу только по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы (ст. 209 ГПК РФ, ст. 180 АПК РФ).

Следовательно, одним из качеств судебного решения является его законная сила. Поскольку дефиниция «законная сила судебного решения» не регламентирована действующим законодательством, в юридической науке ученые-правоведы толкуют это понятие по-разному.

Так, Е.В. Климова отмечает, что «факт наделения законной силой решения суда объясняется тем, что без такой силы само решение осталось бы благим пожеланием суда, а его исполнение целиком бы зависело от волеизъявления обязанных субъектов» [6, с.14].

В свою очередь советский правовед М.А. Гурвич определял законную силу как неизменность судебного решения, обеспеченную неопровержимостью и исключительностью. В его понимании законная сила – это «момент, с которого начинается действие решения, само правовое последствие решения» [7, с.134].

Профессор Н.Б. Зейдер раскрыл понятие «законная сила» следующим образом: «законная сила судебного решения – особое качество постановленного по делу судебного решения, заключающееся в том, что решение становится обяза-

тельным как для сторон и других участников дела, так и для самого суда, постановившего решение, а также для всех государственных учреждений, предприятий, колхозов и иных кооперативных и общественных организаций, должностных лиц и граждан, хотя они в деле и не принимали участия» [8, с. 113].

Таким образом законная сила, как качественный показатель судебного решения заключается в том, что решение суда приобретает обязательность, устойчивость и окончательность после истечения установленных законом сроков на обжалование. Это означает, что решение суда становится юридически обязательным для исполнения всеми участниками судебного процесса, т.е. по сути приобретает силу закона и ряд правовых свойств (принципов), таких как: неизменность, неопровержимость, исключительность, обязательность, преюдициальность и исполнимость.

Для более полного понимания значения и сущности законной силы судебного решения, целесообразно раскрыть содержание этих принципов. Так неизменность судебного решения подразумевает бесповоротный, устойчивый, стабильный и окончательный характер. Неизменность заключается в том, что после вступления решения суда в законную силу оно не может быть изменено, отменено или пересмотрено по существу в рамках данной судебной инстанции [9, с. 36]. Данный принцип обеспечивает стабильность правовых положений, защиту прав и интересов сторон, а также доверие к судебной системе.

Неопровержимость судебного решения тесно связано с неизменностью. При этом неизменность диктует бесповоротный характер судебного решения, вступившего в законную силу, а неопровержимость – недопустимость его обжалования (опровержения). С момента обретения судебным решением законной силы утрачивается ранее существовавшая возможность его пересмотра и подачи апелляционной жалобы.

Исключительность судебного решения предполагает его неповторимость, своего рода уникальность и особый статус. Только суд обладает полномочиями выносит окончательные и обязательные для сторон решения по конкретному делу. В соответствии с п.2 ст.209 ГПК РФ после вступления решения суда в законную силу стороны, другие лица, участвующие в деле или их правопреемники не могут вновь заявить в суд те же иски, требования, на том же основании, в том числе оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения. Данное положение исключает повторное рассмотрение дела по тем вопросам, по которым суд уже вынес решение. Совокупность принципов

неизменности, неопровержимости и исключительности вступившего в законную силу решения суда, предотвращает потенциальное существование множества тождественных исков, пересмотров и обжалований судебных решений. Однако в определенных случаях пересмотр дел все же возможен.

Обязательность судебного решения находит свое отражение в содержании п. 2 ст. 13 ГПК РФ и п. 1 ст. 16 АПК РФ согласно которым судебное решение, вступившее в законную силу, является обязательным для исполнения всеми участниками процесса и другими заинтересованными лицами, включая органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения, должностных лиц, граждан и организаций. Данное свойство обеспечивает соблюдение закона и стабильность правового порядка.

Понятие преюдиции не имеет законодательного определения, однако находит свое отражение в ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, ч. 2 ст. 69 АПК РФ, а также в пунктах 8-9 ППВС РФ № 23. В соответствии с данными нормами преюдициальность как свойство судебного решения предполагает, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением суда по ранее рассмотренному делу, впредь обязательны для других судов, данные обстоятельства не подлежат повторному доказыванию и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Тем самым преюдициальность обеспечивает согласованность судебных актов, отсутствие в них противоречий и реализацию принципа правовой определенности.

Последнее свойство судебного решения – его исполнимость, которая позволяет обеспечить фактическое исполнение судебного решения, в том числе посредством механизма принудительного исполнения, что в свою очередь гарантирует реализацию прав и обязанностей сторон, закрепленных в судебном решении. Таким образом, значимость исполнимости велика по причине того, что только благодаря претворению в жизнь предписаний суда реализуется конечная цель правосудия, к которой на протяжении всего судебного процесса стремился суд и лица, участвующие в деле: реальная защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов правоотношения. В противном случае решение суда носило бы исключительно формальный характер и ставило под сомнение необходимость в судебной системе.

Подводя итог, следует сказать, что решение суда занимает центральное место в системе правосудия. Являясь итогом судебного разбирательства и выражением правовой позиции суда по конкретному делу. Однако за формальной процеду-

рой и юридической логикой скрывается более глубокий феномен – особая природа, смысл и значимость судебного решения как социального и правового явления. Требования к решению суда и его свойства продолжают активно обсуждаться научных кругах. Однако представляется, что далеко не все из них нуждаются в прямом закреплении в законе.

Именно факт вступления решения суда в законную силу порождает возникновение определенных его свойств, действие которых имеет определенные границы, установленные законом и именуемые в теории, как «пределы законной силы судебного постановления». При этом пределы законной силы судебного решения – это границы и условия, в рамках которых судебное решение считается окончательным, обязательным и не подлежащим дальнейшему пересмотру или изменению, за исключением случаев, установленных законом. Данные пределы обеспечивают стабильность и авторитетность судебных решений, определяют их юридическую силу. Основными аспектами пределов законной силы судебного решения являются: во-первых, ограниченный круг лиц – непосредственно, участвующих в деле и их правопреемников на которых распространяется законная сила судебного решения; а во-вторых, правоотношения и факты, которые были установлены вступившим в законную силу решением суда.

Список литературы:

- [1] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательств Российской Федерации. 2002. № 46. Ст.4532. (ред. от 01.04.2025).
- [2] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст.3012 (ред. от 01.04.2025).
- [3] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (ред. от 23.06.2015) // Консультант плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45640 (дата обращения 30.05.2025).
- [4] Кучеренко Д.С., Любченко М.Я. Требования, предъявляемые к судебному решению в гражданском процессе // Ученые записки Тамбовского отделения РГСУ. 2021. № 22. С. 98-103.
- [5] Клинова, Е.В. Проявление законной силы судебного решения : 12.00.15. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2005. – 32 с.
- [6] Манташян А.О. Исполнимость судебного решения // Современное право. – 2015. – № 11. – С. 134. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolnimost-sudebnogo-resheniya-1/viewer> (дата обращения: 15.05.2025).

[7] Зейдер, Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу / Н.Б. Зейдер. – М.: Юридическая литература, 1966. – 190 с.

[8] Терехов В.В. Границы законной силы судебного решения: территориальный и темпоральный аспекты : 12.00.15. : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. – 36 с.

Spisok literaturey:

[1] Grazhdanskij processual'ny'j kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ // Sobranie zakonodatel'stv Rossijskoj Federacii. 2002. № 46. St.4532. (red. ot 01.04.2025).

[2] Arbitrazhny'j processual'ny'j kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 № 95-FZ // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2002. № 30. St.3012 (red. ot 01.04.2025).

[3] Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 19.12.2003 № 23 «O sudebnom reshenii» (red. ot 23.06.2015) // Konsul'tant plyus. URL: <https://www.consultant.ru/document/>

cons_doc_LAW_45640 (data obrashheniya 30.05.2025).

[4] Kucherenko D.S., Lyubchenko M.Ya. Trebovaniya, pred'yavlyaemy'e k sudebnomu resheniyu v grazhdanskom processe // Ucheny'e zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU. 2021. № 22. S. 98-103.

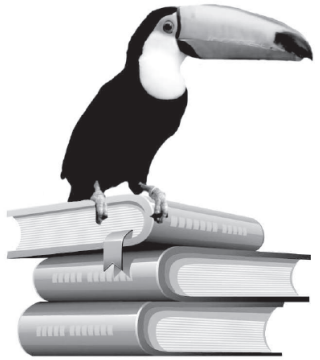
[5] Klinova, E.V. Proyavlenie zakonnoj sily` sudebnogo resheniya : 12.00.15. : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Moskva, 2005. – 32 s.

[6] Mantashyan A.O. Ispolnimost' sudebnogo resheniya // Sovremennoe pravo. – 2015. – № 11. – S. 134. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolnimost-sudebnogo-resheniya-1/viewer> (data obrashheniya: 15.05.2025).

[7] Zejder, N.B. Sudebnoe reshenie po grazhdanskomu delu / N.B. Zejder. – М.: Yuridicheskaya literatura, 1966. – 190 s.

[8] Terexov V.V. Granicy zakonnoj sily` sudebnogo resheniya: territorial'ny'j i temporal'ny'j aspekty` : 12.00.15. : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2014. – 36 s.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.