

Дата поступления рукописи в редакцию: 06.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-3-122-127

Дата принятия рукописи в печать: 03.04.2026 г.

ИЛЬИН Александр Юрьевич,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры государственно-правовых
и уголовно-правовых дисциплин Российского
экономического университета имени Г.В. Плеханова,
доцент кафедры юриспруденции Херсонского государственного
педагогического университета,
e-mail: Aleksandr_kun@mail.ru

МИЛКИНА Екатерина Валериевна,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой юриспруденции
Херсонского государственного педагогического университета,
доцент кафедры гуманитарных и социальных наук РТУ МИРЭА,
e-mail: info@law-books.ru

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Аннотация. Коррупция представляет собой сложное социально-правовое явление, характеризующееся использованием должностными лицами своих полномочий и возможностей в личных интересах, в ущерб общественным интересам. Разрушительное воздействие коррупции заключается в ее способности подрывать доверие граждан к государственным институтам, снижать эффективность управления и препятствовать экономическому развитию.

В статье рассматриваются вопросы юридической ответственности за правонарушения коррупционной направленности, возможные превентивные меры, и совершенствование антикоррупционного законодательства.

Ключевые слова: госслужащие, наниматель, коррупция, правонарушение, юридическая ответственность, дисциплинарный проступок, дисциплинарная ответственность, служебная проверка, КоАП РФ.

ILYIN Alexander Yuryevich,
Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of State-Legal
and Criminal-Legal Disciplines
at the Plekhanov Russian University of Economics,
Associate Professor of the Department of Jurisprudence
at the Kherson State Pedagogical University

MILKINA Ekaterina Valerievna,
Candidate of Law, Associate Professor,
Head of the Department of Jurisprudence
at the Kherson State Pedagogical University,
Associate Professor of the Department of Humanities
and Social Sciences at the Russian Technical University MIREA

LEGAL LIABILITY FOR DISCIPLINARY OFFENCES OF A CORRUPTIONAL NATURE

Annotation. Corruption is a complex socio-legal phenomenon characterized by officials' abuse of their powers and authority for personal gain, to the detriment of the public interest. The destructive

impact of corruption lies in its ability to undermine public trust in government institutions, reduce governance effectiveness, and impede economic development.

This article examines legal liability for corruption-related offenses, possible preventive measures, and improvements to anti-corruption legislation.

Key words: *civil servants, employer, corruption, offense, legal liability, disciplinary offense, disciplinary liability, official investigation, Code of Administrative Offenses of the Russian Federation.*

Коррупция представляет собой серьезную угрозу развитию государства и общества, препятствуя эффективному функционированию институтов власти и экономики. Ее негативное влияние проявляется в снижении уровня доверия граждан к органам власти, ухудшении инвестиционного климата и общем ослаблении правовой дисциплины. Несмотря на предпринимаемые государством усилия по противодействию коррупции, проблема продолжает оставаться актуальной и требует комплексного подхода. Одним из ключевых элементов эффективной антикоррупционной политики является дисциплинарная ответственность лиц, нарушивших нормы антикоррупционного законодательства. Тем не менее, существующие механизмы привлечения к дисциплинарной ответственности имеют ряд недостатков, которые снижают их профилактическое воздействие и позволяют виновным избежать заслуженного наказания. Эти недостатки создают дополнительные риски для общества и способствуют сохранению негативного восприятия властей населением. Проведение анализа особенностей дисциплинарной ответственности за нарушение антикоррупционного законодательства, выявление слабых мест и выработка предложений по улучшению ситуации позволит повысить эффективность противодействия коррупции, укрепить доверие граждан к государству и создать благоприятные условия для экономического роста и социального благополучия.

Понятие коррупции является очень многогранным, поэтому существует и несколько определений термина. В общепринятом смысле коррупция понимается как злоупотребление служебным положением должностным лицом, наделенным определенными полномочиями, против законных интересов общества с целью получения личной выгоды.

Другая концепция коррупции - это взяточничество, вымогательство, мошенничество, злоупотребление властью, растрата и другие формы незаконной экономической деятельности должностных лиц [1].

По мнению Б.В. Волженкина коррупция имеет следующие юридические признаки коррупции:

- субъектом должно быть должностное лицо;

- действие или бездействие, несмотря на интересы службы с использованием должностных полномочий;
- умысел;
- корыстная цель.

Со своей стороны добавим, что коррупция может включать следующие признаки:

- использование служебного положения для личной выгоды;
- нарушение норм законодательства и морали;
- скрытность и нелегальность действий;
- наличие коррупционной сети или системы, поддерживающей незаконные действия.

Б.В. Волженкин отмечает следующие основные виды уголовно-наказуемого коррумпированного поведения госслужащих:

а) присвоение чужого имущества с применением служебного положения путем его конфискации, невзирая на желание владельцев;

б) применение должностных полномочий, не связанных с присвоением чужим имуществом (корыстные мотивы);

в) принятие госслужащим денег или услуг в связи с занимаемой должностью (получение взятки) [2].

Л.Д. Гаухман считал, что коррупционные преступления - это общественно-опасные действия, которые совершают госслужащие с помощью применения должностных полномочий из-за личной выгоды и собственного обогащения [3].

По мнению А.В. Наумова, коррупция выражается в злоупотреблении должностными полномочиями в корыстных или других личных целях, также во взяточничестве [4].

Согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», «Коррупция – злоупотребление должностным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами» [5].

Как видим, мнения по поводу понятия коррупции, его признаков и видов довольно широки, и в каждой из приведенных точек зрения существует доля истины.

Таким образом, коррупция представляет собой сложное социально-правовое явление, характеризующееся использованием должностными лицами своих полномочий и возможностей в личных интересах, в ущерб общественным интересам. Разрушительное воздействие коррупции заключается в ее способности подрывать доверие граждан к государственным институтам, снижать эффективность управления и препятствовать экономическому развитию.

За совершение дисциплинарных правонарушений коррупционной направленности предусмотрена административная, уголовная и дисциплинарная ответственность.

Административная ответственность предусматривает наложение штрафов, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Уголовная ответственность влечет за собой наказание вплоть до лишения свободы на срок до десяти лет.

Дисциплинарная ответственность наступает в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Федеральным законом 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», Трудовым кодексом Российской Федерации и соответствующими ведомственными инструкциями.

Привлечение к юридической ответственности способствует формированию атмосферы нетерпимости к проявлениям коррупции среди сотрудников государственных учреждений и создает дополнительные гарантии защиты интересов граждан и государства.

Дисциплинарная ответственность представляет собой вид юридической ответственности, реализуемый посредством применения дисциплинарных взысканий субъектами дисциплинарной власти к подчиненным им членам устойчивых коллективов за совершение дисциплинарных проступков и иных правонарушений. Этот механизм является составной, но при этом достаточно самостоятельной частью дисциплинарного принуждения [6]. В контексте противодействия коррупции дисциплинарная ответственность приобретает специфические черты. Она возникает за нарушение законодательных запретов, требований и ограничений, специально установленных для работников с целью предупреждения коррупции [7].

Сущность данной ответственности раскрывается через ее основные характеристики:

Наличие специального субъекта. Применяется исключительно к лицам, состоящим в служебно-трудовых отношениях с государственным органом или органом местного самоуправления.

Основанием является состав дисциплинарного проступка коррупционной направленности.

Применение взысканий осуществляется, как правило, руководителем органа, в котором осуществляет деятельность работник или служащий, что подчеркивает ее внутренний, служебный характер.

Как отмечает А.Ф. Ноздрачев, «дисциплинарная ответственность на государственной службе – это не просто обеспечение трудовой дисциплины, это гарантия надлежащего исполнения публично-правовых обязанностей, возложенных на служащего от имени государства» [8]. Коррупционная составляющая привносит в эту ответственность публично-политический аспект, поскольку подобные проступки подрывают основы доверия к власти.

Система дисциплинарных взысканий за коррупционные проступки является иерархичной и предусматривает меры, адекватные тяжести совершенного деяния.

За совершение дисциплинарного проступка наниматель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания:

- замечание;
- выговор;
- строгий выговор;
- предупреждение о **неполном служебном (должностном) соответствии** [9];
- увольнение по инициативе администрации.

Например, к высшей категории государственных служащих и руководящим работникам, не относящимся к государственным служащим за дисциплинарные проступки коррупционной направленностиного применяется увольнение в связи с утратой доверия.

Основанием для него является совершение действий, подрывающих доверие к государственной службе, в том числе непринятие мер по предотвращению и/или урегулированию конфликта интересов, непредставление или представление заведомо недостоверных сведений о доходах, расходах.

Важно подчеркнуть, что выбор конкретной меры взыскания является не произвольным, а правообязывающим действием представителя нанимателя. Он обязан учитывать тяжесть совершенного проступка, степень его вины, обстоятельства совершения и предшествующие результаты

исполнения служащим своих должностных обязанностей (ч. 5 ст. 58 Закона № 79-ФЗ). Как указывает М.В. Пресняков, «применение дисциплинарного взыскания, несоразмерного тяжести проступка, является нарушением принципа справедливости и может быть оспорено в судебном порядке» [10].

Центральным процессуальным институтом в механизме привлечения к дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения, является служебная проверка. Она представляет собой установленную законом процедуру всестороннего, объективного и непосредственного исследования обстоятельств совершения дисциплинарного проступка. М.Н. Пушкарёва определяет служебную проверку как «правовую форму досудебного установления фактических обстоятельств дисциплинарного проступка и вины лица» [11].

Порядок проведения служебной проверки в государственных органах регламентирован ведомственными нормативными актами, а в коммерческих организациях – локальными актами, разработанными на основе Трудового кодекса РФ и Федерального закона «О противодействии коррупции». Данный порядок включает:

Служебная проверка инициируется на основании докладной записки, рапорта или иного документа, полученного от уполномоченного лица кадровой службы, либо от правоохранительных органов [11].

Именно, по итогам проверки составляется письменное заключение или доклад, в котором отражаются все установленные факты и выводы. Материалы проверки могут быть направлены в комиссию по урегулированию конфликта интересов для получения рекомендаций [11].

На период проведения служебной проверки служащий может быть временно отстранен от занимаемой должности с сохранением денежного содержания [11].

Кроме того, в законодательстве существует понятие «специальной» проверки для коррупционных правонарушений, которая, по сути, мало чем отличается от обычной служебной проверки, но проводится антикоррупционным подразделением кадровой службы [12]. Это обстоятельство может приводить к путанице и дублированию функций, особенно в условиях ограниченности кадровых ресурсов. Для оптимизации процессов целесообразно унифицировать терминологию и процедуры, закрепив единый институт служебной проверки для всех дисциплинарных проступков, включая коррупционные, с возможностью установления специфических особенностей, обусловленных характером нарушения [7].

Дисциплинарная ответственность за коррупционные проступки существует не в вакууме, а в сложной системе взаимосвязей с уголовной и административной ответственностью. Это порождает проблему конкуренции видов ответственности и их разграничения.

Поэтому, одно и то же деяние может содержать признаки как дисциплинарного проступка, так и уголовного преступления. Например, получение взятки всегда является и грубейшим дисциплинарным проступком. В этом случае действует принцип непоглощения ответственности: привлечение к уголовной ответственности не исключает возможности увольнения служащего в связи с утратой доверия по дисциплинарной линии. Более того, увольнение может последовать еще на стадии предварительного расследования, сразу после предъявления обвинения.

Как разъяснил Верховный Суд РФ, «сам по себе факт уголовного преследования за совершение коррупционного преступления является основанием для утраты доверия и увольнения с гражданской службы» [13]. Однако обратная ситуация невозможна: привлечение к дисциплинарной ответственности не освобождает от уголовной, если в деянии содержатся все признаки состава преступления.

Аналогичная ситуация складывается и с административными правонарушениями. Так, непредставление или представление заведомо недостоверных сведений о доходах может повлечь как административный штраф по ст. 19.7 КоАП РФ, так и дисциплинарное взыскание вплоть до увольнения. Эти виды ответственности также применяются самостоятельно и не поглощают друг друга.

Коллизии возникают тогда, когда служащий был оправдан по уголовному делу или в его действиях не было установлено состава административного правонарушения. В этом случае представитель нанимателя не лишен права оценить те же самые обстоятельства с точки зрения норм служебного законодательства и применить дисциплинарное взыскание, поскольку стандарт доказывания в дисциплинарном производстве («баланс вероятностей») ниже, чем в уголовном («вне разумных сомнений»). Пленум Верховного Суда РФ указал, что «оправдательный приговор суда по уголовному делу не является безусловным основанием для признания незаконным дисциплинарного взыскания, если последнее было основано на установлении факта поведения, несовместимого с нахождением на государственной службе» [14].

Несмотря на детальную законодательную регламентацию, правоприменительная практика в

сфере привлечения к дисциплинарной ответственности за коррупционные проступки сталкивается с рядом системных проблем.

1. Формализм и избирательность. На практике часто взыскания применяются за формальные, легко доказуемые нарушения (например, несвоевременное представление справок о доходах), в то время как более сложные и латентные проступки, такие как злоупотребление полномочиями или создание конфликта интересов, остаются вне поля зрения. Это создает иллюзию активности в борьбе с коррупцией при отсутствии реального воздействия на ее серьезные проявления.
2. Проблема доказывания субъективной стороны. Установление корыстного мотива или иной личной заинтересованности является наиболее сложной задачей. Зачастую представитель нанимателя ограничивается констатацией объективного нарушения, не углубляясь в мотивационную составляющую, что приводит к «обезличиванию» коррупционной составляющей проступка.
3. Несоразмерность взысканий. Нередки случаи, когда за незначительные проступки применяется увольнение, в то время как за более серьезные нарушения служащие отделываются выговором. Это подрывает принцип справедливости и снижает превентивный потенциал ответственности.
4. Ведомственная замкнутость. Проведение служебных проверок силами самого государственного органа создает риски субъективизма, сокрытия фактов и «круговой поруки». Недостаточно эффективно используется потенциал независимых общественных советов при проведении таких проверок.

Дисциплинарная ответственность является неотъемлемым и одним из наиболее часто применяемых инструментов противодействия коррупции в Российской Федерации, играя ключевую превентивную роль. Ее массовость и превентивный характер, проявляющийся в формировании нетерпимого отношения к коррупционному поведению, делают ее важнейшим элементом антикоррупционной политики.

Рассматривая дисциплинарную ответственность как превентивную меру, необходимо активно внедрять и реализовывать программы правового просвещения и этического обучения для всех категорий сотрудников, начиная с этапа найма. Разрабатывать интерактивные обучающие курсы, включающие анализ реальных кейсов и симуляции коррупционных ситуаций. Совершенствовать

внутренние процедуры проведения служебных проверок, пересматривать и обновлять внутренние локальные нормативные акты.

Список литературы:

- [1] Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / Под ред. Проф. А.Я. Сухарева. – М., 2009.
- [2] Волженкин Б.В. Коррупция: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». Спб, 1998.
- [3] Гаухман Л.Д. Коррупция и коррупционное преступление // Новости России и мира. // СПС Консультант плюс.
- [4] Комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» / С.Ю. Наумов, С.Е. Чаннов. М.: Юстицинформ, 2009.
- [5] Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ, в редакции от 28.12.2024 «О противодействии коррупции», //КонсультантПлюс: справочно-правовая система.
- [6] Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов. 4-е изд. М.: Норма, 2019. С. 512.
- [7] Глотова Л.А. Статья на тему «Дисциплинарная ответственность за нарушение антикоррупционного законодательства», Вестник магистратуры, 2025, 9-2, С. 104.
- [8] Ноздрачев А.Ф. Государственная служба: Учебник для вузов. М.: Статут, 2018. С. 334.
- [9] Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.
- [10] Пресняков М.В. Служебная дисциплина на государственной гражданской службе: проблемы теории и практики: монография. М.: ИЗиСП, 2020. С. 156.
- [11] Пушкарёва М.Н. Служебная проверка: теория и практика проведения // Административное право и процесс. 2020. № 5. С. 29.
- [12] Добробаба М.Б., Чанов С.Е. Ответственность государственных служащих за коррупционные правонарушения: проблемы оптимизации модели, (дата обращения: 24.11.2025).
- [13] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 4.
- [14] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2021 № 2. П. 18.

References:

- [1] Comprehensive Law Dictionary. 3rd ed., supplemented and revised / Ed. by Prof. A. Ya. Sukharev. – Moscow, 2009.

[2] Volzhenkin B.V. Corruption: Series "Modern Standards in Criminal Law and Criminal Procedure". St. Petersburg, 1998.

[3] Gaukhman L.D. Corruption and Corruption Crime // News of Russia and the World. // SPS Consultant Plus.

[4] Commentary on the Federal Law of December 25, 2008 No. 273-FZ "On Combating Corruption" / S. Yu. Naumov, S. E. Channov. Moscow: Yustitsinform, 2009.

[5] Federal Law of December 25, 2008 No. 273-FZ, as amended on December 28, 2024, "On Combating Corruption", // ConsultantPlus: reference and legal system.

[6] Bakhrakh D.N., Rossinsky B.V., Starilov Yu.N. Administrative Law: Textbook for Universities. 4th ed. Moscow: Norma, 2019. P. 512.

[7] Glotova L.A. Article on the topic "Disciplinary Liability for Violation of Anti-Corruption Legislation", Bulletin of the Magistracy, 2025, 9-2, P. 104.

[8] Nozdrachev A.F. Civil Service: Textbook for Universities. M.: Statut, 2018. P. 334.

[9] Federal Law of July 27, 2004 No. 79-FZ "On the Federal Civil Service of the Russian Federation" // Collected Legislation of the Russian Federation. 2004. No. 31. Art. 3215.

[10] Presnyakov M.V. Official Discipline in the Federal Civil Service: Theoretical and Practical Issues: Monograph. M.: IZiSP, 2020. P. 156.

[11] Pushkareva M.N. Official Investigation: Theory and Practice of Conducting // Administrative Law and Process. 2020. No. 5. P. 29.

[12] Dobrobaba M.B., Chanov S.E. Liability of civil servants for corruption offenses: challenges in model optimization (accessed on November 24, 2025).

[13] Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2022) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2022. No. 4.

[14] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of March 17, 2021, No. 2. Clause 18.





Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru