

Дата поступления рукописи в редакцию: 23.04.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 05.05.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-4-418-421

КАРАМЫШЕВ Кирилл Александрович,
аспирант кафедры нотариата и
гражданско-правовых дисциплин РУАН
имени Г.Б.Мирзоева,
e-mail: mail@law-books.ru

Научный руководитель:
ЕФИМОВ О. В.,
к.ю.н., доцент,
e-mail: mail@law-books.ru

ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ КАК МЕРА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНОГО ЗНАКА

Аннотация. В статье рассматривается проблема нарушения интеллектуальных прав, общие положения о гражданском виде ответственности за незаконное использование товарных знаков. В исследовании проведён анализ положений Гражданского кодекса Российской Федерации в части ответственности за незаконное использование товарного знака и средств правовой защиты правообладателя. По итогам исследования авторам предлагается изменение действующего законодательства.

Ключевые слова: незаконное использование товарного знака, гражданская ответственность, убытки.

KARAMYSHEV K.A.,
post-graduate student
of the Department of Notaries and Civil Law Disciplines
of the Mirzoev Russian Academy of Sciences,

Scientific supervisor:
EFIMOV O.V.,
Ph.D.,
associate professor

RECOVERY OF DAMAGES AS A MEASURE OF CIVIL LIABILITY FOR THE ILLEGAL USE OF A TRADEMARK

Annotation. The article discusses the problem of intellectual property infringement, general provisions on civil liability for the illegal use of trademarks. The study analyzes the provisions of the Civil code of the Russian Federation regarding liability for the illegal use of a trademark and the legal remedies of the copyright holder. Based on the results of the study, the authors propose a change in the current legislation.

Key words: illegal use of trademark, civil liability, damages.

Гражданско-правовая ответственность является отдельной категорией цивилистики, которая базируется на определенных основаниях.

ГК РФ в ст. 1 также определяет, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, на свободе договора, неприкосновенности

собственности, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Убытки являются необходимым элементом объективной стороны гражданского правонарушения, выступая в качестве одного из условий наступ-

пления гражданско-правовой ответственности. Заметим, что в ГК РФ отсутствует законодательная дефиниция убытков. В ст. 15 ГК РФ законодатель лишь дает составные части убытков, но не определяет, что это такое само по себе. Представляется, что отсутствие законодательной дефиниции убытков создает терминологическую путаницу, не позволяет четко отграничить убытки от смежных категорий вреда, ущерба, расходов, компенсации. В результате и сам законодатель довольно часто некорректно подменяет одни термины другими. Очевидно, что необходимо закрепить в ст. 15 ГК РФ дефиницию убытков. Конечно, это не решит всех теоретических проблем, однако поможет науке и практике продвинуться вперед.

Убытки всегда выступают мерой гражданско-правовой ответственности, отражают «количественный» аспект вреда, а именно его оценку в конкретной денежной сумме. При этом категория убытков не может охватить все аспекты вреда, поскольку физический и моральный вред возможно оценить в денежной форме лишь условно. Таким образом, понятие убытков «обнимает» лишь те объекты, степень причинения вреда которым можно оценить в денежной форме [7].

Для возмещения убытков необходимо доказывание фактического состава. Поскольку убытки являются мерой гражданско-правовой ответственности, обратимся к теории права для выяснения сущности оснований юридической ответственности: по мнению О. М. Ивановой, «нормативным основанием юридической ответственности является совокупность юридических норм» [4].

Итак, основанием применения к лицу мер ответственности в виде возмещения убытков является гражданское правонарушение. При этом за нарушение данных норм законом должна быть специально предусмотрена ответственность. Однако, мы сталкиваемся с тем, что гражданское право, в отличие от публичных отраслей права, содержит меньше императивных норм и предполагает возможность сторон урегулировать свои отношения договором иначе, чем предписано в законе, включая и установление ответственности за определенные правонарушения, в том числе и за не законное использование товарного знака.

Убытки возмещаются виновным лицом на основании совершенного им гражданского правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена законом, договором. Итак, для возмещения убытков необходимо совершение виновной стороной гражданского правонарушения, которым является противоправное, общественно опасное действие или бездействие виновной стороны, выраженное в нарушении императивных норм гражданского законодательства либо условий гражданско-правового договора.

Необходимый фактор для возмещения убытков – вина правонарушителя. Проблема вины в гражданском праве – дискуссионная достаточно давно. Но следует помнить, что в гражданском праве и в гражданском, арбитражном процессе действует презумпция вины правонарушителя. По мнению Д. В. Добрачева, «доказывать вину нарушителя обязательства не требуется, так как она предполагается» [2]. Сказанное означает, что обладатель товарного знака не должен доказывать виновность нарушителя при предъявлении требования о возмещении убытков.

В области интеллектуальной собственности затрагивается вопрос относительно патентов, товарных знаков и авторских прав. Охрана прав интеллектуальной собственности должна охватывать механизмы, обеспечивающие правообладателя эффективными средствами правовой защиты или компенсации причиненного вреда вследствие нарушения его исключительных прав на объекты права интеллектуальной собственности [5].

Нематериальные активы имеют значительную ценность на рынке, поскольку являются важными не только для компаний, но и для других субъектов, деятельность которых основана на использовании объектов права интеллектуальной собственности. Именно природа активов интеллектуальной собственности затрудняет определение их стоимости для компенсации убытков вследствие нарушения прав интеллектуальной собственности. Это объясняется тем, что объекты права интеллектуальной собственности (например, товарный знак) не имеют четко установленной стоимости, но по своей сути они уникальны. Их стоимость может быть установлена только в зависимости от частоты и результативности их использования на рынке, таким образом, охрана объектов права интеллектуальной собственности не может ограничиваться только разработкой механизмов, которые предупреждают или пресекают незаконную деятельность.

Эффективная защита и охрана товарных знаков может быть достигнута благодаря наличию трех механизмов, которые предупреждают, пресекают и определяют размер материального ущерба в случае противоправной деятельности. Взыскание убытков в гражданском праве является одним из важнейших механизмов защиты от нарушений товарных знаков. Применение нормы о взыскании убытков выполняет две основные функции: компенсации ущерба, правообладателю в случае нарушения его прав на товарный знак, и предупреждающего фактора.

Судебные органы должны по заявлению потерпевшей стороны обязать нарушителя, который знал, что занимается противоправной дея-

тельностью, выплатить владельцу товарного знака компенсацию убытков в размере, который соответствует фактически причиненному ущербу [6]. Суд устанавливая размер убытков при рассмотрении дел о нарушении прав на товарный знак, должен учесть все существенные аспекты дела, в частности, упущенную выгоду правообладателя, негативные экономические последствия, любую выгоду, которую получил нарушитель и другие аспекты.

Таким образом, в случаях доказательства факта нарушения применяются и действуют нормативные подходы к взысканию убытков, которые способствуют достижению основной цели – имущественной компенсации и сдерживанию нарушений в области интеллектуальной собственности. Эти подходы должны быть направлены на то, чтобы владельцы прав интеллектуальной собственности имели возможность получить защиту и полностью восстановить материальное положение, которое ухудшилось вследствие нарушения их прав на объекты права интеллектуальной собственности [3].

Определение размера убытков должно повлечь полное возмещение причиненного ущерба потерпевшей стороне – владельцу товарного знака, по крайней мере в случаях, когда он знал или должен был знать, что его действия нарушают права других лиц.

Необходимо учитывать упущенную выгоду владельца товарного знака при расчете размера нанесенного ущерба. Упущенная выгода обычно определяется как прибыль, которую получил бы владелец товарного знака при отсутствии нарушения, то есть прибыль, которую можно было бы обоснованно ожидать.

Правообладателям в основном трудно доказать, что они получили бы те же доходы, что и нарушители, в частности, когда нарушители предлагают свои услуги или товары при обстоятельствах, существенно отличающихся от тех, что имеются при легальных продажах. Суды часто не имеют четко определенных подходов к расчету упущенной выгоды.

Убытки, доказанные владельцем товарного знака, на первый взгляд, следует считать правильными, если не будет подано возражение (нарушителя), что такие убытки превышают реально причиненный вред.

Поскольку прибыль нарушителя и нанесенный ущерб должны быть точно доказаны и определены количественно, правообладатели в большинстве случаев сталкиваются с непреодолимым препятствием при их доказывании и обосновании размера причиненных убытков.

В судебных делах, связанных с интеллектуальной собственностью (патентами, товарными

знаками и коммерческими обозначениями) внимание правообладателя сосредоточено на привлечении к ответственности правонарушителя, чем на вопросе взыскания убытков. Однако для лучшего выбора стратегии по делу следует понимать и уметь провести предварительную оценку убытков. Важным является понимание основных мер для возмещения убытков при нарушении прав владельцев товарных знаков. Во-первых, это помогает владельцу товарного знака принять обоснованное и оптимальное решение о взыскании разумного размера возмещения в исковом заявлении. Кроме того, подход к расчету убытков за нарушение прав владельца товарных знаков повлияет на пределы применения норм законодательства [1].

Для возмещения убытков требуется доказать также возникновение ущерба. Под имущественным ущербом понимается определенное стоимостное уменьшение имущества лица либо качества этого имущества, иначе говоря, утрата. Те расходы, которые обладатель товарного знака должен понести для восстановления утраченной стоимости имущества, именуются реальным ущербом, который и подлежит взысканию в составе убытков. Размер реального ущерба может и отличаться от фактического уменьшения стоимости имущества, однако он должен соответствовать требованию максимально полного возмещения правообладателю (принцип полного возмещения убытков). Взыскание убытков невозможно в случае отсутствия причинно-следственной связи между причиненными владельцу товарного знака убытками и правонарушением, совершенным лицом, посягнувшим на товарный знак.

Обоснована необходимость для предупреждения противоправных действий в отношении реализации исключительных прав необходимо увеличить размеры штрафов и обязательных платежей правообладателям товарного знака со стороны виновных в нарушении прав лиц, внеся соответствующие изменения в нормы гражданского законодательства.

Список литературы:

- [1] Богатырева, А. В. Институт ответственности за незаконное использование товарных знаков / А. В. Богатырева, А. В. Богатырев // Моя профессиональная карьера. – 2022. – Т. 2, № 41. – С. 197-206.
- [2] Добрачев Д. В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации российского гражданского законодательства: Научно-практическое пособие / Добрачев Д. В. М.: Юстицинформ. 2012. 224с.
- [3] Елсукова, А. А. Незаконное использование товарного знака (распространение контра-

фактной продукции) / А. А. Елсукова, А. А. Матвеева // Вестник научной мысли. – 2022. – № 5. – С. 173-180.

[4] Иванова О. А. Основания, цели и задачи юридической ответственности // автореф... дис. кан. юрид. наук. Тамбов, 2009. 21с.

[5] Прищепова, К. Р. Взыскание убытков и компенсации за нарушение исключительного права: о соотношении способов Гражданско-правовой защиты / К. Р. Прищепова // Шестые цивилистические чтения памяти профессора М. Г. Прониной : Сборник статей Шестых цивилистических чтений памяти профессора М. Г. Прониной и II Международного студенческого научно-практического круглого стола, Минск, 13–27 марта 2024 года. – Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2024. – С. 327-331.

[6] Фирюлина, Т. Ю. Возмещение убытков как способ защиты гражданских прав / Т. Ю. Фирюлина, А. В. Пинаев // Вестник Академии управления и производства. – 2024. – № 4-2. – С. 1042-1048.

[7] Чарторийский, Д. В. Понятие убытков и возмещения убытков как способа гражданско-правовой защиты / Д. В. Чарторийский // Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решение : сборник научных трудов X международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 21 марта 2024 года. – Санкт-Петербург: Общество с ограниченной ответственностью «Поволжская научная корпорация», 2024. – С. 618-624.

Spisok literatury:

[1] Bogaty`reva, A. V. Institut otvetstvennosti za nezakonnoe ispol`zovanie tovarny`x znakov / A. V. Bogaty`reva, A. V. Bogaty`rev // Moya professional`naya kar`era. – 2022. – Т. 2, № 41. – С. 197-206.

[2] Dobrachev D. V. Razvitie instituta vozmeshheniya uby`tkov v svete modernizatsii rossijskogo grazhdanskogo zakonodatel'stva: Nauchno-prakticheskoe posobie / Dobrachev D.V. M.: Yusticinform. 2012. 224s.

[3] Elsukova, A. A. Nezakonnoe ispol`zovanie tovarnogo znaka (rasprostranenie kontrafaktnoj produkcii) / A. A. Elsukova, A. A. Matveeva // Vestnik nauchnoj my`sli. – 2022. – № 5. – С. 173-180.

[4] Ivanova O. A. Osnovaniya, celi i zadachi yuridicheskoy otvetstvennosti // avtoref... dis. kan. yurid. nauk. Tambov, 2009. 21s.

[5] Prishhepova, K. R. Vzy`skanie uby`tkov i kompensacii za narushenie isklyuchitel'nogo prava: o sootnoshenii sposobov Grazhdansko-pravovoj zashhity` / K. R. Prishhepova // Shesty`e civilisticheskie chteniya pamyati professora M. G. Proninoj : Sbornik statej Shesty`x civilisticheskix chtenij pamyati professora M. G. Proninoj i II Mezhdunarodnogo studencheskogo nauchno-prakticheskogo kruglogo stola, Minsk, 13–27 marta 2024 goda. – Minsk: Akademiya upravleniya pri Prezidente Respubliki Belarus`, 2024. – С. 327-331.

[6] Firyulina, T. Yu. Vozmeshhenie uby`tkov kak sposob zashhity` grazhdanskix prav / T. Yu. Firyulina, A. V. Pinaev // Vestnik Akademii upravleniya i proizvodstva. – 2024. – № 4-2. – С. 1042-1048.

[7] Chartorijskij, D. V. Ponyatie uby`tkov i vozmeshheniya uby`tkov kak sposoba grazhdansko-pravovoj zashhity` / D. V. Chartorijskij // Pravozashhitnaya deyatel'nost' v sovremennoj Rossii: problemy` i ix reshenie : sbornik nauchny`x trudov x mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Sankt-Peterburg, 21 marta 2024 goda. – Sankt-Peterburg: Obshhestvo s ogranichennoj otvetstvennost`yu "Povolzhskaya nauchnaya korporaciya", 2024. – С. 618-624.





ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.

ЮРКОМПАНИ
www.law-books.ru