

Дата поступления рукописи в редакцию: 15.04.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 05.05.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-4-271-274

СТРОГОВИЧ Юрий Николаевич,
старший научный сотрудник
Научно-исследовательского института
ФСИН России,
e-mail: strogovich.u.n@fsin.gov.ru

МЕДВЕДЕВА Инна Николаевна,
научный сотрудник
Научно-исследовательского института
ФСИН России,
e-mail: medvedeva.i.n@fsin.gov.ru

ВОЗВРАЩАЯСЬ К ВОПРОСУ ОБ АНАЛИЗЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые предложения законодательного характера, направленные на сокращение количества судебных актов, выносимых судами общей юрисдикции не в интересах федерального органа уголовно-исполнительной системы Российской Федерации по искам (жалобам) лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, и размеров выплачиваемых сумм компенсаций. Предложения основаны на результатах выполненного ранее научного исследования и носят достаточно общий характер.

Ключевые слова: уголовно-исполнительная система, административное судопроизводство, административный иск, нарушение условий содержания, компенсация.

STROGOVICH Yuri Nikolayevich,
Senior researcher the
Research Institute of the Federal
Penitentiary Service of Russia

MEDVEDEVA Inna Nikolaevna,
Researcher of the
Research Institute of the Federal
Penitentiary Service of Russia

RETURNING TO THE ISSUE OF THE ANALYSIS OF JUDICIAL ACTS

Annotation. The article considers some legislative proposals aimed at reducing the number of judicial acts issued by courts of general jurisdiction not in the interests of the federal body of the penal enforcement system of the Russian Federation on claims (complaints) of persons serving a sentence of imprisonment and the amount of compensation paid. The proposals are based on the results of the previously performed scientific research and are quite general in nature.

Key words: penal system, administrative proceedings, administrative lawsuit, administrative claim, violation of detention conditions, compensation.

Некоторые вопросы, касающиеся анализа судебных актов, выносимых судами общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства по искам осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы (далее - УИС), в частности, методика проведения такого анализа, а также наиболее распространенные случаи нарушения условий содержания в исправительном учреждении, послужившие основанием подачи

осужденными исков (жалоб), ранее были рассмотрены в работах Ельчанинова А.П. и других авторов [1-5].

Очевидно, что урегулирование проблем, порождающих иски (жалобы) осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, в том числе, содержащие требования материального характера, представляет собой достаточно сложный, многоплановый и весьма длительный процесс. При этом основные меры, направленные на решение этих проблем и носящие, по преиму-

ществу, организационный, правовой или финансово-экономический характер, можно условно разбить на три группы:

к первой группе следует отнести меры, связанные с созданием современной инфраструктуры жизнеобеспечения учреждений УИС (в первую очередь, ускорение капитального строительства новых и реконструкция действующих зданий учреждений УИС) и увеличением финансирования, объективно необходимого для устойчивого функционирования самих учреждений. Решение этих вопросов лишь в определенной степени находится в компетенции федерального органа УИС;

ко второй группе можно отнести меры, направленные на повышение уровня профессионализма работников УИС, их квалификации, ответственности за надлежащее исполнение служебных обязанностей, усиление контроля и т.п. Конкретизация этих мер к предмету нашего рассмотрения прямого отношения не имеет, поэтому дальше на этих вопросах не останавливаемся;

в третью группу включены меры, направленные на совершенствование нормативно-правового (в первую очередь, законодательного) регулирования отношений, связанных с отбыванием лишения свободы в учреждениях УИС, а также на повышение эффективности взаимодействия ФСИН России с другими федеральными государственными органами (в первую очередь, это органы прокуратуры и суды общей юрисдикции Российской Федерации).

Следует также отметить, что к числу причин фактически не снижающегося за последние несколько лет не только числа административных исков (жалоб), подаваемых осужденными, но и числа вынесенных в их пользу судебных решений можно отнести отдельные изменения отечественного законодательства, принятые, как представляется, во многом по причине нахождения России до недавнего времени в составе Совета Европы и, как следствие, пребывания под юрисдикцией Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ). В их числе можно указать на далеко не всегда соответствовавшие реальному уровню социально-экономического развития страны меры по «либерализации» законодательства в сфере уголовной юстиции. В первую очередь, это изменения и дополнения, внесенные:

в статьи 73 (части первая, вторая, вторая.1) и 81 (часть вторая) УИК РФ и касающиеся перевода осужденного для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного учреждения в другое того же вида, расположенное на территории субъекта Российской Федерации, в котором проживает один из его близких родственников;

в уголовно-исполнительное законодательство и законодательство об административном

судопроизводстве, касающиеся особенностей подачи и рассмотрения требований о присуждении компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении.

Поскольку предметом рассмотрения являются предложения, направленные на совершенствование законодательного регулирования отдельных вопросов, связанных с рассмотрением судами административных исков осужденных на нарушения условий их содержания, остановимся на них более подробно.

1. Обязательный досудебный порядок обжалования.

В настоящее время действующим законодательством обязательный досудебный (административный) порядок обжалования (оспаривания) действий (бездействия) органов и учреждений УИС и их должностных лиц не предусмотрен.

Следует отметить, что по ряду нарушений, в том числе, совершенных при отсутствии вины, досудебное обжалование (оспаривание) со стороны лиц, содержащихся в учреждениях УИС (в частности, осужденных к лишению свободы), в вышестоящий орган УИС фактически не имеет смысла, так как реальная возможность исправить допущенные нарушения у вышестоящих инстанций в силу объективных причин отсутствует. Это, например, касается решения федерального органа УИС по вопросу о переводе осужденного в другое исправительное учреждение (обжаловать это решение возможно только в суд) или такого нарушения условия содержания, как отсутствие надлежащей вентиляции в режимном корпусе старой постройки, что возможно исправить только при проведении капитального ремонта.

Вместе с тем, следует выделить нарушения, исправление которых возможно и на досудебной стадии, в административном порядке, решением вышестоящего органа УИС. Это, например, отмена наложенного дисциплинарного взыскания или замена его на более мягкое, устранение нарушений, связанных с реализацией права на обращение в государственные органы, права на вежливое обращение со стороны персонала, права на получение необходимых видов медицинской помощи и ряд других.

В этих случаях обязательный досудебный порядок обжалования не только возможен, но и желателен, поскольку, с одной стороны, будет способствовать повышению ответственности работников УИС за надлежащее исполнение ими своих служебных (должностных) обязанностей и недопущение подобных нарушений и, с другой стороны, позволит в определенной степени снизить нагрузку на суды.

Соответствующие изменения (дополнения), вероятней всего, должны быть внесены в вышеуказанные статьи трех перечисленных Федеральных законов и, возможно, в статью 12 УИК РФ.

Наиболее сложным при реализации предлагаемой меры является выработка и закрепление в законе критериев, которые позволяли бы дифференцировать действия (бездействие) органов и учреждений УИС и их должностных лиц, обжалование которых в суде возможно лишь после исчерпания всех возможностей обжалования в досудебном (административном) порядке.

2. Возможность получения в судебном порядке компенсаций по некоторым видам нарушений только при наличии причинно-следственной связи между нарушением и причиненным в результате материальным вредом.

Анализ практики применения положений статьи 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и корреспондирующей ей статьи 12.1 УИК РФ, вступивших в силу в конце января 2020 года, показал, что замысел законодателя был обусловлен, в первую очередь, неутешительной на тот момент времени для России практикой ЕСПЧ, констатирующей недостаточную эффективность российских правозащитных механизмов восстановления нарушенных прав в результате ненадлежащих условий содержания в исправительных учреждениях, в том числе возмещения причиненного вреда.

Однако изменившаяся за последние несколько лет ситуация, возрастание размера выплат из федерального бюджета в счет присуждаемых российскими судами компенсаций, а также весьма широкое понимание Верховным Судом Российской Федерации законодательно не определенного понятия «условия содержания» применительно к рассмотрению административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания, на наш взгляд, объективно требует изменения некоторых подходов, что может быть реализовано несколькими отличными между собой способами:

первый способ предполагает обжалование в рамках административного судопроизводства с выплатой соответствующей компенсации только тех нарушений условий содержания, материальный вред по причине совершения которых презюмируется ввиду своей очевидности. Это касается таких видов нарушений, в частности, как несоблюдение норм санитарной жилой площади, отсутствие постоянно или в течение длительного времени горячего водоснабжения, ненадлежащая вентиляция жилых помещений и т.д. Нарушения, не влекущие причинения материального вреда (например, привлечение к дисциплинарной ответственности), обжалуются также по правилам административного судопроизводства, но без возможности требовать выплату компенсации. Остальные виды нарушений оспариваются в рамках гражданского судопроизводства;

второй способ предполагает обжалование в рамках административного судопроизводства с выплатой соответствующей компенсации как тех нарушений условий содержания, материальный вред по причине совершения которых презюмируется, так и нарушений, при которых требуется установление причинно-следственной связи между нарушением и причиненным материальным вредом. В первую очередь, это касается нарушений, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи (например, это такие дефекты в оказании медицинской помощи, как нарушение кратности анализов, несвоевременное выставление диагноза, нарушение стандартов оказания медицинской помощи по отдельным заболеваниям (ВИЧ, гепатит С), даже если такие дефекты не привели к ухудшению состояния здоровья). Остальные нарушения, не влекущие причинения материального вреда, также обжалуются по правилам административного судопроизводства, но без требования о выплате компенсации. При этом в связи с нарушениями, причинившими в результате материальный вред, осужденному может быть предоставлен выбор – обжаловать такое нарушение и требовать компенсации в порядке административного судопроизводства либо требовать компенсации в порядке гражданского судопроизводства.

Соответствующие изменения (дополнения), вероятней всего, должны быть внесены в вышеуказанные статьи трех перечисленных Федеральных законов и, возможно, в статью 26 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

В этой связи наиболее проблематичным, требующим дополнительного изучения представляется вопрос о дифференциации нарушений в зависимости от наступающих в связи с этим последствий:

нарушения, не причиняющие материальный вред;

нарушения, не требующие доказывания наличия причинно-следственной связи между совершением нарушения и причиненным материальным вредом, который презюмируется именно по причине наличия факта нарушения;

нарушения, требующие доказывания наличия причинно-следственной связи между их совершением и причиненным материальным вредом.

Кроме того, представляется целесообразным более углубленно проанализировать вопрос о целесообразности изменения положения, касающегося необязательности наличия вины органа (учреждения, должностного лица) при нарушении условий содержания.

3. Унификация подходов к определению судами размеров компенсаций за нарушение условий содержания в учреждениях УИС.

Как представляется, предусмотренная в соответствии с законом и выплачиваемая по решению суда денежная компенсация за нарушение условий содержания в учреждениях УИС по своей правовой природе расположена ближе к возмещению морального вреда, а не к возмещению вреда, в том числе, причиненного жизни и здоровью, одним из способов реализации которого является возмещение причиненных убытков. Поэтому и подход к определению размеров выплачиваемых компенсаций, как представляется, должен во многом базироваться на соответствующих положениях постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

В целях унификации подходов к определению размера компенсации за нарушение условий содержания в учреждениях УИС представляется целесообразным дополнить статью 227.1 КАС РФ положениями, предусматривающими при определении размера компенсации:

учет помимо характера и продолжительности нарушения, еще и обстоятельств, при которых оно допущено, а также необходимость соотношения нарушения с тяжестью причиненных по причине этого отрицательных последствий;

учет мер, принятых для устранения нарушения и/или минимизации его отрицательных последствий;

учет требований разумности и справедливости.

Также было бы желательно определить и законодательно закрепить минимальный и максимальный размеры компенсации за нарушение условий содержания, возможно, поставив их в зависимость от минимального размера оплаты труда (МРОТ).

В заключение отметим, что представленные выше предложения по совершенствованию законодательного регулирования носят общий характер, для их воплощения в виде законодательного предложения требуется дополнительная серьезная проработка.

Список литературы:

[1] Медведева И.Н., Строгович Ю.Н. О подходе к анализу судебных актов // Право и управление. - 2023. - № 11. - С. 248-250.

[2] Ельчанинов А.П., Строгович Ю.Н. О некоторых особенностях судебной практики судов общей юрисдикции по делам о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учрежде-

нии в 2022 году // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2024. - № 1. - С. 6-10.

[3] Устьянцева А.Д. К вопросу о проблемах соблюдения прав и законных интересов лиц в местах принудительного содержания // Вестник Югорского государственного университета. - 2016 г. - Выпуск 1 (40). - С. 240-244..

[4] Карташов В.Н. Юридическая практика как объект (предмет) правовой науки // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2010. - № 1(12). - С. 13.

[5] Экспертное заключение Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по проекту постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» / https://www.president-soviet.ru/docs/expert_conclusions/ekspertnoe_zaklyuchenie_po_proektu_postanovleniya_plenuma_verkhovnogo_suda_rf_o_nekotorykh_voprosakh/

Spisokliteratury:

[1] Medvedeva I.N., Strogovich Iu.N. O podkhode k analizu sudebnykh aktov // Pravo i upravlenie. - 2023. - № 11. - S. 248-250.

[2] El'chaninov A.P., Strogovich Iu.N. O nekotorykh osobennostiakh sudebnoi praktiki sudov obshchei iurisdiktsii po delam o prisuzhdenii kompensatsii za narushenie uslovii soderzhaniia pod strazhei, soderzhaniia v ispravitel'nom uchrezhdenii v 2022 godu // Ugolovno-ispolnitel'naia sistema: pravo, ekonomika, upravlenie. - 2024. - № 1. - S. 6-10.

[3] Ust'iantseva A.D. K voprosu o problemakh sobliudeniia prav i zakonnykh interesov lits v mestakh prinuditel'nogo soderzhaniia // Vestnik Iugorskogo gosudarstvennogo universiteta. - 2016 g. - Vypusk 1 (40). - S. 240-244..

[4] Kartashov V.N. Iuridicheskaia praktika kak ob'ekt (predmet) pravovoi nauki // Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii. - 2010. - № 1(12). - S. 13.

[5] Ekspertnoe zakliuchenie Soveta pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii po razvitiu grazhdanskogo obshchestva i pravam cheloveka po proektu postanovleniia Plenuma Verkhovnogo Suda RF «O nekotorykh voprosakh, vznikaiushchikh u sudov pri rassmotrenii administrativnykh del, svyazannykh s narusheniem uslovii soderzhaniia lits, nakhodiashchikhsia v mestakh prinuditel'nogo soderzhaniia» / https://www.president-soviet.ru/docs/expert_conclusions/ekspertnoe_zaklyuchenie_po_proektu_postanovleniya_plenuma_verkhovnogo_suda_rf_o_nekotorykh_voprosakh/