

Дата поступления рукописи в редакцию: 16.06.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 30.06.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-6-517-522

АЛЕКСЕЕВА Наталья Ивановна,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин
Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский
государственный университет правосудия
им. В.М. Лебедева»,
e-mail nativana79@mail.ru

ВЛИЯНИЕ ПРАВОСОЗНАНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Аннотация. В статье исследуется роль правосознания как ключевого фактора, детерминирующего эффективность правового регулирования в области охраны окружающей среды. Автор анализирует взаимосвязь между уровнем правосознания участников экологических правоотношений и качеством реализации природоохранных мер. Делается вывод о том, что сформированное правосознание является необходимым условием эффективности правового регулирования в экологической сфере и обеспечения устойчивого развития.

Ключевые слова: правосознание, экологическая культура, охрана окружающей среды, эффективность правового регулирования.

ALEKSEEVA Natalya Ivanovna,
PhD in Law, Associate Professor of Department
of Theoretical Legal Disciplines North Western Branch
North-West branch of the Federal State Budget-Funded
Educational Institution of Higher Education
«The Russian State University of Justice
named after V.M. Lebedev»

THE INFLUENCE OF LEGAL AWARENESS ON THE EFFECTIVENESS OF LEGAL REGULATION IN THE FIELD OF ENVIRONMENTAL PROTECTION

Annotation. The article examines the role of legal awareness as a key factor determining the effectiveness of legal regulation in the field of environmental protection. The author analyzes the relationship between the level of legal awareness of participants in environmental legal relations and the quality of implementation of environmental protection measures. It is concluded that the formed legal awareness is a necessary condition for the effectiveness of legal regulation in the environmental sphere and ensuring sustainable development.

Key words: legal awareness, environmental culture, environmental protection, effectiveness of legal regulation.

В современном мире охрана окружающей среды становится одной из приоритетных задач не только каждого государства, но и международного сообщества в целом. Эффективное правовое регулирование в этой сфере направлено на сохранение природных ресурсов, предотвращение загрязнения окружающей среды и устойчивое развитие.

Однако наличие нормативных актов, регулирующих эти вопросы, не является гарантией

достижения желаемого результата. Немаловажными факторами, наряду с правовыми (качество законодательства, механизмы контроля и ответственности), экономическими (финансирование природоохранных мер, экономическая ответственность), политическими (государственная политика в сфере экологии, участие в глобальных инициативах в рамках международного сообщества), технологическими (внедрение систем мониторинга), влияющими на результативность

правового регулирования в сфере охраны окружающей среды, выступают социальные факторы, среди которых особое значение приобретают правосознание и экологическая культура граждан и организаций.

Рассматривая вопросы эффективности правового регулирования, теоретики права отмечают ее обусловленность в том числе и психологическими факторами: «правовые предписания воплощаются в поведении субъектов, если они осознаны, если выработано соответствующее психологическое отношение к ним». [4, с. 39].

«Правовая психология выступает в роли своеобразного индикатора воздействия положительного права государства на общественные отношения» [10, с. 134].

Эффективность также связывается с системой ценностей, а «отрыв позитивного права от системы ценностей общества – фактор снижения эффективности правового регулирования» [1, с. 7].

Что касается экологических ценностей, то они находят свое закрепление в законодательстве: Конституция РФ гарантирует экологические права и обязанности граждан (ст. 42, ст. 58); Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» является базовым актом экологического законодательства, в котором отмечается важность экологической культуры и регламентируются основы ее формирования (Глава XIII) [21]. Особое значение имеют акты, регулирующие обращение с отходами и нормы о выбросах загрязняющих веществ [20, 22]. Отдельные аспекты охраны окружающей среды регламентируются отраслевым законодательством: охрана земель (ст. 13 Земельного кодекса РФ), охрана водных объектов (Глава 6 Водного кодекса РФ); экологические правонарушения (Глава 8 КоАП РФ) и экологические преступления (Глава 26 ст. 246-262 УК РФ).

Однако недостаточно формального существования норм для их воздействия на общество. Для эффективной реализации права необходимо понимание смысла и целей норм и внутренняя готовность субъектов следовать правовым предписаниям. Так, в обществах с высоким уровнем правосознания меньше потребность в принуждении.

Правосознание – сложное социально-правовое явление, исследовательский интерес к которому проявляли такие дореволюционные ученые как И.А. Ильин, П.И. Новгородцев, Л.И. Петражицкий и др. Проблемы правосознания активно изучались советскими правоведами в середине XX в. (А.Р. Ратинов, О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский и др.). Интерес к изучению различных аспектов дан-

ного феномена сохраняется и в современных исследованиях (Н.В. Варламова, О.Э. Лейст, Е.А. Лукашева, Г.В. Мальцев, В.С. Нерсисянц, Р.А. Ромашов, В.Н. Синюков, В.М. Сырых и др.).

Анализ научной литературы позволяет констатировать, что правосознание традиционно интерпретируется как совокупность представлений, знаний, убеждений о праве и его социальной ценности. Вместе с тем, следует отметить, что в юридической доктрине существуют различные подходы к определению данного феномена.

Так, в рамках философско-правового подхода акцент делается на нравственно-ценностном измерении правосознания [5].

С позиции деятельностного подхода правосознание рассматривается как продукт практической деятельности: «формы сознания на основе практической деятельности людей вырабатывают общие принципы, ценности, оценки, суждения, которые вплетаются в реальные общественные отношения, выступая регулятором поведения людей» [9, с. 75-76]. В этой формулировке отмечается не только гносеологический аспект правосознания (продукт практической деятельности), но и регулятивный (как механизм поведения).

Представители психологического подхода при раскрытии сущности данного феномена выделяют эмоционально-волевой компонент в качестве ключевого (представления, чувства, установки, выражающие отношение личности к праву – чувство справедливости, страх перед наказанием, мотивация соблюдать закон, возмущение произволом). Правосознание понимается «как сфера общественного, группового и индивидуального сознания, отражающая правовую действительность в форме юридических знаний, оценочных отношений к праву и практике его применения, правовых установок и ценностных ориентаций, регулирующих человеческое поведение в юридически значимых ситуациях» [14, с. 70-71].

Несмотря на разные акценты в приведенных определениях общим для них является то, что правосознание выступает связующим звеном между правом и реальным поведением субъектов.

В контексте окружающей среды правосознание включает понимание важности экологического законодательства, осознание своих прав и обязанностей в сфере защиты природы, а также готовность соблюдать экологические нормы.

Правосознание способствует развитию у граждан и организаций чувства ответственности за сохранение окружающей среды, рациональное и бережное использование природных ресурсов. По мере развития правосознания экологические нормы интериоризируются личностью, переходя

из разряда внешних предписаний в систему внутренних ценностей, связанных с сохранением благоприятной среды обитания.

Формирование экологической культуры в первую очередь связывается с образовательными технологиями: экологическое просвещение (распространение экологических знаний, информации об окружающей среде, об использовании природных ресурсов и правовых нормах) [21], экологическое образование (внедрение различных курсов и программ в школах и вузах, проведение тренингов и семинаров) и экологическое воспитание.

Осведомленность населения о нормах экологического законодательства и понимание последствий их нарушения, не всегда приводит к снижению количества правонарушений в этой сфере (незаконная вырубка, сброс отходов в неположенном месте и т.д.). Абсолютно справедливо отмечают исследователи, что формирование экологической культуры не может быть сведено исключительно к образовательной сфере [7, с. 25].

Укреплению правовой культуры и развитию правосознания способствуют различные государственные и общественные инициативы (привлечение внимания общественности к экологическим проблемам, поддержка государственных мер по охране окружающей среды и др.).

Проведение различных акций и программ инициирует рост экологической активности населения, способствует формированию ответственности и бережного отношения к природным ресурсам, пониманию значимости соблюдения законодательства в сфере охраны окружающей среды. Активное участие граждан в таких акциях и программах напрямую связано с ростом экологического правосознания. И в этом направлении государством предприняты различные меры как на федеральном, так и региональном уровне.

Еще в 2014 г. Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 г. № 326 была утверждена Государственная программа «Охрана окружающей среды», для реализации которой был разработан национальный проект «Экология», включающий десять федеральных проектов, в том числе федеральный проект «Чистая страна», «Чистый воздух», «Сохранение лесов», «Сохранение озера Байкал», «Оздоровление Волги», «Комплексная система мониторинга качества окружающей среды» и т.д., реализация которого началась с 01 октября 2018 г. [13].

По данным Минприроды России с 2019 г. по 2024 г. было ликвидировано более 272 объектов накопленного вреда окружающей среде, включая 185 городских несанкционированных свалок [8], что стало возможным благодаря активному участию общественных организаций и волонтеров в

федеральном проекте «Чистая страна», в рамках которого усилиями федеральных и региональных органов власти, волонтеров и обычных граждан проводились различные акции, направленные на решение экологических проблем. С 01 января 2025 г. деятельность по ликвидации опасных объектов продолжилась в рамках федерального проекта «Генеральная уборка».

Начиная с 2014 г. еще одной из крупнейших экологических инициатив, в настоящее время проводимых в 89 регионах РФ, стала Всероссийская акция «Вода России», которая с 2018 г. является частью федерального проекта «Вода России», входившего до 2024 г. в национальный проект «Экология», а затем с 2025 г. – в национальный проект «Экологическое благополучие». В результате этой экологической акции было очищено 11000 водоемов. Ежегодно растет количество и география мероприятий, проводимых в рамках этой акции, а также количество участников. Эта акция привлекает внимание общественности и молодого поколения к охране водных ресурсов и способствует повышению экологической грамотности [3].

Несмотря на успешную реализацию и достижение запланированных показателей Государственной программы «Охрана окружающей среды» экологическая повестка сохраняет свою актуальность, так как эта сфера требует постоянного внимания и продолжает оставаться приоритетным направлением развития для российского государства на современном этапе. Это обусловлено тем, что многие экологические проблемы имеют глобальный характер (изменение климата, загрязнение воздуха и океанов и т.д.) и их решение требует комплексного подхода. Также необходимо учитывать следующее: во-первых, восстановление любой экосистемы требует десятилетий; во-вторых, успешные природоохранные меры могут нивелироваться последствиями глобальных изменений климата (пожары, наводнения, засухи и т.д.).

В связи с этим экологическое благополучие является одной из целей в соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года». Для ее достижения был разработан национальный проект с одноименным названием «Экологическое благополучие», составной частью которого стали федеральные проекты: «Вода России», «Сохранение биологического разнообразия», «Сохранение лесов», «Экономика замкнутого цикла» и «Генеральная уборка» [12].

Значимость экологической проблематики в теоретическом и прикладном аспектах находит

свое отражение в организации и проведении различных научных мероприятий, посвященных данным вопросам. Так, 22-23 мая 2025 г. в Санкт-Петербурге состоялся XI Невский международный экологический конгресс, в работе которого приняли участие представили 76 стран: «экологические проблемы не знают государственных границ. Они касаются каждого континента, каждой страны и каждого человека» [11].

Однако несмотря на предпринимаемые государством усилия и реализацию различных экологических проектов и программ, проблема охраны окружающей среды сохраняет свою актуальность и требует системного подхода для ее решения.

Анализ судебной практики по экологическим правонарушениям свидетельствует о недостаточном уровне правосознания как среди граждан, так и среди организаций, что напрямую влияет на эффективность правового регулирования в данной сфере.

Так, в качестве примера можно привести аварию на ТЭЦ компании «Норильский никель» 29 мая 2020 г. в результате которой произошел разлив дизельного топлива, оно попало в ручей Безымянный и реки Далдыкан и Амбарная, в результате чего был нанесен серьезный ущерб окружающей среде. И несмотря на то, что Красноярский краевой суд обязал «Норильский никель» выплатить 146 млрд. руб. (крупнейший штраф в истории РФ за нанесенный экологический ущерб), потребовалось два года для устранения последствий и восстановления почвы [16].

Другой пример, когда жители Иркутской области годами жаловались на загрязнение подземных вод, однако реакция со стороны государства последовала спустя несколько лет. Еще в 2018 г. произошла утечка ядовитого вещества, затем был введен режим ЧС и лишь в июле 2020 г. по итогам совещания, проведенного Президентом РФ В.В. Путиным, было принято решение о разработке дорожной карты по ликвидации загрязнения.

Также Арбитражный суд Иркутской области вынес решение о взыскании штрафа с ООО «Усольехимпром» в размере более 1,3 млрд. руб. в пользу Межрегионального управления Федеральной Службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области и Байкальской природной территории [15].

Вышеприведенные примеры не являются единичными случаями экологических правонарушений: разлив мазута в Керченском проливе в декабре 2024 г., последствия которого до сих пор не ликвидированы [19]; разлив топлива в ночь с 01 на 02 июня 2025 г. в порту Санкт-Петербурга [2] и т.д.

По данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ только в суды общей юрисдикции за первое полугодие 2024 г. поступило 1423 дела по ст. 8.2., 8.3. КоАП (несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления; нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами); 572 дела по ст. 8.28 ч. 2 КоАП (незаконная рубка, повреждение лесных насаждений); 16941 дело по ст. 8.37 КоАП (нарушение правил охоты; правил, регламентирующих рыболовство); 364 дела по ст. 8.39 КоАП (нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на ООПТ) и 629 дел по иным административным правонарушениям в области охраны окружающей среды и природопользования. За этот же период в суды общей юрисдикции по рассмотрению дел по первой инстанции поступило 3652 дела по ст. 246-262 УК (экологические преступления) [17]. Несмотря на высокие показатели экологических правонарушений и преступлений в этот период, если сравнить их с аналогичными данными за первую половину 2023 г., то эти показатели стали ниже: по ст. 8.2., 8.3. КоАП поступило 4233 дела; по ст. 8.28 ч. 2 КоАП – 656 дел; по ст. 8.37 КоАП – 19730; по ст. 8.39 КоАП – 468 дел и 559 дел по иным административным правонарушениям в области охраны окружающей среды и природопользования, а также 4554 дела по ст. 246-262 УК [18].

Снижение общего числа нарушений, с одной стороны, может свидетельствовать об усилении профилактической работы, повышении экологической сознательности населения и эффективности предпринимаемых мер со стороны государства в области охраны окружающей среды. С другой стороны, по-прежнему встречаются случаи игнорирования экологических норм со стороны бизнеса до вмешательства суда, реакция властей зачастую происходит уже после происшествия, а штрафы не всегда покрывают ущерб, нанесенный окружающей среде.

Вышеизложенный материал позволяет заключить, что без формирования у граждан и организаций понимания важности соблюдения экологических норм даже самые продуманные законы могут остаться формальностью. «Экологическое правосознание является не только важным дополнением системы формального права, но и подчас единственным средством осознанного, а следовательно эффективного правоприменения» [6, с. 120-121]. Поэтому дальнейшее повышение экологической грамотности и формирование ответственного отношения к природе является необходимым условием для достижения реальных результатов в области охраны окружающей среды.

Влияние правосознания на эффективность правового регулирования является значимым и многогранным. Высокий уровень правосознания и правовой культуры способствует формированию у граждан и организаций понимания важности соблюдения правовых норм, что ведет к снижению правонарушений и повышению качества правоприменительной деятельности. В области охраны окружающей среды это особенно актуально, поскольку только при активном участии общества и осознанном отношении к экологическим обязательствам возможно достижение устойчивого развития и сохранения природных ресурсов. Комплексный подход, объединяющий законодательные и административные меры, повышение правосознания и правовой культуры граждан, является залогом эффективного правового регулирования в области охраны окружающей среды.

Список литературы:

- [1] Байгутлин Р.И. К вопросу об эффективности правового регулирования (опыт аксиологического подхода к проблеме) // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. – 2008. – № 31 (132). – С. 5-14.
- [2] В порту Санкт-Петербурга произошел разлив нефтепродуктов // <https://rg.ru/2025/06/02/reg-szfo/v-portu-sankt-peterburga-proizoshel-razliv-nefteproduktov.html> (дата обращения 02.06.2025 г.).
- [3] Вода России // <https://берегдобрыхдел.рф/> (дата обращения 25.05.2025 г.).
- [4] Жинкин С.А., Пунченко С.И. Вопросы классификации видов эффективности норм права // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 3. – С. 38-40.
- [5] Ильин И.А. О сущности правосознания. – М.: «Рарог», 1993. – 235 с.
- [6] Казарова Д.С., Ширков Д.А. Роль правосознания в повышении эффективности правового регулирования в сфере экологии // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 11. – С. 119-121.
- [7] Коданева С.И. Роль экологического правосознания в формировании экологической культуры населения России // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. – 2023. № 3. – С. 24-30.
- [8] Ликвидировано 272 объекта накопленного вреда: Александр Козлов об итогах федерального проекта «Чистая страна» // https://www.mnr.gov.ru/press/news/likvidirovano_272_obekta_nakoplenного_vreda_aleksandr_kozlov_ob_itogakh_federalnogo_proekta_chistaya/?sphrase_id=1145310&ysclid=mbda24hwt8771643841 (дата обращения 25.05.2025 г.).
- [9] Лукашева Е.А. Право, мораль, личность. – М.: Наука, 1986. – 262 с.
- [10] Малюткин А.В. Особенности общественной правовой психологии и проблемы эффективности правового регулирования // Аграрное и земельное право. 2007. – № 10 (34). – С. 134-137.
- [11] Матвиенко высказалась о взаимодействии государств в сфере экологии // <https://ria.ru/20250523/gosudarstvo-2018647716.html?in=t> (дата обращения 30.05.2025).
- [12] Национальный проект «Экологическое благополучие» // <https://ecologyofrussia.ru/proekt> (дата обращения 25.05.2025).
- [13] Национальный проект «Экология» // https://www.mnr.gov.ru/activity/np_ecology/?ysclid=mbdafowge8188525132 (дата обращения 25.05.2025 г.).
- [14] Ратинов А.В. Избранные труды / сост. М.В. Кроз, Н.А. Ратинова. – М., 2016. – 212 с.
- [15] Решение Арбитражного суда Иркутской области от 23 декабря 2020 г. по делу № А19-17745/2020 // <https://sudact.ru/arbitral/doc/QGFmirggOkor/?ysclid=mbfc2j5xya461199313> (дата обращения 25.05.2025).
- [16] Решение Арбитражного суда Красноярского края от 12 февраля 2021 г. Дело № А33-27273/2020 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4490905b-aec9-472e-a30a-c384e1679527/bfba6895-1959-479a-a858-b1fffa60b7c/A33-27273-2020_20210212 (дата обращения 29.05.2025).
- [17] Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2024 г. // <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8773> (дата обращения 01.06.2025).
- [18] Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2023 г. // <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=7041> (дата обращения 01.06.2025).
- [19] Спасатели обратили внимание на грустную правду о разливе мазута в Анапе // <https://ura.news/news/1052942902?ysclid=mbfegtr1ly438246326> (дата обращения 02.06.2025).
- [20] Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 25.05.2025).
- [21] Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 25.05.2025 г.).
- [22] Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 25.05.2025).

Spisok literatury:

- [1] Bajgutlin R.I. K voprosu ob e'ffektivnosti pravovogo regulirovaniya (opy't aksiologicheskogo podxoda k probleme) // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. – 2008. – № 31 (132). – S. 5-14.
- [2] V portu Sankt-Peterburga proizoshel razliv nefteproduktov // <https://rg.ru/2025/06/02/reg-szfo/v-portu-sankt-peterburga-proizoshel-razliv-nefteproduktov.html> (data obrashheniya 02.06.2025 g.).
- [3] Voda Rossii // <https://beregdobryxdel.rf/> (data obrashheniya 25.05.2025 g.).
- [4] Zhinkin S.A., Puchenko S.I. Voprosy` klassifikatsii vidov e'ffektivnosti norm prava // Probely` v rossijskom zakonodatel'stve. – 2015. – № 3. – S. 38-40.
- [5] Il'in I.A. O sushhnosti pravosoznaniya. – M.: «Rarog'», 1993. – 235 s.
- [6] Kazarova D.S., Shirkov D.A. Rol` pravosoznaniya v pov'y'shenii e'ffektivnosti pravovogo regulirovaniya v sfere e'kologii // Teoriya i praktika obshhestvennogo razvitiya. – 2015. – № 11. – S. 119-121.
- [7] Kodaneva S.I. Rol` e'kologicheskogo pravosoznaniya v formirovanii e'kologicheskoy kul'tury` naseleniya Rossii // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Yurisprudenciya. – 2023. № 3. – S. 24-30.
- [8] Likvidirovano 272 ob`ekta nakoplennoogo vreda: Aleksandr Kozlov ob itogax federal'nogo proekta «Chistaya strana» // https://www.mnr.gov.ru/press/news/likvidirovano_272_obekta_nakoplennoogo_vreda_aleksandr_kozlov_ob_itogakh_federalnogo_proekta_chistaya/?sphrase_id=1145310&ysclid=mbda24hwt8771643841 (data obrashheniya 25.05.2025 g.).
- [9] Lukasheva E.A. Pravo, moral', lichnost'. – M.: Nauka, 1986. – 262 s.
- [10] Malyutkin A.V. Osobennosti obshhestvennoj pravovoj psixologii i problemy` e'ffektivnosti pravovogo regulirovaniya // Agrarnoe i zemel'noe pravo. 2007. – № 10 (34). – S. 134-137.
- [11] Matvienko vy'skazalas` o vzaimodejstvii gosudarstv v sfere e'kologii // <https://ria.ru/20250523/gosudarstvo-2018647716.html?in=t> (data obrashheniya 30.05.2025).
- [12] Nacional'ny`j proekt «E'kologicheskoe blagopoluchie» // <https://ecologyofrussia.ru/proekt> (data obrashheniya 25.05.2025).
- [13] Nacional'ny`j proekt «E'kologiya» // https://www.mnr.gov.ru/activity/np_ecology/?ysclid=mbda-fowge8188525132 (data obrashheniya 25.05.2025 g.).
- [14] Ratinov A.V. Izbranny'e trudy` / sost. M.V. Kroz, N.A. Ratnova. – M., 2016. – 212 s.
- [15] Reshenie Arbitrazhnogo suda Irkutskoj oblasti ot 23 dekabrya 2020 g. po delu № A19-17745/2020 // <https://sudact.ru/arbitral/doc/QGFmiringOkor/?ysclid=mbfc2j5xya461199313> (data obrashheniya 25.05.2025).
- [16] Reshenie Arbitrazhnogo suda Krasnoyarskogo kraja ot 12 fevralya 2021 g. Delo № A33-27273/2020 // https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4490905b-aec9-472e-a30a-c384e1679527/bfba6895-1959-479a-a858-b1fffa60b7c/A33-27273-2020_20210212 (data obrashheniya 29.05.2025).
- [17] Svodny'e statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'ny`x sudov obshhej yurisdikcii i mirovy`x sudej za 1 polugodie 2024 g. // <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8773> (data obrashheniya 01.06.2025).
- [18] Svodny'e statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'ny`x sudov obshhej yurisdikcii i mirovy`x sudej za 1 polugodie 2023 g. // <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=7041> (data obrashheniya 01.06.2025).
- [19] Spasateli obratili vnimanie na grustnuyu pravdu o razlive mazuta v Anape // <https://ura.news/news/1052942902?ysclid=mbfegtr1ly438246326> (data obrashheniya 02.06.2025).
- [20] Federal'ny`j zakon ot 04.05.1999 № 96-FZ «Ob oxrane atmosfernogo vozduxa» (poslednyaya redakciya) // SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashheniya 25.05.2025).
- [21] Federal'ny`j zakon ot 10.01.2002 № 7-FZ «Ob oxrane okruzhayushhej sredy» (poslednyaya redakciya) // SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashheniya 25.05.2025 g.).
- [22] Federal'ny`j zakon ot 24.06.1998 № 89-FZ «Ob otxodax proizvodstva i potrebleniya» (poslednyaya redakciya) // SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashheniya 25.05.2025).

