



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС



Дата поступления рукописи в редакцию: 29.07.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-8-173-177

Дата принятия рукописи в печать: 11.09.2025 г.

КОСТЮК Михаил Федорович,
профессор кафедры государственно-правовых
и уголовно-правовых дисциплин
РЭУ им. Г.В. Плеханова,
доктор юридических наук, профессор,
e-mail: kost-mf@yandex.ru

КУНЦ Елена Владимировна,
главный научный сотрудник отдела
разработки методологий исполнения наказаний,
связанных с лишением свободы, и изучения
пенитенциарной преступности центра
исследования проблем обеспечения безопасности
в учреждениях уголовно-исполнительной системы
ФКУ НИИ ФСИН России,
доктор юридических наук, профессор,
e-mail: 73kuntc@mail.ru

ВЛИЯНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ИСТОЧНИКИ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Аннотация. В тексте Конституции Российской Федерации заложен потенциал для осуществления индивидуального правоприменения, что подтверждается многочисленными правовыми позициями Конституционного суда Российской Федерации, в которых смысл уголовно-правовой нормы раскрывается через призму Конституции Российской Федерации, чтобы понять, что конституционные идеалы правоприменения не являются алгоритмом. Таким образом, постановления Конституционного суда Российской Федерации ориентируют правоприменителя в каждом уголовном деле учитывать смысл конституционно – правовой нормы, обеспечивая справедливое и гуманное наказание.

Ключевые слова: источники, Конституционный суд Российской Федерации, наказание, осужденный, постановление, преступление, уголовно-правовая норма.

KOSTYUK Mikhail Fedorovich,
Professor of the Department of State Law
and Criminal Law Disciplines
Plekhanov Russian University of Economics,
Doctor of Law, Professor

KUNTS Elena Vladimirovna,
Chief Researcher, Department for Development
of Methodologies for Execution of Punishments
Related to Deprivation of Liberty and Study
of Penitentiary Crime, Center for Research
of Security Problems in Institutions
of the Penal-Executive System, Federal State
Institution Research Institute of the Federal
Penitentiary Service of Russia,
Doctor of Law, Professor

IMPACT OF THE DECISIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION ON THE SOURCES OF CRIMINAL LAW

Annotation. *The text of the Constitution of the Russian Federation contains the potential for the implementation of individual law enforcement, which is confirmed by numerous legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, in which the meaning of the criminal law norm is revealed through the prism of the Constitution of the Russian Federation in order to understand that the constitutional ideals of law enforcement are not an algorithm. Thus, the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation guide the law enforcement officer in each criminal case to take into account the meaning of the constitutional and legal norm, ensuring fair and humane punishment.*

Key words: *sources, Constitutional Court of the Russian Federation, punishment, convicted person, decision, crime, criminal law norm.*

Декларативный характер основ конституционного строя, установленных в Конституции Российской Федерации, являются законодательной основой, которая в совокупности с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации позволяет осуществить преобразование формальной системы источников уголовного законодательства.

В настоящее время уголовный закон является единственным источником уголовно-правовых норм [4, с. 26].

Современная реальность развития общественных отношений существенно опережают нормативно – правовое регулирование, что создает пробелы и коллизии в уголовном праве, устранение которых посредством аналогии закона недопустимо, что может породить вынесение несправедливого наказания, в связи с чем, лицо приобретет статус осужденного, что повлечет состояние судимости. В связи с этим возникает необходимость не только в оперативном правоприменении, которого можно достичь посредством «живого», индивидуально – вариативного толкования норм уголовного закона, но и в обязательном изменении уголовного законодательства.

Катализатором для совершенствования уголовного законодательства в большинстве случаев выступают результаты анализа судебной практики, которые указывают на проблемы, возникающие при квалификации уголовно-правовых деяний, а также отражают те трудности, с которыми в процессе доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, сталкивается дознаватель или следователь на этапе предварительного расследования. Правильная квалификация деяний обеспечивает назначение соразмерного наказания виновным субъектам при одновременной защите невиновных от необоснованного преследования [3, с. 121].

В данном аспекте, верными представляются суждения отдельных авторов, согласно которым результаты систематизации судебной практики во многом способствуют формированию новых направлений в уголовно – правовой политике государства [2, с. 35].

Необходимо в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О толковании уголовного закона (или об источниках уголовного законодательства) РФ», закрепить положение о том, что при разработке дополнений и (или) изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации необходимо учитывать требования Конституции Российской Федерации и тот конституционно – правовой смысл, который придается конкретной норме основного закона посредством практики Конституционного Суда РФ применительно к сфере уголовно – правовых отношений. Подобное указание в постановлении пленума Верховного суд Российской Федерации будет способствовать и разработке наиболее качественных законодательных инициатив, результаты которых будут эффективны в правоприменении, и станет своего рода механизмом суда при разрешении спорных вопросов относительно квалификации преступления, его наказуемости, наличии оснований для прекращения уголовного преследования, освобождения от наказания, то есть во всех случаях, когда разрешение спорного вопроса лежит в исключительной компетенции судьи.

Анализ актуальных научно – практических трудов, не только в сфере уголовно – правового регулирования, но и, в общем, в сфере права, свидетельствуют о том, что сущность юридической политики как фактора, влияющего прямо или косвенно на концепцию уголовного закона, а также его ценностные ориентиры и задачи (объекты защиты), практически не изучена [6, с. 18].

Уголовная политика не просто социально – правовое явление, которое отражает наиболее

важные аспекты, возникающие в общественных отношениях и стремящиеся их устранить, но еще и инструмент в законотворческой работе, которые, допустимо использовать в той или иной степени при изменении существующей системы источников уголовного права России (ст. 1 УК РФ).

В юридической литературе процесс формирования правовых позиций высших судебных инстанции и результат разрешения уголовных дел относится к формам практической реализации уголовно – правовой политики государства в конкретный период времени [10, с. 43].

Следует признать обоснованными суждения о том, что под правовой политикой понимается симбиоз, максимально сконцентрированной реакцией публичной (законодательной) власти на реально существующие криминальные угрозы. Справедливыми выступают утверждения о том, что сама по себе правовая политика не может быть сконцентрирована и реализована только в какой-то одной сфере права – имеется в виду материального регулирования или процессуальных норм. Правовая политика есть результат системных и всеобщих преобразований, имевших место быть в рамках конкретного направления – в частности, и в сфере уголовного права, и в сфере уголовного процесса, и в сфере уголовно – исполнительной отрасли. То есть, законотворческая и законодательная правовая политика в большинстве случаев охватывает все смежные общественные отношения [1, с. 30].

Именно системный подход уголовно – правовой политики в процессе формулирования законотворческих инициатив позволяет утверждать, что данный фактор существенным образом влияет на формирование законности в процессе правоприменения. Об этом свидетельствует реализация уголовно – правовой политики в вопросах, касающихся борьбы с террористической деятельностью и её предупреждением. По отдельным уголовным делам Конституционным Судом Российской Федерации были сформулированы общие принципы, которые должны являться ориентиром для правоприменительной практики в России [7, с. 98].

Юридическая природа уголовно – правовой с одной стороны, это правовая политика является отражением, проявлением законодательной мысли, то есть она производна от смысла уголовно – правовой нормы, но в то же время, правовая политика является фактором, влияющим на формирование правовых судебных позиции и единообразия судебной практики в конкретных вопросах.

С помощью судебной практики лучше всего осуществить понимание природы уголовно – правовой политики. К тому же, правовые позиции

высших судебных инстанции как допустимые источники права в конкретных случаях будут являться примером проявления и изменения правоприменительной политики в тех вопросах, которые находятся в исключительной компетенции судьи.

В правовой литературе, согласно мнения отдельных ученых, вообще нет четкого понимания такого термина как «судебная практика», и к тому же многие доктринальные взгляды сводятся к тому, что сама по себе судебная практика в романо – германской правовой семье не может быть триггером для формирования уголовно – правовой политики и уж тем более для реновации действующего законодательства [9, с. 73].

С другой стороны, имеется ряд мнений, согласно которым ценность судебной практики заключается в наличии правовых положений как само созданных, так и сформированных посредством сопоставления идей, взглядов и толкования закона [5, с. 86]. Подобное понимание судебной практики есть более предпочтительная модель, которая в современных реалиях представляется качественным способом разрешения уголовно – правовых вопросов на практике.

Ценность уголовно – правовой политики заключается в том, что её идеи помогают сформировать такие судебные правовые позиции, которые отвечают идеям справедливости и равноправия в уголовном праве. Примером обоснованного учета уголовно – правовой политики в судебном правотворчестве является постановление Конституционного суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 года №32 – П.

В указанной правовой позиции, Конституционный суд Российской Федерации, признавая норму ст. 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей уголовную ответственность за совершение мошенничества в предпринимательской сфере и устанавливающий наказание, которое в отличие от других привилегированных видов мошенничества, является существенно ниже, указал, что данное положение вещей недопустимо, поскольку иное означает несправедливое и неравноправное распространение правовое регулирование, которое фактически позволяет бизнес – субъектам при совершении мошенничества в особо крупном размере при вынесении обвинительного приговора рассчитывать и получить более мягкое наказание в отличие лиц, совершивших иные виды мошенничества при аналогичных размерах, причинённого преступлением вреда [8].

Таким образом, взаимосвязь уголовно – правовой политики и судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации способствует постижению обширного смысла норм уголовного

закона в их системном единстве и как следствие позволяет осуществлять качественное индивидуальное судебное регулирование по уголовным делам. Эффективное и качественное судебное правотворчество, формирование правовых позиции высшими судебными инстанциями, в первую очередь, Конституционным Судом Российской Федерации, невозможно осуществить, в том числе без учета актуальной уголовно – правовой политики.

Таким образом, назрела необходимость признания результатов судебной практики еще одним источником отечественного уголовного законодательства в настоящее время, при этом следует отметить, что далеко не вся судебная практика может и должна быть признана источником уголовного законодательства. Только правовые позиции высших судебных инстанций могут по праву обладать свойством нормативизма и в том же время свойствами индивидуально – вариативного правоприменения, в которое необходимо для справедливого правоприменения при квалификации общественно-опасных деяний.

Список литературы:

- [1] Дроздова, Е. А. К вопросу уголовной политики / Е. А. Дроздова, О. В. Волкова // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2019. – № 1. – С. 29-33.
- [2] Волков, К. А. Уголовная политика и судебная практика / К. А. Волков // Российский судья. – 2019. – № 2. – С. 34-38.
- [3] Голубовский, В. Ю. Законность и обоснованность приговора как гарантия защиты прав лиц, совершивших преступление / В. Ю. Голубовский // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия : сборник материалов XII Международной научно-практической конференции, приуроченной к 25-летию ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, Пермь, 02–04 апреля 2025 года. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2025. – С. 121-125.
- [4] Голубовский, В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части : Учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция» / В. Ю. Голубовский, М. Ф. Костюк, Е. В. Кунц. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Проспект», 2020. – 736 с.
- [5] Жариков, Ю.С. Современная стратегия развития уголовного законодательства России /Ю.С. Жариков// Современное право. – 2018. – №7-8. – С. 86-91.
- [6] Колоколов, Н. А. Малозначительность: как отделить преступное от непроступного (ана-

лиз спорных примеров из судебной практики по уголовным делам) / Н. А. Колоколов // Мировой судья. – 2018. – № 11. – С. 17-25.

[7] Кунц, Е. В. Меры пресечения, не связанные с лишением свободы, в условиях современной уголовно-процессуальной политики / Е. В. Кунц // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика : сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции, Рязань, 16 декабря 2022 года. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2023. – С. 96-100.

[8] Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.12.2014 года №32-П // СПС «КонсультантПлюс».

[9] Скобелин С.Ю. Судебная практика по делам о получении взятки/С.Ю, Скобелкин// «Имущественные отношения в Российской Федерации». – 2018. – №10. – С. 73-77.

[10] Цепелев, В. Ф. Современное состояние российского уголовного законодательства и его влияние на разработку и реализацию уголовной политики / В. Ф. Цепелев // Российский следователь. – 2019. – № 7. – С. 43-46.

Spisok literatury:

- [1] Drozdova, E. A. K voprosu ugodovnoy politiki / E. A. Drozdova, O. V. Volkova // Ugodovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie. – 2019. – № 1. – S. 29-33.
- [2] Volkov, K. A. Ugodovnaya politika i sudebnaya praktika / K. A. Volkov // Rossijskij sud'ya. – 2019. – № 2. – S. 34-38.
- [3] Golubovskij, V. YU. Zakonnost' i obosnovannost' prigovora kak garantiya zashchity prav lic, sovershivshih prestuplenie / V. YU. Golubovskij // Penitenciarnaya sistema i obshchestvo: opyt vzaimodejstviya : sbornik materialov XII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, priurochennoj k 25-letiyu FKOУ VO Permskij institut FSIN Rossii, Perm', 02–04 aprelya 2025 goda. – Perm': Permskij institut Federal'noj sluzhby ispolneniya nakazaniy, 2025. – S. 121-125.
- [4] Golubovskij, V. YU. Ugodovnoe pravo Rossii. Obshchaya i Osobennaya chasti : Uchebnik dlya studentov vysshih uchebnyh zavedenij, obuchayushchihся po napravleniyu “YUrisprudenciya” i special'nosti “YUrisprudenciya” / V. YU. Golubovskij, M. F. Kostyuk, E. V. Kunc. – Moskva : Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu “Prospekt”, 2020. – 736 s.
- [5] ZHarikov, YU.S. Sovremennaya strategiya razvitiya ugodovnogo zakonodatel'stva Rossii /YU.S. ZHarikov// Sovermennoe pravo. – 2018. – №7-8. – S. 86-91.
- [6] Kolokolov, N. A. Maloznachitel'nost': kak otdelit' prestupnoe ot neprestupnogo (analiz spornyh

primerov iz sudebnoj praktiki po ugovnym delam) / N. A. Kolokolov // Mirovoj sud'ya. – 2018. – № 11. – S. 17-25.

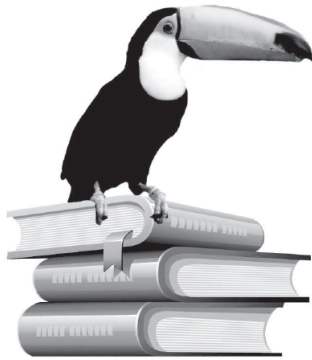
[7] Kunc, E. V. Mery presecheniya, ne svyazanye s lisheniem svobody, v usloviyah sovremennoj ugovno-processual'noj politiki / E. V. Kunc // Ugovnyj process i kriminalistika: teoriya, praktika, didaktika : sbornik materialov VIII Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Ryazan', 16 dekabrya 2022 goda. – Ryazan': Akademiya prava i upravleniya Federal'noj sluzhby ispolneniya nakazaniy, 2023. – S. 96-100.

[8] Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 11.12.2014 goda №32-P // SPS «Konsul'tantPlyus».

[9] Skobelin S.YU. Sudebnaya praktika po delam o poluchenii vzyatki/S.YU, Skobelkin// «Imushchestvennye otnosheniya v Rossijskoj Federacii». – 2018. – №10. – S. 73-77.

[10] Cepelev, V. F. Sovremennoe sostoyanie rossijskogo ugovnogo zakonodatel'stva i ego vliyaniye na razrabotku i realizaciyu ugovnoj politiki / V. F. Cepelev // Rossijskij sledovatel'. – 2019. – № 7. – S. 43-46.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.