



Дата поступления рукописи в редакцию: 09.10.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 07.11.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-10-74-79

МАЛАХОВА Елена Петровна,
преподаватель Волжского филиала
Международного юридического института
e-mail: malakh66@mail.ru

ЕФРЕМОВ Ефрем Александрович,
кандидат юридических наук, доцент кафедры юриспруденции
Волжский филиал Волгоградского государственного университета
e-mail: efrem2010@inbox.ru

УСЛОВИЯ ОТМЕНЫ МОРАТОРИЯ НА СМЕРТНУЮ КАЗНЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В настоящем исследовании рассматривается возможность отмены моратория на смертную казнь, который был введен в России с 1999 года в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации и необходимостью перехода к гуманным формам наказания. Вопрос о возможности отмены моратория на смертную казнь в России стал предметом обсуждения в свете роста преступности и террористической угрозы. Смертная казнь является крайней мерой наказания, которая применяется только в исключительных случаях и только после тщательного рассмотрения всех обстоятельств дела. Однако, в условиях роста преступности и террористической угрозы, вопрос о возможности отмены моратория на смертную казнь стал особенно актуальным. Введение моратория на смертную казнь является важным шагом в развитии уголовной политики государства и соблюдении международных обязательств. В исследовании рассматриваются условия, при которых мораторий на смертную казнь может быть отменен в России. Особое внимание уделяется международному опыту и мнению экспертов в области права и прав человека. Обосновываются аргументы за и против отмены моратория на смертную казнь в России, а также возможные последствия такой отмены. Авторы анализируют исторические, политические и моральные аспекты смертной казни, а также её влияние на общество. Статья вызывает интерес в контексте горячих дебатов о смертной казни, авторы предлагают выявить максимально объективные решения, опираясь на мнения экспертов и исторические факты.

Ключевые слова: право, закон, государство, смертная казнь, приговор, мораторий, наказание, правонарушение, исполнение наказаний.

MALAKHOVA Elena Petrovna,
lecturer at the Volga Branch of the International Law Institute

EFREMOV Yefrem Alexandrovich,
Candidate of Law, Associate Professor of the Department
of Jurisprudence Volga Branch of Volgograd State University

CONDITIONS FOR THE ABOLITION OF THE MORATORIUM ON THE DEATH PENALTY IN THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. This study examines the possibility of lifting the moratorium on the death penalty, which has been introduced in Russia since 1999 in accordance with the international obligations of the Russian Federation and the need to transition to humane forms of punishment. The question of

the possibility of lifting the moratorium on the death penalty in Russia has become a subject of discussion in the light of the growing crime and terrorist threat. The death penalty is an extreme measure of punishment that is applied only in exceptional cases and only after careful consideration of all the circumstances of the case. However, in the context of rising crime and the terrorist threat, the question of the possibility of lifting the moratorium on the death penalty has become particularly relevant. The introduction of a moratorium on the death penalty is an important step in the development of the State's criminal policy and compliance with international obligations. However, given the growing crime and terrorist threat, the issue of the possibility of lifting the moratorium on the death penalty is becoming particularly relevant. The study examines the conditions under which the moratorium on the death penalty can be lifted in Russia. Special attention is paid to international experience and the opinion of experts in the field of law and human rights. The arguments for and against the abolition of the moratorium on the death penalty in Russia, as well as the possible consequences of such abolition, are substantiated. The authors analyze the historical, political and moral aspects of the death penalty, as well as its impact on society. The article is of interest in the context of the heated debate on the death penalty, the authors propose to identify the most objective solutions based on expert opinions and historical facts.

Key words: law, law, state, death penalty, sentence, moratorium, punishment, offense, execution of punishments.

Внимание авторов привлек вопрос смертной казни в России, особенно в свете моратория, установленного в 1996 году. С одной стороны, введение моратория направлено на выполнение международных обязательств и защиту прав человека, что выглядит логичным и гуманным решением. С другой стороны, многие специалисты и политики полагают, что смертная казнь может быть действенным средством сдерживания преступности, особенно в условиях экстремизма, терроризма и коррупции [4]. Противоречие между гуманистическим подходом и необходимостью обеспечения общественной безопасности оказалось для нас особенно интересным для изучения.

Кроме того, мы планируем использовать методологию системного анализа и структурно-функционального подхода для более глубокого понимания проблемы. Это позволит нам рассмотреть смертную казнь не только как юридическую меру, но и как социальный и политический феномен, который влияет на общество в целом.

В 1996 году в России начал действие мораторий на смертную казнь, который фактически остановил исполнение смертных приговоров с 1999 года, при этом в Уголовном кодексе РФ такие положения все еще существуют, мораторий не имеет официального статуса и не был отменен, создавая парадоксальную ситуацию: смертная казнь как мера наказания предусмотрена, но не применяется. Мораторий на смертную казнь не противоречит Конституции РФ решил в 2009 году Конституционный Суд РФ, поскольку это не изменяет юридический статус данного вида наказания. Суд также подчеркнул, что отмена моратория возможна только при соблюдении определенных условий.

Смертная казнь остается в силе в 58 странах, включая такие государства, как США, Китай и Индия. В то же время, 97 стран полностью отказались от этой меры наказания. В мире продолжают активные дебаты о том, насколько оправдано применение смертной казни [10]. В России, несмотря на действующий мораторий, вопрос о ее возможном возвращении, особенно в контексте угрозы терроризма, обсуждается довольно активно. Оппоненты смертной казни в России, ссылаясь на международные обязательства, утверждают, что ее восстановление недопустимо [6].

Существуют правовые нормы, запрещающие смертную казнь, в первую очередь, это положения международных договоров, рассмотренные в настоящем исследовании. Тем не менее, изменения в законодательстве, включая Конституцию РФ, могут произойти в зависимости от политической воли и общественного мнения [8].

Важно подчеркнуть, что Конституция Российской Федерации обеспечивает каждому гражданину право на жизнь. В соответствии с пунктом 2 статьи 20 настоящего документа, никто не может быть лишен жизни произвольно. Этот пункт служит прямым запретом на смертную казнь. Однако Основной закон позволяет использовать смертную казнь в случаях введения чрезвычайного или военного положения.

В соответствии со статьей 2 Европейской конвенции о защите прав человека, утвержденной в 1950 году, утверждается право каждого человека на жизнь, пункт 2 настоящей статьи подчеркивает, что смертная казнь разрешена лишь в ситуациях, определенных законом, и только в случае необходимости для общества демократического общества. Конвенция ввела уточнение для лиц, совер-

шивших преступления, смертная казнь может использоваться в случае, если они предусмотрены законом, действовавшими на момент их совершения. В соответствии со статьей 2, смертный приговор не может быть вынесен людям, которым на момент совершения преступления не исполнилось восемнадцать лет, беременным женщинам, а также другим определённым группам лиц с физическими или психическими нарушениями в момент совершения преступления.

В первом пункте статьи 6 Конвенции указано, что каждому человеку гарантировано право на справедливое судебное разбирательство. Пункт 2 той же статьи утверждает, что любой, кто обвиняется в преступлении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в соответствии с законом. Пункт 3 статьи 6 гласит, что у каждого обвиняемого есть право на защиту. В пункте 5 статьи 6 говорится, что каждый обвиняемый имеет право на пересмотр дела вышестоящей судебной инстанцией.

В соответствии со статьей 13 Конвенции гарантируется каждому право на эффективную правовую защиту в случае нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции. Согласно статье 14 каждый имеет право на защиту от дискриминации. На основании статьи 17 никто не может быть лишен прав и свобод, закрепленных в Конвенции, если это не предусмотрено международными соглашениями, подписанными Российской Федерацией.

Вопросы, связанные со смертной казнью в России, включая её историческое развитие, правовые нормы и будущие перспективы, активно обсуждаются в научных кругах. Исследователи, такие как И. А. Сухов и В. А. Тихомиров, уделяют внимание правовым и этическим аспектам применения и отмены смертной казни. Однако, вопрос моратория на смертную казнь остаётся недостаточно изученным, что подчеркивает важность и актуальность нашего исследования.

И. В. Каша, Н. А. Лагутина рассуждают: «Смертная казнь - это то же убийство, только узаконенное, а как мы знаем жестокость порождает жестокость.» [5] Нам предстоит обойти подобное мнение с целью предположения условий для отмены моратория на смертную казнь в Российской Федерации.

16 апреля 1997 года Россия присоединилась к Протоколу № 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, который предусматривает отмену смертной казни в мирное время. Предполагалось, что до мая 1999 года Россия завершит процесс его ратификации. На данный момент, мы знаем, что 6-й протокол так и не полу-

чил официального утверждения в России, смертная казнь была запрещена в соответствии с Венской конвенцией, которая требует от подписавших государств следовать условиям договора до его ратификации, при условии бы Россия утвердила этот протокол, «смертная казнь была бы отменена. Никто не может быть приговорён к смертной казни или подвергнут казни», как указано в статье 1 Протокола № 6, за исключением возможности предусмотреть смертную казнь за определённые преступления, совершённые в период войны или при непосредственной угрозе войны согласно статье 2 Протокола № 6.

На сегодняшний день Россия не утвердила Протокол №6, в следствие существует лишь запрет на исполнение смертных приговоров. Устранение смертной казни представляет собой значительный шаг в области защиты прав человека [3]. Авторы обратились к результатам опроса, проведенного компанией Russian Field. С 5 по 11 апреля 2024 года по всей стране было проведено информационно-телекоммуникационное исследование, в котором приняли участие 1631 человек. Участникам задали вопрос: одобрили бы они возобновление смертной казни? За возвращение смертной казни высказались 53% респондентов. Против выступили 39%, а 7% затруднились с ответом. Наибольшую поддержку восстановление смертной казни нашло среди жителей малых городов и сёл, а также среди мужчин.

Согласно последним данным, ВЦИОМ за февраль 2025 года, взгляды россиян на смертную казнь распределяются следующим образом: 49% выступают за отмену моратория на смертную казнь, 26% предпочитают оставить запрет в силе, 15% выступают за полную отмену смертной казни, а 10% затруднились с выбором.

Научные исследователи приходят к выводу, что которое часто характеризуют как поколение застоя, то мы увидим, что более половины из них, а именно 62%, высказываются в поддержку восстановления практики смертной казни. В то же время, среди поколения Z, родившихся после 2001 года, 39% поддерживают полное исключение смертной казни, а младшие миллениалы - 35% выступают за сохранение моратория.

Авторы, проанализировав статистику, могут сказать, что 73% опрошенных считают вопрос о смертной казни значимым для общества. Доля тех, кто считает его крайне важным, увеличилась с 28% в 2010 году до 36% на сегодняшний день.

Динамика изменений показывает, что за последние годы количество сторонников моратория увеличилось на 5 процентных пунктов (с 21% в 2021 году до 26% сейчас), в то время как доля

затрудняющихся с ответом сократилась до 10%. Уровень поддержки и противодействия смертной казни остался практически неизменным.

Стоит отметить, что в декабре 2024 года президент РФ Владимир Владимирович Путин заявил, что не планирует возвращать смертную казнь, несмотря на периодические предложения от граждан и политиков.

Поддержка идеи восстановления смертной казни уменьшается среди более обеспеченных людей по сравнению с менее обеспеченными. Женщины чаще выступают за введение смертной казни за педофилию и убийство, тогда как мужчины склонны поддерживать её за терроризм. Процент тех, кто поддерживает смертную казнь за убийство, возрастает с увеличением возраста, а поддержка казни за педофилию наиболее выражена среди людей в возрасте 30-44 лет. С ростом благосостояния увеличивается поддержка смертной казни за педофилию, но снижается за убийство.

Люди с высшим образованием чаще поддерживают смертную казнь за педофилию и терроризм, чем те, кто не имеет высшего образования, тогда как отношение к смертной казни за убийство одинаково в обеих группах [9].

Одним из доводов против смертной казни является риск судебной ошибки, которую невозможно исправить. Существует множество случаев, когда правоохранительные органы стремятся раскрыть серьезные преступления как можно быстрее. Однако иногда в ходе расследования допускаются ошибки, и в результате невиновный человек оказывается на скамье подсудимых [2]. Примером может служить казнь умственно отсталого мужчины во время поисков свердловского убийцы Фефилова.

В 1984 году в Свердловской области жертвой стал Георгий Хабаров, имеющий психиатрический диагноз и судимость за кражу. Его обвинили в изнасиловании и убийстве пятиклассницы Лены Мангушевой. Однако настоящим убийцей оказался серийный маньяк Николай Фефилов, совершивший более шести подобных преступлений 1982 по 1988 год. Судья, изучая материалы дела, усомнился в виновности Хабарова из-за его умственного развития и приговорил его к 14 годам заключения вместо смертной казни, опасаясь фатальной ошибки. Однако близкие родственники жертвы подали апелляцию на приговор и добились смертного приговора. В деле Фефилова фигурировали и другие пострадавшие, например, одним из них был Михаил Титов, который погиб в тюрьме от рук своих сокамерников. Не стали исключением ещё трое подозреваемых, два из

них страдали умственной отсталостью и были вынуждены дать признание, что на станции «Контрольная» они совершили четыре убийства. Они избежали смертной казни после ареста Николая Фефилова, который на месте преступления признался в семи убийствах. В итоге, Георгия Хабарова реабилитировали посмертно, а остальных подозреваемых освободили.

В данном случае представлен пример одного из множества незаконно осужденных и казненных. Чтобы избежать подобных ошибок, следует крайне внимательно и с полным пониманием подходить к вопросу отмены моратория на смертную казнь. В нашем обществе назрела необходимость пересмотра моратория на смертную казнь для определенных категорий преступлений. Речь идет о преступлениях, связанных с терроризмом, когда жертвами становятся люди, а также о преступлениях против личности и сексуальной неприкосновенности, совершенных серийными маньяками. Особое внимание стоит уделить преступлениям против несовершеннолетних (в данном контексте военные преступления не рассматриваются). При вынесении таких приговоров необходимо тщательно анализировать все детали дела, проводить всесторонние экспертизы подозреваемых и ответственно подходить к формированию состава присяжных.

Часто противники смертной казни не учитывают чувства близких родственников, потерявших дорогих людей и жаждущих справедливого возмездия для убийцы [1]. Родные погибших живут с осознанием, что человек, отнявший жизнь их любимого, продолжает существовать: он ест, спит, работает, читает книги и пишет письма своим близким, пусть и за решеткой. Кроме того, игнорируется экономический аспект, связанный с тем, что государство расходует средства налогоплательщиков на пожизненное содержание заключенных. Хотя, если учесть, что в России около 2 000 человек отбывают пожизненное заключение, а большинство граждан работает, на содержание одного осужденного приходится лишь малая доля налогов каждого. Однако ежемесячные расходы на одного заключенного составляют около 20 000 рублей, и в итоге формируется значительная сумма, уходящая на их содержание.

К. С. Набиулина в своем научном исследовании пишет, что наказание также наносит ущерб государству с экономической точки зрения. Судебная система проявляет особую тщательность и настойчивость в этом процессе, детально изучая дело и взвешивая каждую мелочь. Для анализа места преступления и поиска безупречных доказательств могут потребоваться годы [7].

Нам необходимо выразить свою позицию по поводу снятия моратория на смертную казнь и её реализации на территории государства. В случае, если в России суд выносит смертный приговор, то при его оглашении ему сообщается дата исполнения наказания с учетом 25-летнего срока в специальном учреждении, который начинается с момента оглашения приговора. После этого осужденный отправляется в учреждение, где ожидает исполнения приговора. В течение 25 лет он находится в этом заведении. Такой период обусловлен возможностью появления новых доказательств, которые могут дать осужденному шанс на пересмотр дела, что может привести к смягчению наказания или оправдательному приговору с компенсацией за незаконное осуждение.

В первые пять лет пребывания в учреждении осужденному запрещено заниматься любой трудовой деятельностью. При условии соблюдения режима и хорошего поведения, он может получить разрешение на посещение рабочей зоны и выбор доступной работы, так как возможность трудиться должна рассматриваться как смягчение режима и благо для осужденного.

В течение назначенного срока в 25 лет лишения свободы, заключенный обязан удовлетворить иски притензии. Однако, после 15 лет пребывания в заключении, он может обратиться с просьбой о замене приговора с «Смертной казни» на «Пожизненное заключение». В данном случае вопрос о «помиловании» не рассматривается. Эта просьба должна быть доведена до сведения лиц, признанных потерпевшими в деле, или, если они уже скончались, до их ближайших родственников. Только после получения их согласия, подтвержденного документально, вместе с документами о примерном поведении в местах лишения свободы, характеристиками и другими материалами, это прошение передается в Верховный суд для рассмотрения.

Отмена моратория на смертную казнь в России требует соответствующих законодательных изменений, которые зависят от политической воли государства. В условиях демократических преобразований и общественного давления, мораторий может быть отменен, что требует обсуждения и принятия новых законов. Однако, изменение общественного мнения и политической ситуации могут привести к изменению позиции государства по этому вопросу.

Список литературы:

[1] Веселов, А. Е. Пути решения проблемы наказания в виде смертной казни в России / А. Е. Веселов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 2 (292). — С. 90-92.

[2] Галикова Н.Л. К вопросу о частичной отмене моратория на смертную казнь // Национальная ассоциация ученых. - 2021. - № 73-2. - С. 34-36.

[3] Дёмина, Я. С. К вопросу о развитии уголовной ответственности за изнасилование в контексте истории российского государства / Я. С. Дёмина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 49 (287). — С. 305-307.

[4] Журко, А. В. Актуальные проблемы смертной казни в Российской Федерации / А. В. Журко. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 5 (347). — С. 182-185.

[5] Каша, И.В., Лагутина, Н.А. Смертная казнь в правовой системе Российской Федерации // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2022. №1 (58). С. 48-56.

[6] Миргалаютдинова, И. И. Смертная казнь: за и против / И. И. Миргалаютдинова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 2 (449). — С. 307-308.

[7] Набиулина, К. С. Порядок исполнения наказания в виде смертной казни / К. С. Набиулина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 18 (360). — С. 438-440.

[8] Пшеничнова, С. А. Смертная казнь как отдельный вид наказания: история применения / С. А. Пшеничнова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 46 (284). — С. 195-197.

[9] Степанова, В. В. Правовое регулирование применения смертной казни в контексте права на жизнь в Российской Федерации / В. В. Степанова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 30 (477). — С. 102-103.

[10] Филимонова, Е. Э. Преступления против личности: от Древней Руси до Российской Федерации / Е. Э. Филимонова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 26 (368). — С. 230-235.

References:

[1] Veselov, A. E. Puti resheniya problemy nakazaniya v vide smertnoj kazni v Rossii / A. E. Veselov. — Tekst : neposredstvennyj // Molodoj uchenyj. — 2020. — № 2 (292). — S. 90-92.

[2] Galikova N.L. K voprosu o chastichnoj otmene moratoriya na smertnuyu kazn' // Nacional'naya associaciya uchenykh. - 2021. - № 73-2. - S. 34-36.

[3] Dyomina, YA. S. K voprosu o razvitii ugodovnoj otvetstvennosti za iznasilovanie v kontekste istorii rossijskogo gosudarstva / YA. S. Dyomina. — Tekst : neposredstvennyj // Molodoj uchenyj. — 2019. — № 49 (287). — S. 305-307.

[4] Zhurko, A. V. Aktual'nye problemy smertnoj kazni v Rossijskoj Federacii / A. V. Zhurko. — Tekst : neposredstvennyj // Molodoj uchenyj. — 2021. — № 5 (347). — S. 182-185.

[5] Kasha, I.V., Lagutina, N.A. Smertnaya kazn' v pravovoj sisteme Rossijskoj Federacii // Vestnik Ural'skogo instituta ehkonomiki, upravleniya i prava. 2022. №1 (58). S. 48-56.

[6] Mirgalyautdinova, I. I. Smertnaya kazn': za i protiv / I. I. Mirgalyautdinova. — Tekst : neposredstvennyj // Molodoj uchenyj. — 2023. — № 2 (449). — S. 307-308.

[7] Nabiulina, K. S. Poryadok ispolneniya nakazaniya v vide smertnoj kazni / K. S. Nabiulina. —

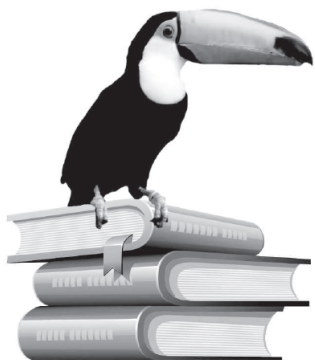
Tekst : neposredstvennyj // Molodoj uchenyj. — 2021. — № 18 (360). — S. 438-440.

[8] Pshenichnova, S. A. Smertnaya kazn' kak otel'nyj vid nakazaniya: istoriya primeneniya / S. A. Pshenichnova. — Tekst : neposredstvennyj // Molodoj uchenyj. — 2019. — № 46 (284). — S. 195-197.

[9] Stepanova, V. V. Pravovoe regulirovanie primeneniya smertnoj kazni v kontekste prava na zhizn' v Rossijskoj Federacii / V. V. Stepanova. — Tekst : neposredstvennyj // Molodoj uchenyj. — 2023. — № 30 (477). — S. 102-103.

[10] Filimonova, E. EH. Prestupleniya protiv lichnosti: ot Drevnej Rusi do Rossijskoj Federacii / E. EH. Filimonova. — Tekst : neposredstvennyj // Molodoj uchenyj. — 2021. — № 26 (368). — S. 230-235.





Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru