

АХМАДУЛЛИН Азат Саяфович,
кандидат юридических наук, следственное управление
Следственного комитета Российской Федерации
по Донецкой Народной Республике, старший инспектор,
e-mail: ahelza@yandex.ru

УГОЛОВНАЯ СТАТИСТИКА, КАК ИНСТРУМЕНТ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НАРУШЕНИЙ

Аннотация. В данной публикации продолжена тема взаимосвязи уголовной статистики и уголовного процесса, влияния уголовной статистики на процессуальную деятельность. Предложено, как посредством мониторинга и анализа данных, содержащихся в документах первичного учета (статистических карточках, составляемых по уголовным делам и преступлениям), выявлять нарушения, допущенные в ходе уголовно-процессуальной деятельности.

Ключевые слова: уголовная статистика, учет преступлений, документы первичного учета, уголовный процесс.

AKHMADULLIN Azat Sayafovich,
PhD in Law, Investigative Department
The Investigative Committee of the Russian Federation
for the Donetsk People's Republic, Senior Inspector

CRIMINAL STATISTICS AS A TOOL FOR DETECTING PROCEDURAL VIOLATIONS

Annotation. This publication continues the topic of the relationship between criminal statistics and the criminal process, the impact of criminal statistics on procedural activity. It is proposed how to identify violations committed in the course of criminal procedural activities through monitoring and analysis of data contained in primary accounting documents (statistical cards compiled on criminal cases and crimes).

Key words: criminal statistics, accounting of crimes, primary accounting documents, criminal procedure.

Статистика представляет собой инструмент, способный вывести ту или иную деятельность на качественно новый уровень. Повысить полноту такой деятельности, ее достоверность [1].

О взаимосвязи уголовной статистики и уголовного процесса, влиянии уголовной статистики на процессуальную деятельность автором ранее уже писалось неоднократно [2].

В данной публикации предложено, как посредством мониторинга и анализа данных, содержащихся в документах первичного учета (статистических карточках, составляемых по уголовным делам и преступлениям), выявлять нарушения, допущенные в ходе уголовно-процессуальной деятельности.

Напомним, что в соответствии с п. 2.7 Положения о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений, утвержденного прика-

зом Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29.12.2005 №39/1070/1021/253/780/353/399 учётными документами являются: журналы учета, статистические карточки, талоны-уведомления о передаче уголовного дела по подследственности, иные материальные носители, отражающие количественное значение сведений об объектах учета.

Согласно данному приказу объектами учёта являются: преступление (отражается в статистических карточках форм №№ 1 и 1.1); лицо, совершившее преступление (сведения о нем отражаются в статистической карточке формы № 2); уголовное дело и принятые по нему решения (статистическая карточка формы № 3); материальный ущерб, причинённый преступлениями, и обеспечение его возмещения (статистическая карточка формы №4); потерпевший (информация о нем

подлежит отражению в статистической карточке формы № 5); судебное решение по уголовному делу (статистическая карточка формы № 6).

В соответствии с п. 4.1 указанного Положения орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор обязаны фиксировать в учетных документах сведения об объектах учета.

На данный момент сбором, анализом и систематизацией сведений об объектах учета занимаются информационные центры органов внутренних дел по субъектам Российской Федерации и Главный информационно-аналитический центр МВД России.

Так, сведения, полученные из информационного центра органа внутренних дел по субъекту Российской Федерации, об отсутствии заполнения реквизита 25 «Решение по преступлению» статистической карточки формы № 1.1 «О результатах расследования преступления» по уголовным делам, сроки расследования которых истекли, могут свидетельствовать об отсутствии в установленный срок принятых процессуальных решений по уголовным делам и нарушении ст. 162 УПК РФ.

Потребуется безусловной проверки на предмет нарушения требований ст. 6.1 УПК РФ при производстве расследования, а также на предмет законности самого решения о прекращении уголовного дела за истечением срока давности (код 02 в реквизите 25 статистической карточки формы № 1.1), производство по которому ранее приостанавливалось на основании п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (код 23 в реквизите 25 статистической карточки формы № 1.1 и код 2 в реквизите 12 статистической карточке о движении уголовного дела формы № 3).

Ориентиром для проверки выполнения органами расследования требования ч. 6.3 ст. 162 УПК РФ о незамедлительном принятии следователем к производству уголовного дела, поступившего с отменой постановления о приостановлении или прекращении расследования, или с постановлением о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования будет служить отсутствие в агрегированной базе данных информационного центра статистической карточки формы № 3 с заполненными соответствующими кодами реквизитами 17 (Возобновлено производство по ранее приостановленному или прекращенному уголовному делу) или 16 (Принято к производству после возвращения дела на дополнительное расследование) соответственно.

Сведения о направленных в суды уголовных делах в порядке ст. 446.2 УПК РФ (отражение кода 62 в реквизите 25 статистической карточки формы № 1.1) и отсутствии информации об их рассмотрении судом (не поступили из судов статистические

карточки о результатах рассмотрения уголовного дела судом формы № 6), могут свидетельствовать, как об отсутствии решений по уголовным делам, несмотря на истечение срока следствия, в порядке ст. 446.2 УПК РФ, так и о нарушениях судами их рассмотрения в установленный законом срок, поскольку он составляет всего 10 суток.

Основанием заполнения и направления для учета статистической карточки формы № 5 «О потерпевшем» является, в частности, постановление о признании потерпевшим, а также постановление о возбуждении уголовного дела по факту смерти лица, в случае, когда постановление о признании потерпевшим не выносилось. Согласно ч. 1 ст. 42 УПК РФ решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и появления сведения о лице, которому преступлением причинен вред. Выявления факта отсутствия в автоматизированной базе данных информационного центра преступлений, предусмотренных ст. ст. 158, 159, 119, 105, 111, 272, 318, 319, 325 УК РФ и прочим, по которым отсутствуют статистические карточки формы № 5 (о потерпевшем), могут свидетельствовать о непризнании лица потерпевшим в нарушение ст. 42 УПК РФ.

С целью выявления фактов занижения квалификации преступных деяний, предусмотренных ч. 1 ст.ст. 111, 112, 115, 213 УК РФ, т.е. нарушения ст.ст. 73, 171, 172 УК РФ, следует подвергнуть анализу изложенные в статистических карточках формы № 1 на выявленное преступление обстоятельства (краткие фабулы) совершения преступлений, содержащиеся в реквизите 12 (Описание (краткая фабула) преступления) на предмет использования (применения) оружия.

Распространены случаи занижения квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств по месту, способу совершения преступления, по весу наркотического средства. В связи с этим, по деяниям, отнесенным к ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, следует проверять в статистических карточках формы № 1 по реквизиту 12 такие обстоятельства, как совершение преступления в образовательной организации, помещениях, предназначенных для развлечения и досуга, следственном изоляторе или исправительном учреждении.

Следует оценивать размер изъятого наркотического средства в соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 №1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержа-

щих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации». Отражение в реквизите 17 статистической карточки формы № 1 сведения о совершении преступления в крупном размере (код 1), в значительном размере (код 6) может свидетельствовать о занижении квалификации деяния, в случае его учета по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (квалификация должна быть по ч. 3 или ч. 4 ст. 228.1 УК РФ).

Кроме того, по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, отражение в реквизите 26 статистических карточек формы № 1 кодов 048, 049, 056, 087 (способ совершения преступления с использованием информационно-телекоммуникационных технологий) может свидетельствовать о занижении квалификации и указывает на признаки состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

К примеру, при наличии неопровержимого факта сбыта неустановленным лицом наркотических средств гр-ну С. через мессенджер «Telegram» органом предварительного следствия отдела полиции № ... Управления МВД России по г. Уфе возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Такие факты имели место в нескольких районах г. Уфы, Б-ом, Д-ом, У-ом районах Республики Башкортостан [3].

По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч.ч. 1, 2 ст. 158 УК РФ, отражение кодов 00105, 00112 (Место совершения преступления- частный дом, садовый дом) в реквизите 19 (Место совершения преступления) статистической карточки формы № 1 или кода 014 (Совершено с проникновением) в реквизите 26 (Способ совершения преступления) статистической карточки формы № 1 могут свидетельствовать о фактах занижения квалификации и необходимости учета преступлений по ч. 3 ст. 158 УК РФ. В особенности это касается нераскрытых преступлений.

Руководители органов расследования не всегда обращают внимание на совершение хищений чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, особенно в садовые дома, порой соглашаясь с заниженной квалификацией деяния.

Исходя из примечания к ст. 139 УК РФ, под жилищем понимаются индивидуальный жилой дом со входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

Следственным отделом Отдела МВД России по г. К. Республики Башкортостан возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по факту хищения имущества гр-на Б. из садового домика. На момент возбуждения уголовного дела было известно, что садовый домик фактически возможно использовать для временного или постоянного проживания в теплое время года, так как в нем имеется вода, стол для приема пищи, определенная мебель, в том числе кровать, раскладушка и минимальные постельные принадлежности. Аналогичное нарушение допущено и в С-ом районе республики. [4].

Таким образом, действия неустановленных лиц охватывались признаками составов преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Отражение в реквизите 28 (Установленная сумма материального ущерба) статистических карточках формы № 1.1 сведений о причиненном преступлениями ущербе на сумму 30 тыс. рублей и более, по которым потерпевшими числятся физические лица (реквизит 31 статистической карточки формы № 1 «число юридических лиц, получивших ущерб» равен нулю), по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 160 УК РФ, может свидетельствовать о значительном ущербе для гражданина, что влечет квалификацию преступного деяния по ч. 2 соответствующей статьи.

Ущерб более 250 тыс. рублей, отраженный по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч.ч. 1, 2 ст. 158, ч.ч. 1, 2 ст. 159, ч.ч. 1, 2 ст. 160 УК РФ, в статистических карточках формы № 4 в реквизите 10, влечет квалификацию преступного деяния по ч. 3 соответствующей статьи.

Так, следователем одного из следственных отделов МВД по Республике Башкортостан возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по факту хищения неустановленным лицом с вольного выпаса коров, причинив гражданину К. материальный ущерб на общую сумму 312500 руб. В соответствии с п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ потерпевшему причинен крупный ущерб, и действия неустановленного лица подлежали квалификации по ч. 3 ст. 158 УК РФ [4].

Возможны ситуации, когда уголовное дело обоснованно возбуждено, например по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в процессе расследования установлено, что ущерб потерпевшему причинен в крупном размере, и само преступление осталось нераскрытым. В таком случае, при вынесении постановления о приостановлении следствия на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ должна быть

изменена квалификация содеянного, как в самом этом постановлении, так и в статистических карточках форм №№ 1.1 и 4. В противном случае, необходимо принять меры к отмене постановления о приостановлении расследования, даче обоснованной правовой оценки действиям неустановленного лица и внесению изменений в документы первичного учета.

Также сигналом к вероятному занижению квалификации, в особенности по нераскрытым преступлениям, являются случаи отражения ущерба более 1 млн. рублей по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч.ч. 1, 2, 3 ст. 158, ч.ч. 1, 2, 3 ст. 159, ч.ч. 1, 2, 3 ст. 160 УК РФ, в реквизите 10 статистических карточек формы № 4. Данный ущерб свидетельствует о необходимости квалификации преступного деяния по ч. 4 соответствующей статьи.

Принятие решений о приостановлении расследования на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях с заниженной квалификацией деяний, влечет за собой соответственно формирование в государственной статистической отчетности завышенных сведений о раскрываемости преступлений данных категорий.

Искусственно уменьшить число нераскрытых преступлений в отчетном периоде возможно и путем принятия решения о приостановлении в одном месяце (годе), а направлении статистической карточки формы № 1.1 на принятое решение в следующем.

О возможных нарушениях закона при принятии процессуальных решений о приостановлении или прекращении производств по уголовным делам могут свидетельствовать статистические сведения о принятых решениях по п.п. 3 или 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, п.п. 3 или 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (обоснованность принятого решения и, в необходимых случаях (в случае смерти предполагаемого виновного лица), наличие достаточной совокупности доказательств вины); регистрация множества эпизодов однородной преступной деятельности (не исключено искусственное дробление единых продолжаемых преступлений на самостоятельные отдельные составы преступлений, в особенности, по раскрытым преступлениям).

Если в статистических карточках формы № 1.1 или № 4 отражены сведения о причиненном ущербе на сумму не более 2500 руб. по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 159 УК РФ, возможно необоснованное возбуждение и расследование уголовных дел, поскольку данный ущерб исключает уголовную ответственность по названным составам и влечет административную ответственность.

Безусловно, необходимо, чтобы при отражении статистических характеристик преступности в документах первичного учета соблюдались требования надежности, объективности, своевременности и адекватности этих статистических показателей [4].

Поэтому в любом из приведенных случаев, следует сверить материалы уголовных дел со статистическими сведениями, отраженными в документах первичного учета. После чего принять меры к устранению нарушений уголовно-процессуального закона или внесению корректировок в статистические карточки. Это особенно важно, поскольку принятие незаконных процессуальных решений влечет за собой искажение государственной отчетности и может приобрести неустраняемый характер, так как их несвоевременная отмена не является основанием для корректировки статистических сведений за прошедший отчетный период [5].

Тем не менее, является очевидным, возможность использования статистических показателей в качестве инструмента для проверки соблюдения требований уголовно-процессуального закона.

Список литературы:

- [1] Селезнев С.Д. Статистика как инструмент совершенствования уголовного законодательства//Молодой учёный, № 45 (387), ноябрь 2021 г., с. 94.
- [2] Ахмадуллин А.С. О причинах искажения официального статистического учета преступлений//Правовое государство: теория и практики, №4(38), 2014; Ахмадуллин А.С. Уголовная статистика как непроцессуальный фактор, влияющий на реализацию уголовной политики// Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса. Сборник материалов Всероссийской заочной научно-практической конференции с международным участием. ответственный редактор А.А. Тарасов. 2015.
- [3] Информационное письмо прокуратуры Республики Башкортостан «О нарушениях, связанных с квалификацией преступных деяний, отражением сумм причиненного материального ущерба» от 15.04.2024 №11-09-2024. С.2. Документ опубликован не был.
- [4] Вакуленко Н.А., Брюхнов А.А. Особенности отражения статистических характеристик преступности в уголовно-правовой статистике//Юристы-Правоведь, 2019, № 1 (88). С. 79.
- [5] Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 04.04.2017 №11-07-2017/Ип3123 «О состоянии законности в сфере уголовно-правовой статистики». С.3. Документ опубликован не был.

Spisok literatury:

[1] Seleznev S.D. Statistika kak instrument sovershenstvovaniya ugovnogo zakonodatel'stva// Molodoj uchyonyj, № 45 (387), noyabr' 2021 g., s. 94.

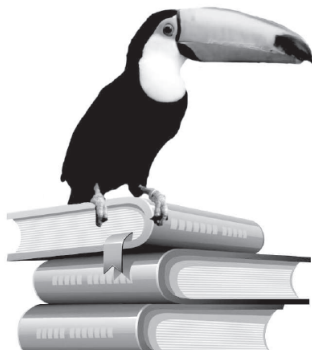
[2] Ahmadullin A.S. O prichinah iskazheniya oficial'nogo statisticheskogo ucheta prestuplenij//Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktiki, №4(38), 2014; Ahmadullin A.S. Ugolovnaya statistika kak neprocesual'nyj faktor, vliyayushchij na realizaciyu ugovnoy politiki// Aktual'nye problemy vzaimosvyazi ugovnogo prava i processa. Sbornik materialov Vserossijskoj zaочноj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. otvetstvennyj redaktor A.A. Tarasov. 2015.

[3] Informacionnoe pis'mo prokuratury Respubliki Bashkortostan «O narusheniyah, svyazannyh s kvalifikaciej prestupnyh deyanij, otrazheniem summ prichinnogo material'nogo ushcherba» ot 15.04.2024 №11-09-2024. S.2. Dokument opublikovan ne byl.

[4] Vakulenko N.A., Bryuhnov A.A. Osobennosti otrazheniya statisticheskikh harakteristik prestupnosti v ugovno-pravovoj statistike//YUrist»-Pravoved», 2019, № 1 (88). S. 79.

[5] Informacionnoe pis'mo General'noj prokuratury RF ot 04.04.2017 №11-07-2017/lp3123 «O sostoyanii zakonnosti v sfere ugovno-pravovoj statistiki». S.3. Dokument opublikovan ne byl.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.