

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИМЕНИМОГО ПРАВА В ОТНОШЕНИИ НАРУШЕНИЙ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПРОГРАММ ДЛЯ ЭВМ И БАЗ ДАННЫХ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Аннотация. В статье автор определяет сущность и значение необходимости выявления нарушений законодательства, охраняющего программы для электронно-вычислительных машин и базы данных в сети Интернет. Также автором раскрывается проблема территориального характера, связанная с отсутствием юрисдикций и фактического влияния на взаимодействие пользователей сети Интернет, позволяющая нарушать авторские права на базы данных и программы для электронно-вычислительных машин. В исследовании проводится сравнительный анализ режимов правовой охраны компьютерного программного обеспечения в различных зарубежных государствах и Российской Федерации. Проведенный анализ позволяет автору выделить существенные проблемы в правовом регулировании охраны авторских прав на программы для ЭВМ и базы данных с учетом территориального характера в сети Интернет. По факту исследования выявленных проблем автором предлагается способ решения, повышающий эффективность защиты авторских прав на программы для электронно-вычислительных машин и базы данных при их обороте в сети Интернет на базе взаимодействия государств на международном уровне.

Ключевые слова: база данных, программы для ЭВМ, сеть Интернет, территория, юрисдикция, международное взаимодействие, нормы, нарушители, методология.

ULYANOV Viktor Petrovich,
Director of the branch of the Vitte S. Yu.
Moscow University (Penza)

TERRITORIAL ASPECTS OF IDENTIFYING VIOLATIONS OF LEGAL PROTECTION OF COMPUTER PROGRAMS AND DATABASES ON THE INTERNET

Annotation. In the article, the author defines the essence and importance of the need to identify violations of legislation protecting programs for electronic computers and databases on the Internet. The author also reveals the problem of a territorial nature related to the lack of jurisdictions and the actual impact on the interaction of Internet users, which makes it possible to violate copyrights to databases and programs for electronic computers. The study provides a comparative analysis of the legal protection regimes of computer software in various foreign countries and the Russian Federation. The analysis allows the author to identify significant problems in the legal regulation of copyright protection for computer programs and databases, taking into account the territorial nature of the Internet. Based on the study of the identified problems, the author suggests a solution that increases the effectiveness of copyright protection for electronic computing programs and databases during their circulation on the Internet based on the interaction of states at the international level.

Key words: database, computer programs, Internet, territory, jurisdiction, international interaction, norms, violators, methodology.

Базы данных и программы для электронно-вычислительных машин (далее – ЭВМ) – это объекты правовой охраны в российской правовой системе согласно ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1]. Также исследуемые объекты охраняются в соответ-

ствии с нормами международного права, такими как Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений [2], Типовые положения ВОИС об охране компьютерного программного обеспечения [3], Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности [4].

Изучаемые объекты охраны имеют правовую защиту в Китае [5], Южной Корее [6], США [7], Германии [8] и большинстве современных государств мира. Значит, правовая охрана программ для ЭВМ и баз данных актуально на территории практически всего мира. Правовая охрана любых объектов осуществляется на основании норм, установленных конкретным государством.

При этом, каждое государство обладает силами принуждения на территории собственного государства, а значит способно обеспечить принудительные меры по охране объектов в пределах своей юрисдикции. В отношении охраны на международном уровне компетенция по принуждению также предоставляется исключительно национальным государствам. В некоторых случаях национальные государства могут передать свои полномочия на основании международных договоров органам международного сообщества, участниками которых они являются. Что, впрочем, не отменяет того факта, что меры принуждения вправе использовать только национальное государство в отношении своих граждан.

Программы для ЭВМ и базы данных – это нематериальный объект охраны, который распространяется в электронном виде через материальные носители (внешние накопители), а также источники доступа к материальным носителям. Однако изъятие материального носителя не исключает изъятие объекта охраны. Облачные и виртуальные хранилища также имеют свои материальные носители, к которым привязаны серверы. Но их местоположение может быть неизвестно никому, кроме владельца самого хранилища. В качестве облачных хранилищ можно рассматривать такие программы как «Яндекс.Диск», «GoogleDrive», «Dropbox» и т.д. Пользователи получают временный доступ к хранилищу бесплатно либо на коммерческой основе, и имеют доступ к файлам в облачном хранилище, материально находящемся в любой точке земного шара.

Также следует рассмотреть передачу файлов в сети Интернет через торрент-файлы (BitTorrent). Данная программа для ЭВМ действует как файлообменник, позволяющий пользователям через посредника (программу) получать (скачивать) файлы с чужих носителей. При этом субъект, передающий исходный файл неизвестен. Более того, передача может одновременно осуществляться с нескольких устройств, что затрудняет идентификацию нарушителя, фактически нарушителей несколько, все они могут находиться в разных географических точках.

Рассмотреть гражданского спора по месту нахождения каждого из нарушителей, либо большинства из них становится крайне затруднительным, если не сказать невозможным. Первая проблема заключается в идентификации отправителя

файла, т.к. информация к нему зашифрована и может быть доступна только посреднику, вторая проблема заключается в определении применимого права, с учетом того, что само нарушение прав происходит в виртуальном пространстве, не подпадающем под юрисдикцию конкретного государства.

Важно отметить, что программы для ЭВМ и базы данных могут иметь неограниченное количество копий, что существенно осложняет правовую охрану. Распространение копий в сети Интернет в настоящий момент исключает поиск и уничтожение всех изготовленных копий, т.к. не имеет способа обнаружения всех изготовленных копий, в том числе на материальных носителях, не имеющих доступа к сети Интернет.

В особенности поиск копий осложняется территориальным характером. Сеть Интернет не имеет территориальных границ в целом. Данный вывод официально подтверждается Правительством РФ [9]. К указанному выводу приходят такие авторы как А. А. Кирилловых [10], В. И. Червонюк [11], Д. В. Санников [12], С. А. Костин [13]. В частности указанные авторы определяют киберпространство (виртуальное пространство посредством доступа через сеть Интернет) за пределами юрисдикции конкретного государства.

Другие ученые, например, Л. В. Терентьева [14], разграничивают киберпространство на имеющее территориальную юрисдикцию, и имеющее экстратерриториальную юрисдикцию. Первый вид предполагает возможность идентификации киберпространства за конкретным государством исходя из принадлежности доменной зоны, второй вид исключает возможность идентификации доменной зоны за юрисдикцией конкретного государства, что относит ее к юрисдикции международных органов, а значит допускает распространение на нее юрисдикции любого государства согласно авторскому подходу.

Привязку к территории, а значит определение юрисдикции к конкретному государству имеют пользователи сети Интернет, а также владельцы электронных ресурсов. Но, в случае, когда проблема заключается в поиске нарушителя, т.е. пользователь не идентифицирован, определение юрисдикции национального государства затруднительно.

Также стоит отметить, что нарушители авторских прав могут иметь гражданство нескольких государств, либо осуществлять правонарушения на территории множественных государств. Речь идет о правонарушениях, в том числе с множественностью лиц на стороне субъекта правонарушения.

Проведенный анализ позволяет выделить существенные проблемы в правовом регулировании охраны авторских прав на программы для

ЭВМ и базы данных с учетом территориального характера в сети Интернет:

1. Сложность в идентификации нарушителя – получателя объекта охраны (например, лицо, скачавшее лицензионную программу с «пиратского» сервиса). Сама сложность заключается в отсутствии идентифицирующих данных, т.к. они либо скрыты, либо зашифрованы, либо доступны лишь посреднику, а суд, либо автор не обладают рычагом воздействия на посредника, даже если его удалось установить;

2. Сложность в идентификации посредника, способствующего нарушению авторских прав (например, Dropbox). Посредник иногда является единственным лицом, способным указать данные, позволяющие идентифицировать нарушителя. Более того, посредник может являться сам нарушителем. Однако идентификация большинства владельцев массовых интернет-сервисов невозможна;

3. Сложность в определении применимого права для гражданского спора. Передача программ для ЭВМ и баз данных в сети Интернет существенно увеличивает свои объемы. Разработчики нанимают сотрудников из любой точки мира, что порождает создание объектов авторских прав авторами, имеющими гражданство в различных государствах. Более того, оборот объектов охраны может распространяться в сети в считанные секунды, что исключает его остановку и пресечение. Авторы не обладают достаточным инструментом для пресечения нарушения их авторских прав. Например, в том числе на территории России массово используются такие общеизвестные программы для ЭВМ, как Microsoft Windows, Microsoft Office, Adobe Photoshop, DR.Web, Kaspersky Antivirus [15] и т.д. Источником приобретения нелегальных файлов могут быть зарубежные платформы и каналы, в том числе через множественных посредников. Даже в случае приобретения лицензионных программ для ЭВМ, они могут быть приобретены через множественных посредников (сублицензионные договоры), что затрудняет определение применимого права при возникновении гражданского спора;

4. Сложность в определении территориальной подсудности (юрисдикции государства). По общему правилу дело должно рассматриваться по месту нахождения ответчика, либо месту исполнения договора, либо в конкретном суде. Однако, место исполнения договора – в большинстве случаев – это сеть Интернет, т.е. отсутствие конкретной точки на географической карте мира. Местонахождения ответчика может быть неизвестно, либо также не определено точно, либо ответчиков может быть существенное количество;

5. Сложность в приведении к исполнению решения суда на территории иностранного госу-

дарства ввиду различий в правовом режиме охраны авторских прав. Ключевым условием упомянутой Гаагской Конвенции 2019 г. является признание решения суда государством, которое должно принудительно исполнить решение суда. Если режим правовой охраны государства-исполнителя и государства, вынесшего решение суда различны – решение может быть не приведено к исполнению.

Обозначенные проблемы приводят к тому, что действующие правовые механизмы защиты прав на программы для ЭВМ и базы данных в сети Интернет не способны обеспечить поставленную цель. Регулирование отношений в сети Интернет в целом требует отдельного комплексного исследования применительно ко всем отраслям права. Однако для увеличения эффективности защиты именно программ для ЭВМ и баз данных, за счет сглаживания проблем территориального характера, следует при определении применимого права, а также юрисдикции государства, рассматривающего гражданский спор стоит исходить из личности автора программы для ЭВМ и базы данных, либо большинства из авторов.

Нарушение авторских прав на программы для ЭВМ и базы данных всегда затрагивает частные интересы автора. Личность автора всегда может быть установлена, что позволяет точно определить государство, обеспечивающее правовую охрану, а также нормы права, которые охраняют авторские права конкретного автора. Зарубежные государства в целях предоставления встречной правовой охраны обязаны распространить возможность защиты нарушенных прав автора на территории национальных государств посредством принудительного исполнения решения суда в соответствии с Гаагской Конвенцией 2019 г. [16] Однако, для легализации решения иностранного суда необходимо признание юрисдикции государства, к которому принадлежит автор программы для ЭВМ либо базы данных на любое киберпространство, в котором нарушаются авторские права.

Указанное положение следует закрепить на международном уровне, например, посредством включения в Бернскую конвенцию по охране литературных и художественных произведений.

На основании изложенного, можно прийти к выводу, что в правовом регулировании охраны авторских прав на программы для ЭВМ и базы данных с учетом территориального характера в сети Интернет существуют проблемы:

- **Сложность в идентификации нарушителя.** Отсутствие идентифицирующих данных, которые могут быть скрыты или зашифрованы.

- **Сложность в определении применимого права.** Увеличение объемов передачи программ и баз данных через Интернет.

- **Сложность в определении территориальной подсудности.** По общему правилу дело рассматривается по месту нахождения ответчика или месту исполнения договора.

- **Сложность в приведении к исполнению решения суда на территории иностранного государства.** Различия в правовом режиме охраны авторских прав могут препятствовать исполнению решения суда.

Таким образом, отметим, что выше указанные проблемы возможно решить путем разработки и внедрения методов защиты, которые органично интегрируются в компьютерное программное обеспечение и базы данных.

В качестве примера можно привести опыт австрийской компании Denuvo Software Solutions GmbH. Она создала технологию Denuvo, которая эффективно защищает программное обеспечение от несанкционированного доступа [17]. Данная технология встраивается разработчиками в саму программу до ее распространения. Разработанная технология защиты по описанию авторов исключает взлом программы, а также изготовление пиратских копий. Фактически на момент внедрения Denuvo в 2016 году она охраняла программы для электронно-вычислительных машин на протяжении 1 года вплоть до того, как хакерам удавалось ее взломать. После того, как Denuvo была взломана впервые на дальнейший ее взлом у хакеров уходило от нескольких часов до 1 месяца.

Например, в 2023 году компьютерная игра Hogwarts Legacy была взломана за 13 дней после ее появления в продаже. Как отмечает Уильям Фолькман взлом компьютерной игры в первую неделю после запуска ее продажи уменьшает доходы правообладателей примерно на 1/5, что является существенным. Следовательно, особенно актуальна защита авторских прав в первые недели с момента ее предоставления в доступ.

Защита Denuvo разработана зарубежной коммерческой организацией. Если бы подобная задумка была реализована в России, с участием государства, как одного из правообладателей, то она могла бы быть запущена для защиты авторских прав на программы для электронно-вычислительных машин и базы данных.

Рассмотренные проблемы и частные примеры их решения в разных странах подводят нас к пониманию того, что действующие на современном этапе в мире правовые механизмы не способны эффективно защищать авторские права на программы для ЭВМ и базы данных в сети Интернет. Для увеличения эффективности защиты следует учитывать личность автора или большинства авторов при определении применимого права и юрисдикции.

Для решения указанных проблем необходимо на международном уровне закрепить рассмотрение гражданских споров, возникающих в связи с оборотом (законным и незаконным) программ для ЭВМ и баз данных в сети Интернет независимо от территориального характера по месту нахождения автора и в соответствии с правом страны-автора объекта охраны.

Список литературы:

- [1] «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 № 30-ФЗ (ред. от 30.01.2024) // РГ. - № 289. - 2006
- [2] «Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений» от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // «Бюллетень международных договоров». - №9. -2003
- [3] Copyright Monthly Review of the World Intellectual Property Organization (WIPO). January, - 1978. - URL: http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/copyright/120/wipo_pub_120_1978_01.pdf.
- [4] Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) [рус., англ.] (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) (с изм. от 06.12.2005) // Собрание законодательства РФ. 10 сентября 2012 г. - № 37 (приложение, ч. VI). - С. 2818 - 2849.
- [5] Fry J.D. Privacy, predictability and internet surveillance in the U.S. and China: better the devil you know? // University of Pennsylvania Journal of International Law. - 2015. - Vol. 37. - ьР. 419 - 501.
- [6] Article 1 (41) Law of the Republic of Kazakhstan No. 6-I of June 10, 1996, on Copyright and Related Rights (as amended up to Law No. 161-VI of June 20, 2018). - URL: <https://wipolex.wipo.int/en/legislation/details/19294> (дата обращения: 04.11.2024).
- [7] Google LLC v. Oracle America, Inc. 593 U.S. (2021). URL: https://www.supremecourt.gov/opinions/20pdf/18-956_new_o7jp.pdf (дата обращения: 04.11.2024).
- [8] Яковенко Д.А. Способы передачи исключительного права на программы для ЭВМ по праву Германии и России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. - С. 15.
- [9] Кирилловых А.А. Краудфандинг как альтернативный способ привлечения инвестиций в предпринимательскую деятельность // Право и экономика. - 2020. - № 9. - С. 33 - 42.
- [10] Червонюк В.И. Свобода слова (свободное выражение мнений) в интернет-пространстве: конституционный объем и пределы, особенности реализации // Конституционное и муниципальное право. - 2019. - № 10. - С. 33 - 36.
- [11] Санников Д. В. Гражданско-правовая охрана частной жизни в условиях цифровизации общества : автореферат дис. ... кандидата юриди-

ческих наук : 5.1.3. / Санников Денис Викторович; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» ; Диссовет Д 999.XXX.02 (99.2.090.02)]. - Ульяновск, 2023. - 32 с.

[12] Костин С.А. Становление международно-правового сотрудничества по обеспечению коллективной безопасности в киберпространстве // Международное публичное и частное право. 2021. - № 4. - С. 29 - 32.

[13] Терентьева Л.В. Разграничение экстра-территориальной и территориальной юрисдикции в киберпространстве // Право и цифровая экономика. - 2022. - № 1. - С. 41 - 51.

[14] Борьба с распространением нелегального ПО [Электронный ресурс] // <https://it.versuslegal.ru/borba-s-rasprostraneniem-nelitsenzionnogo-po> (дата обращения: 04.11.2024)

[15] «Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по гражданским и торговым делам» [рус., англ.] (Заключена в г. Гааге 02.07.2019) // Конвенция на русском языке опубликована на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации <https://minjust.gov.ru>

[16] Распоряжение Правительства РФ от 01.11.2013 № 2036-р (ред. от 18.10.2018) «Об утверждении Стратегии развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации на 2014 - 2020 годы и на перспективу до 2025 года» // СЗ РФ. - 2013. - № 46. - ст. 5954

[17] Denuvo // <https://irdeto.com/denuvo> (дата обращения: 09.11.2024)

Spisok literatury:

[1] «Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' chetvertaya)» ot 18.12.2006 № 30-FZ (red. ot 30.01.2024) // RG. - № 289. - 2006

[2] «Bernskaya Konvenciya po ohrane literaturnyh i hudozhestvennyh proizvedenij» ot 09.09.1886 (red. ot 28.09.1979) // «Byulleten' mezhdunarodnyh dogovorov». - №9. -2003

[3] Copyright Monthly Review of the World Intellectual Property Organization (WIPO). January, - 1978. - URL: http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/copyright/120/wipo_pub_120_1978_01.pdf.

[4] Soglasenie po trgovym aspektam prav intellektual'noj sobstvennosti (TRIPS/TRIPS) [rus., angl.] (Zaklyucheno v g. Marrakeshe 15.04.1994) (s izm. ot 06.12.2005) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 10 sentyabrya 2012 g. - № 37 (prilozhenie, ch. VI). - S. 2818 - 2849.

[5] Fry J.D. Privacy, predictability and internet surveillance in the U.S. and China: better the devil you know? // University of Pennsylvania Journal of International Law. - 2015. - Vol. 37. - P. 419 - 501.

[6] Article 1 (41) Law of the Republic of Kazakhstan No. 6-I of June 10, 1996, on Copyright and

Related Rights (as amended up to Law No. 161-VI of June 20, 2018). - URL: <https://wipolex.wipo.int/en/legislation/details/19294> (data obrashcheniya: 04.11.2024).

[7] Google LLC v. Oracle America, Inc. 593 U.S. (2021). URL: https://www.supremecourt.gov/opinions/20pdf/18-956_new_o7jp.pdf (data obrashcheniya: 04.11.2024).

[8] YAkovenko D.A. Sposoby peredachi iskluchitel'nogo prava na programmy dlya EVM po pravu Germanii i Rossii: Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2013. - S. 15.

[9] Kirillovyh A.A. Kraudfanding kak al'ternativnyy sposob privilecheniya investitsiy v predprinimatel'skuyu deyatel'nost' // Pravo i ekonomika. - 2020. - № 9. - S. 33 - 42.

[10] CHervonyuk V.I. Svoboda slova (svobodnoe vyrazhenie mnenij) v internet-prostranstve: konstitucionnyy ob'em i predely, osobennosti realizacii // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. - 2019. - № 10. - S. 33 - 36.

[11] Sannikov D. V. Grazhdansko-pravovaya ohrana chastnoj zhizni v usloviyah cifrovizacii obshchestva : avtoreferat dis. ... kandidata yuridicheskikh nauk : 5.1.3. / Sannikov Denis Viktorovich; [Mesto zashchity: FGBOU VO «Ul'yanovskij gosudarstvennyj universitet» ; Dissovet D 999.XXX.02 (99.2.090.02)]. - Ul'yanovsk, 2023. - 32 s.

[12] Kostin S.A. Stanovlenie mezhdunarodno-pravovogo sotrudnichestva po obespecheniyu kollektivnoj bezopasnosti v kiberprostranstve // Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo. 2021. - № 4. - S. 29 - 32.

[13] Terent'eva L.V. Razgranichenie ekstraterritorial'noj i territorial'noj yurisdikcii v kiberprostranstve // Pravo i cifrovaya ekonomika. - 2022. - № 1. - S. 41 - 51.

[14] Bor'ba s rasprostraneniem nelicenzionnogo PO [Elektronnyj resurs] // <https://it.versuslegal.ru/borba-s-rasprostraneniem-nelitsenzionnogo-po> (data obrashcheniya: 04.11.2024)

[15] «Konvenciya o priznanii i privedenii v ispolnenie inostrannyh sudebnyh reshenij po grazhdanskim i trgovym delam» [rus., angl.] (Zaklyuchena v g. Gaage 02.07.2019) // Konvenciya na russkom yazyke opublikovana na oficial'nom sajte Ministerstva yusticii Rossijskoj Federacii <https://minjust.gov.ru>

[16] Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 01.11.2013 № 2036-r (red. ot 18.10.2018) «Ob utverzhdenii Strategii razvitiya otrasli informacionnyh tekhnologij v Rossijskoj Federacii na 2014 - 2020 gody i na perspektivu do 2025 goda» // SZ RF. - 2013. - № 46. - st. 5954

[17] Denuvo // <https://irdeto.com/denuvo> (data obrashcheniya: 09.11.2024)