

Дата поступления рукописи в редакцию: 16.06.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 30.06.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-6-234-239

ГАБИБУЛЛАЕВ Камил Магамедшафиевич,
аспирант 3-го курса образовательной программы
«Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве»
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский педагогический государственный университет»,
e-mail: Kamgabibullaev@gmail.com

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГЕНЕЗИСА И ЭВОЛЮЦИИ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ НОРМ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

Аннотация. В статье анализируются степень разработанности темы генезиса и эволюции системы норм о предупреждении коррупционных правонарушений в российском праве. Исследуются теоретические основы формирования антикоррупционных норм, этапы их исторического развития и факторы, влияющие на их трансформацию. На основе междисциплинарного подхода (историко-правового, сравнительно-правового и системного анализа) автором раскрываются особенности эволюции антикоррупционного законодательства в России, а также обосновывается необходимость учета исторического опыта для совершения современных механизмов противодействия коррупции. Результаты исследования демонстрируют необходимость углубленного анализа исторического опыта для совершенствования современной антикоррупционной стратегии, преемственность и дискретность в развитии правовых норм, а также роль государственной идеологии, социально-экономических условий и международного влияния на их формирование.

Ключевые слова: антикоррупционное законодательство, коррупция, предупреждение правонарушений, правопорядок, российское право, историко-правовой анализ.

GABIBULLAEV Kamil Magamedshafievich,
3rd-year postgraduate student of the educational program
“Theory and History of law and the state;
history of the teachings of law and the State”
“Moscow Pedagogical State University

LEGAL AND HISTORICAL ASPECTS OF THE GENESIS AND EVOLUTION OF ANTI-CORRUPTION NORMS IN RUSSIAN LAW

Annotation. The article analyzes the degree of development of the topic of genesis and evolution of the system of norms on the prevention of corruption offenses in Russian law. The theoretical foundations of the formation of anti-corruption norms, the stages of their historical development and factors affecting their transformation are investigated. On the basis of an interdisciplinary approach (historical-legal, comparative-legal and systemic analysis), the author reveals the features of the evolution of anti-corruption legislation in Russia, and also justifies the need to take into account historical experience to carry out modern anti-corruption mechanisms. The results of the study demonstrate the need for in-depth analysis of historical experience to improve the modern anti-corruption strategy, continuity and discreteness in the development of legal norms, as well as the role of state ideology, socio-economic conditions and international influence on their formation.

Key words: anti-corruption legislation, corruption, crime prevention, law and order, Russian law, historical and legal analysis.

Коррупция как социально-правовое и системное явление сопровождается развитием государственности на всех этапах

истории России. Актуальность исследования генезиса и эволюции антикоррупционных норм обусловлена их ключевой ролью в обеспечении пра-

вопорядка и легитимности государственной власти. Коррупция как явление, подрывающее основы государственного управления, требует глубокого анализа исторических и теоретических предпосылок её правового регулирования. Несмотря на обширную научную литературу, посвященную антикоррупционной проблематике, комплексный анализ соответствующих норм в историко-правовом контексте остается недостаточно разработанным. Большинство исследований фокусируются на современных аспектах, игнорируя преемственность правовых институтов. Проблема разработанности темы заключается еще и в фрагментарности существующих исследований, которые фокусируются на общероссийском законодательстве, игнорируя локальные практики. Работы некоторых авторов затрагивают региональные аспекты, но не предлагают комплексного подхода к их интеграции в антикоррупционную политику. Цель настоящей статьи – систематизировать степень изученности темы, выделив ключевые этапы формирования антикоррупционных норм, выявить ключевые факторы трансформации и обосновать необходимость учета региональных различий в разработке превентивных мер.

Теоретическое осмысление генезиса антикоррупционных норм требует обращения к таким фундаментальным понятиям как: коррупция, предупреждение правонарушений, генезис права, историко-правовой контекст.

В современном российском праве определение коррупции закреплено в ст. 1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – 273-ФЗ): злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, ... иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами [1]. Историко-правовые исследования сталкиваются с проблемой ретроспективного применения этого определения. Работы, посвященные анализу исторических форм коррупции, достаточно многочисленны (см., напр., [2, С. 45-67; 3, С. 12-30; 4]). Однако степень разработанности именно теоретических моделей, объясняющих причины и условия возникновения норм, направленных на предупреждение таких явлений в разные исторические эпохи, оценивается как недостаточная. Большинство исследований концентрируется на описании самих коррупционных практик или карательных мер, а не на генезисе превентивных правовых механизмов.

Общие теории профилактики правонарушений (криминологические, социологические) российским научным сообществом разработаны достаточно основательно (труды Ю.М. Антоняна, С.Я. Лебедева, А.И. Алексеева, В.Н. Кудрявцева и

др.). Однако проблема заключается в недостаточной адаптации этих общих теорий к специфике коррупции как социально-правового явления и, главное, к историко-правовому материалу. Исследований, которые бы последовательно применяли современные криминологические концепции профилактики (ситуационная, социально-психологическая, институциональная) для анализа генезиса исторических антикоррупционных норм, явно не хватает [5, С. 89]. Требуется разработка специальной историко-правовой теории предупреждения коррупции.

Проблемы происхождения права, формирования правовых институтов являются традиционными для теории и истории права (работы С.С. Алексеева, В.С. Нерсисянца, А.В. Полякова, О.Э. Лейста и др.). Однако большим пробелом остается комплексное применение этих теоретических наработок к анализу зарождения именно антикоррупционных норм. Как формировались первые запреты на получение взяток? Какие социальные потребности и конфликты стояли за их появлением? Как они взаимодействовали с существовавшими обычаями и моральными нормами? Эти вопросы рассматриваются фрагментарно, чаще в рамках описания конкретных памятников права, а не как предмет самостоятельного теоретического осмысления генезиса. Степень разработанности теоретико-методологических основ историко-правового исследования генезиса превентивных антикоррупционных норм можно охарактеризовать как начальную; недостаточно работ, которые: четко разграничивают генезис норм предупреждения коррупции от норм ее пресечения и наказания; анализируют доктринальные (идеологические, религиозные, политические) основы, на которых формировались превентивные установки в отношении коррупционного поведения власти; исследуют влияние правосознания и правовой культуры общества разных исторических эпох на восприятие коррупции и потребность в ее предупреждении [6, С. 112-115]; разрабатывают периодизацию генезиса, основанную на смене парадигм предупредительного воздействия.

Таким образом, теоретические основы генезиса норм о предупреждении коррупции в российском праве, рассматриваемые в историко-правовом ключе, разработаны недостаточно. Преобладает описательный подход к историческим нормам, слабо связанный с современными теориями профилактики правонарушений и общими теориями генезиса права. Очевидна потребность в разработке специальной историко-правовой концепции, объясняющей возникновение и развитие превентивных антикоррупционных институтов.

С целью разбора вышеизложенного рассмотрим периодизацию эволюции антикоррупцион-

ного законодательства, т.к. она является ключевой для историко-правового исследования. В научной литературе данный вопрос рассмотрен довольно хорошо и представлены различные подходы к выявлению этапов эволюции системы норм о предупреждении коррупционных правонарушений.

1. Древнерусское государство и Средневековье (IX-XV вв.). Исследования данного периода (Н.М. Карамзин, В.О. Ключевский, М.Ф. Владимирский-Буданов, Б.Д. Греков, И.А. Исаев, Ю.Г. Алексеев, А.Г. Маньков, В.А. Рогов) достаточно подробно освещают нормы, направленные против злоупотреблений княжеских слуг, кормленщиков [2; 3; 7]. Степень разработанности описания самих норм высокая. Однако проблемы исследования заключаются в преобладании карательного аспекта (анализ сосредоточен на наказаниях за взяточничество, а не на предупредительных механизмах, их эффективность и роль в системе управления изучены слабо) и отсутствии системного взгляда (нормы рассматриваются изолированно, а не как элементы формирующейся системы предупреждения злоупотреблений).
2. Московское царство (XVI-XVII вв.) и Имперский период (XVIII – нач. XX вв.). Этот этап хорошо представлен в трудах историков государства и права (С.В. Юшков, О.И. Чистяков, Н.А. Воскресенский, М.М. Богословский, П.А. Зайончковский, В.И. Сергеевич, А.С. Смыкалина, А.Б. Каменского, И.В. Оржеховского), в работах которых анализируются: усиление централизации власти и регламентации государственной службы [4; 8; 9]; появление элементов финансового контроля и отчетности; создание институтов фискалов, прокурорского надзора. Степень разработанности описания нормативной базы и институтов тоже высокая. При этом необходимо также выделить проблемы в исследованиях данного этапа:
 - недооценка превентивной роли: исследования часто подчеркивают неэффективность мер и распространенность коррупции, но мало внимания уделяют анализу того, как именно вводимые нормы и институты должны были работать на предупреждение, какие превентивные функции им отводились законодателем, какие из них имели потенциальную эффективность и почему не реализовались [10, С. 78-82];
 - фрагментарность анализа системы: недостаточно работ, показывающих эволюцию именно системы предупредительных норм: как изменялось их соотношение с каратель-

ными, как развивались отдельные превентивные институты во взаимосвязи;

3. Советский период (1917 – 1991 гг.). Литература по этому периоду обширна, но крайне идеологизирована и противоречива (А.Я. Вышинский, М.С. Строгович, Д.С. Карев, Н.В. Крыленко, О.И. Чистяков, Е.А. Скрипильев, С.А. Авакьян, В.М. Курицын, А.Н. Медушевский). Для данного этапа характерны следующие особенности: официальное отрицание коррупции как системного явления; жесткие карательные нормы; формально развитая система партийно-государственного контроля, имевшая и превентивные функции; нормы о коммунистической морали и социалистической законности как идеологическая основа предупреждения злоупотреблений. Степень разработанности описания норм и институтов можно считать удовлетворительной, выделив основные проблемы:
 - мифологизация: долгое время господствовала идея о победе над коррупцией. Современные исследования только начинают объективно анализировать масштабы явления и реальную эффективность превентивных мер в условиях однопартийной системы и закрытости общества [11].
 - игнорирование системных факторов: слабо анализируется, как сама советская политико-правовая система порождала специфические коррупционные практики и ограничивала возможности подлинно эффективного предупреждения;
 - недостаток анализа эволюции: Период часто рассматривается монолитно, без должного внимания к эволюции подходов к предупреждению злоупотреблений от НЭПа к «застоя».
4. Современный период (1991 – по н.в.). Этот период наиболее насыщен (труды А.В. Куракина, В.В. Лунеева, П.А. Скобликова, С.В. Максимова, Г.А. Сатарова, М.А. Краснова, коллективные монографии ИЗиСП, НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ), в которых анализируется: формирование современной антикоррупционной законодательной базы; создание специализированных органов; развитие мер предупреждения. Степень разработанности описания современного законодательства и институтов очень высокая, но, тем не менее, проблемы в этой части имеются: исследования современного периода часто оторваны от исторического контекста (недостаточно анализируются преемственность и разрывы с предшествующими этапами, учет исторических уроков при формировании нынешней системы [12, С. 56]); эффективность превентив-

ных мер подрывается обилием работ декларативного и описательного характера (недостаточно глубоких исследований эффективности конкретных превентивных мер, их реального воздействия на коррупционное поведение, факторов, снижающих их результативность [13]); системный анализ эволюции – не хватает работ, которые бы рассматривали эволюцию именно системы предупредительных норм за последние 30 лет, выявили ее внутренние противоречия, этапы становления и качественные изменения.

В целом, исторические этапы эволюции антикоррупционных норм описаны в литературе достаточно подробно, особенно в части карательных мер и институционального устройства. Однако степень разработанности анализа эволюции системы норм о предупреждении коррупции, понимания их внутренней логики развития, преемственности, оценки заложенного в них превентивного потенциала оценивается как недостаточная.

Следует отметить, что понимание эволюции антикоррупционных норм невозможно без анализа факторов, их детерминирующих. В научной литературе эти факторы упоминаются, но их комплексное исследование в историко-правовом ключе остается слабым элементом. В целом, можно выделить политические, социально-экономические и культурные факторы.

Политические факторы:

- 1) Централизация/децентрализация власти: усиление центральной власти часто сопровождалось попытками ужесточить контроль над местным аппаратом и ввести антикоррупционные нормы. При этом эффективность этих мер напрямую зависела от реальных рычагов центра. Степень изученности влияния конкретных политических процессов (опричнина, «просвещенный абсолютизм», великие реформы, революции, перестройка) на содержание и направленность превентивных норм неудовлетворительна. Часто констатируется факт, но не анализируется механизм влияния [14, С. 34-38].
- 2) Смена идеологических парадигм: переход от религиозно-монархической идеологии к коммунистической и затем к демократической кардинально менял обоснование борьбы с коррупцией и акцент превентивных мер. Анализ того, как именно идеология формировала конкретные превентивные нормы и институты, остается поверхностным.

Социально-экономические факторы:

- 1) Экономическое развитие и уклад: аграрное общество, мануфактурный период, индустриализация, плановая экономика, переход к рыночной экономике – каждый этап порождал специфические коррупционные риски и требовал адекватных превентивных мер. Степень разработанности влияния конкретных экономических условий на характер и эффективность превентивных норм крайне низка. Экономический аспект часто упоминается, но не становится предметом глубокого историко-правового анализа [15].

- 2) Социальная структура и мобильность: Влияние сословного слоя, номенклатурной системы, формирования новых элит на возможности злоупотреблений и потенциал общественного контроля. Исследований, специально посвященных связи социальной динамики и эволюции превентивных норм, практически нет.

Культурные факторы:

- 1) Правовая культура и правосознание: традиции отношения к власти, закону, собственности; терпимость/нетерпимость к коррупции; уровень правового нигилизма. Это ключевой, но наименее изученный в историко-правовом аспекте фактор. Работ, исследующих, как менталитет, обычаи, общественная мораль разных эпох воспринимали коррупцию, сопротивлялись или легитимировали ее, и как это влияло на принятие и эффективность превентивных правовых норм, крайне мало [6].
- 2) Религиозные и этические нормы: роль религии, коммунистической морали, светской этики и формировании внутренних запретов и ожиданий честного поведения от чиновников. Анализ взаимовлияния религиозных или этических норм и светского превентивного законодательства остается маргинальным.

Рассмотрев факторы, влияющие на развитие системы норм о предупреждении коррупционных правонарушений, мы приходим к выводу, что такие факторы являются наименее разработанным аспектом темы в историко-правовых исследованиях. Существующие работы, как правило, констатируют наличие факторов, но недостаточно глубоко и системно анализируют их конкретное воздействие на содержание, приоритеты и эффективность именно превентивных правовых механизмов на разных исторических этапах.

В дополнение к фактору правовой культуры и правосознания хотелось бы отметить, что учет региональных особенностей и специфики также является важным требованием к современным исследованиям, хотя в историко-правовом контексте его реализация сложна. С точки зрения сте-

пени разработанности исследований, специально посвященных исторической эволюции региональных особенностей норм о предупреждении коррупции, очень мало. Чаще встречаются: работы по истории местного управления и самоуправления, где упоминаются проблемы злоупотреблений местных властей [16]; современные социологические и политические исследования коррупции в регионах РФ; анализ практики применения федерального антикоррупционного законодательства в субъектах РФ сегодня. Собственно историко-правовых сравнительных исследований нормотворчества и правоприменения в сфере предупреждения коррупции в разных регионах России в ретроспективе крайне недостаточно [17, С. 101-105].

В качестве основных проблем можно выделить отсутствие источников норм, что вызывает сложность выявления и анализа региональных правовых актов и практики прошлого. Более того, в большинстве периодов антикоррупционное законодательство было преимущественно централизованным. Региональные особенности проявлялись больше в правоприменении и конкретных коррупционных практиках, чем в нормах о предупреждении. Даже когда региональный аспект присутствует, он касается преимущественно современного периода и реализации федеральных норм, а не их исторического генезиса и эволюции на местах.

Таким образом, региональный аспект генезиса и эволюции норм о предупреждении коррупции в историко-правовых исследованиях разработан слабо. Преобладает анализ федерального законодательства и общегосударственных институтов. Исследований, системно сравнивающих превентивные подходы и практики в разных регионах России в исторической динамике, не хватает. Этот аспект требует целенаправленных архивных изысканий и методологических разработок.

В заключение можно отметить, что проведенный анализ степени разработанности темы генезиса и эволюции системы норм о предупреждении коррупционных правонарушений в российском праве приводит к выводу о том, что несмотря на значительное количество работ, затрагивающих историю коррупции и борьбы с ней в России, специальных историко-правовых исследований, фиксирующих именно на генезисе и эволюции системы норм о предупреждении коррупционных правонарушений, явно недостаточно.

Для преодоления проблем и пробелов в теоретико-правовых и исторических аспектах генезиса и эволюции антикоррупционных норм в российском праве необходима концентрация усилий научного сообщества на: разработке специализированной историко-правовой теории предупреждения коррупции; проведение комплексных исследова-

ний, охватывающих длительные исторические периоды и анализирующих эволюцию именно системы превентивных норм во взаимосвязи ее элементов; углубленном изучении детерминирующих факторов, особенно культурно-ментальных; активном внедрении сравнительно-правового метода и междисциплинарных подходов; интеграции исторического знания в современную антикоррупционную политику; развертывании масштабных архивных исследований, в том числе с фокусом на региональную специфику.

Ликвидация выявленных пробелов в изучении генезиса и эволюции системы норм о предупреждении коррупционных правонарушений позволяет не только углубить историко-правовую науку, но и выработать научно обоснованные рекомендации по повышению эффективности современной антикоррупционной стратегии Российской Федерации, учитывающей как позитивный, так и негативный опыт прошлого.

Список литературы:

- [1] Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 24.04.2023) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.
- [2] Карагодин С.В. Становление и развитие отечественного законодательства об ответственности за коррупционные преступления: историко-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2005. – 215 с.
- [3] Скобликов П.А. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью в современной России. – М.: Норма, 2014. – 336 с.
- [4] Смыкалин А.С. Коррупция: исторические и современные проблемы борьбы // Государство и право. – 2001. – № 6. – С. 107-113.
- [5] Куракин А.В. Административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2003. – 480 с.
- [6] Малько А.В., Сурманидзе Л.А. Правовая ментальность и коррупция: вопросы взаимовлияния // Право и политика. – 2015. – № 7. – С. 110-117.
- [7] Российское законодательство X-XX веков: В 9 т. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / Под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1985. – 520 с.
- [8] Захаров В.В. Развитие законодательства о борьбе с коррупцией в России в XVIII - начале XX вв.: историко-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – 189 с.

[9] Ефремова Н.Н. Министерство юстиции Российской империи. 1802-1917 гг.: Историко-правовое исследование. – М.: Норма, 2003. – 368 с.

[10] Оржеховский И.В. Из истории внутренней политики самодержавия в 60-70-х гг. XIX в. – Горький: Волго-Вят. кн. изд-во, 1974. – 223 с.

[11] Хлевнюк О.В. Хозяйственная реформа и коррупция в СССР в годы перестройки // *Cahiers du Monde russe*. – 2014. – Vol. 55/3-4. – P. 555-572.

[12] Максимов С.В. Коррупционная преступность: криминологический анализ и проблемы предупреждения: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2011. – 450 с.

[13] Сатаров Г.А. (ред.) Антикрупционная политика: Учебное пособие. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2014. – 576 с.

[14] Каменский А.Б. От Петра I до Павла I: Реформы в России XVIII века (опыт целостного анализа). – М.: РГГУ, 2001. – 575 с.

[15] Анисимов Е.В. Дыба и кнут: Политический сыск и русское общество в XVIII веке. – М.: Новое литературное обозрение, 1999. – 720 с.

[16] Нардова В.А. Городское самоуправление в России в 60-х - начале 90-х годов XIX в. – Л.: Наука, 1984. – 260 с.

[17] Кириллова Т.К. Региональные аспекты противодействия коррупции в Российской Федерации: административно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – 205 с.

[18] Лунев В.В. Коррупция в России: политические, экономические, организационные и правовые проблемы (материалы «круглого стола») // *Государство и право*. – 2001. – № 4. – С. 98-113.

[19] Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.С. Нерсисянца. – М.: Норма, 2004. – 832 с.

Spisok literatury:

[1] Federal'nyj zakon ot 25.12.2008 № 273-FZ (red. ot 24.04.2023) «O protivodejstvii korrupcii» // *Sobranie zakonodatel'stva RF*. – 2008. – № 52 (ch. 1). – St. 6228.

[2] Karagodin S.V. Stanovlenie i razvitie otechestvennogo zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za korrupcionny'e prestupleniya: istoriko-pravovoe issledovanie: dis. ... kand. jurid. nauk. – Ekaterinburg, 2005. – 215 s.

[3] Skoblikov P.A. Aktual'ny'e problemy bor'by s korrupciej i organizovannoj prestupnost'yu v sovremennoj Rossii. – М.: Norma, 2014. – 336 с.

[4] Smykalin A.S. Korrupciya: istoricheskie i sovremennyye problemy bor'by // *Gosudarstvo i pravo*. – 2001. – № 6. – С. 107-113.

[5] Kurakin A.V. Administrativno-pravovy'e sredstva preduprezhdeniya i presecheniya korrupcii v sisteme gosudarstvennoj sluzhby Rossijskoj Federacii: dis. ... d-ra jurid. nauk. – М., 2003. – 480 с.

[6] Mal'ko A.V., Surmanidze L.A. Pravovaya mental'nost' i korrupciya: voprosy vzaimovliyaniya // *Pravo i politika*. – 2015. – № 7. – С. 110-117.

[7] Rossijskoe zakonodatel'stvo X-XX vekov: V 9 t. T. 2: Zakonodatel'stvo perioda obrazovaniya i ukrepleniya Russkogo centralizovannogo gosudarstva / Pod obshh. red. O.I. Chistyakova. – М.: Yurid. lit., 1985. – 520 s.

[8] Zaxarov V.V. Razvitie zakonodatel'stva o bor'be s korrupciej v Rossii v XVIII - nachale XX vv.: istoriko-pravovoe issledovanie: dis. ... kand. jurid. nauk. – М., 2002. – 189 с.

[9] Efremova N.N. Ministerstvo yusticii Rossijskoj imperii. 1802-1917 gg.: Istoriko-pravovoe issledovanie. – М.: Norma, 2003. – 368 с.

[10] Orzhexovskij I.V. Iz istorii vnutrennej politiki samoderzhaviya v 60-70-x gg. XIX v. – Gor'kij: Volgo-Vyat. kn. izd-vo, 1974. – 223 с.

[11] Xlevnyuk O.V. Xozyajstvennaya reforma i korrupciya v SSSR v gody perestrojki // *Cahiers du Monde russe*. – 2014. – Vol. 55/3-4. – P. 555-572.

[12] Maksimov S.V. Korrupcionnaya prestupnost': kriminologicheskij analiz i problemy preduprezhdeniya: dis. ... d-ra jurid. nauk. – М., 2011. – 450 с.

[13] Satarov G.A. (red.) Antikorrupcionnaya politika: Uchebnoe posobie. – М.: Fond "Liberal'naya missiya", 2014. – 576 с.

[14] Kamenskij A.B. Ot Petra I do Pavla I: Reformy v Rossii XVIII veka (opyt celostnogo analiza). – М.: RGGU, 2001. – 575 с.

[15] Anisimov E.V. Dy'ba i knut: Politicheskij sy'sk i russkoe obshhestvo v XVIII veke. – М.: Novoe literaturnoe obozrenie, 1999. – 720 с.

[16] Nardova V.A. Gorodskoe samoupravlenie v Rossii v 60-x - nachale 90-x godov XIX v. – L.: Nauka, 1984. – 260 с.

[17] Kirillova T.K. Regional'ny'e aspekty protivodejstviya korrupcii v Rossijskoj Federacii: administrativno-pravovoe issledovanie: dis. ... kand. jurid. nauk. – М., 2010. – 205 с.

[18] Lunev V.V. Korrupciya v Rossii: politicheskie, e'konomicheskie, organizacionny'e i pravovy'e problemy (materialy "kruglogo stola") // *Gosudarstvo i pravo*. – 2001. – № 4. – С. 98-113.

[19] Problemy obshhej teorii prava i gosudarstva: Uchebnik dlya vuzov / Pod obshh. red. V.S. Nersesjancza. – М.: Norma, 2004. – 832 с.

