

Дата поступления рукописи в редакцию: 16.09.2025 г.  
Дата принятия рукописи в печать: 10.10.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-9-410-416

**ЖУРАВЛЕВА Анастасия Игоревна,**  
Аспирант,  
Пензенский государственный университет,  
e-mail: azz-58@mail.ru

## СУДЕБНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ

**Аннотация.** Постоянное движение, изменение общественных отношений порождает необходимость совершенствования механизмов правового регулирования, в таких условиях возникает потребность повышения эффективности судебной системы, которая является составной частью правового регулирования. В настоящее время возросла степень участия судов в применении права, активизируется их участие в правотворческой деятельности, все это формирует запрос к переосмыслению традиционных подходов в юридической науке. Проведенный анализ научных источников показывает, что сущность судебного регулирования, его понятие и виды в наши дни недостаточно изучены, имеются лишь отдельные научные исследования в данной области, при этом тема настоящего исследования полностью в них не затрагивалась и не освещалась. Вышеуказанное придает теме исследования особую актуальность и значимость в современных реалиях.

**Ключевые слова:** судебное регулирование, виды судебного регулирования, правовое регулирование, судебные органы, суд.

**ZHURAVLEVA Anastasia Igorevna,**  
Postgraduate student,  
Penza State University

## JUDICIAL REGULATION: CONCEPT AND TYPES

**Annotation.** The constant movement and change in social relations necessitates the improvement of legal regulation mechanisms, and in such circumstances, there is a need to enhance the efficiency of the judicial system, which is an integral part of legal regulation. Currently, the role of courts in the application of law has increased, and their participation in law-making activities has become more active, leading to a demand for a reevaluation of traditional approaches in legal science. The analysis of scientific sources shows that the essence of judicial regulation, its concept, and types are not sufficiently studied today, and there are only a few scientific studies in this area, but the topic of this research has not been fully addressed or covered. This makes the research topic particularly relevant and important in today's context.

**Key words:** judicial regulation, types of judicial regulation, legal regulation, judicial instances, court.

### Введение

Постоянно меняющееся общество и стремительно развивающиеся общественные отношения порождают необходимость более глубокого внимания со стороны судебных органов к характеру и формам регулирования отношений в рамках собственных полномочий. Однако любая деятельность судебных органов, будь то принятие управленческих решений внутри инстанций или же решение, имеющее индивидуальное или общественное воздействие, должна опираться на научные знания.

Значимость исследования заключается в том, что оно может дать необходимую базу для

дальнейших действий законодательной ветви власти. Также проведенное исследование представляет ценность для юридической науки, в частности, изучающей государственную власть, формы её реализации, а также взаимодействие общества и государства, оно положит основу для развития данной темы в рамках науки.

Целью настоящего исследования является анализ научных трудов, правовых источников и правоприменительной практики, которые легли в основу понятия судебного регулирования, идентификация видов такого регулирования, а также определение взаимозависимости элементов, их образующих.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся при осуществлении судебного регулирования, а также деятельность и соответствующие полномочия судебных органов. Предметом исследования являются понятие, сущность и виды судебного регулирования.

Достижение обозначенной цели обусловлено решением следующих задач:

- рассмотреть понятие правового регулирования и его сущность (в целом);
- раскрыть виды правового регулирования и выявить место судебного регулирования среди них;
- рассмотреть понятие и сущность судебного регулирования;
- установить виды судебного регулирования и охарактеризовать их;
- предложить авторское определение термина «судебное регулирование»;
- определить судебное регулирование в широком и узком смысле.

Поставленные в исследовании задачи решены с использованием ряда общенаучных и частнонаучных методов, таких как описание, диалектический, формально-юридический, дедуктивный и системный методы.

### **Основная часть**

Судебное регулирование, осуществляемое в процессе функционирования органов правосудия – необходимый механизм в обеспечении законности и правопорядка в обществе. Именно судебная власть, реализуя свои властные полномочия, обеспечивает верховенство Основного закона нашей страны, защищает права и законные интересы граждан, производит надзор за законностью действий государственных органов и должностных лиц, восполняет пробелы в правовом регулировании, анализирует и обобщает судебную практику и т.д.

Вместе с тем, несмотря на свое фундаментальное значение сам термин «судебное регулирование» не имеет четкого определения в юридической науке, так же отсутствует общепринятое разделение его на виды.

Между тем, с целью идентификации дефиниции «судебное регулирование» и дифференцирования его виды, полагаем, что сначала следует рассмотреть сущность понятия «правовое регулирование», которое является его «прародителем».

Исследованию сущности правового регулирования, его целей и механизмов в юридической науке уделено значительное внимание такими известными учеными-правоведами, как С.С. Алексеев, А.В. Малько, В.М. Сырых, В.Н. Хропанюк, А.С. Пиголкин, и продолжает уделяться многими практикующими юристами и учеными. Несмотря

на неоднократное обращение исследователей к проблеме определения сущности правового регулирования, до сих пор остаются пробелы и не до конца проясненные вопросы, продиктованные постоянным изменением и дополнением теоретических основ [1].

Анализ существующих в научной литературе мнений позволяет сформировать следующее определение: правовое регулирование – это функция права, реализуемая посредством целенаправленного воздействия на общественные отношения с помощью правовых средств, выражающегося в деятельности компетентных органов по созданию правовых норм, их исполнению, а также защите в целях упорядочивания, охраны и развития таких общественных отношений.

На практике это выглядит следующим образом. В правовом регулировании всегда задействованы три стороны: одна сторона правовые нормы принимает, другая наделяется обязанностью их исполнять (реализовывать), а третья сторона обеспечивает соблюдение принятых норм и правил.

Государственная власть в стране осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную<sup>1</sup>. Таким образом, правовое регулирование тесно взаимосвязано с государственным управлением, а именно – оно им порождается.

И в том, и в другом случае необходимо также упомянуть четвертую и основную сторону – это участники соответствующих правоотношений (физические и юридические лица), на которых правовое регулирование направлено. Именно деятельность указанных лиц время от времени создает необходимость введения нового правового регулирования, так как ежеминутно они вступают, изменяют или создают новые общественные отношения и такое их поведение является юридически значимым.

Правовое регулирование претворяется в жизнь с помощью властных полномочий, которыми государство наделяет регуляторов. Исходя из принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, а также имеющихся у них полномочий, можно выделить два вида правового регулирования: нормативно-правовое и индивидуальное. С помощью этих двух видов правового регулирования органы государственной власти в рамках своих полномочий могут воздействовать на общественные отношения.

<sup>1</sup> Статья 10 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации, режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.09.2025).

Следует отметить, что нормативно-правовое регулирование как вид правового регулирования в большей степени применяется законодательной и исполнительной ветвями власти, а индивидуальное правовое регулирование – судебной.

В свою очередь, каждый из упомянутых видов правового регулирования в зависимости от средства правового регулирования, положенного в его основу, подразделяется на подвиды. Средства правового регулирования характеризуются целенаправленностью, сознательно-волевым началом, обеспеченностью мерами принуждения действующей легитимной публичной власти. Являясь правовыми инструментами воздействия на волевые общественные отношения, они направлены на формирование меры юридически значимого поведения человека [2].

Чтобы определить место судебного регулирования среди них, рассмотрим существующие подвиды правового регулирования с научной точки зрения с учетом юридической практики:

1) нормативно-правовое регулирование в зависимости от субъектов, которые его осуществляют, включает в себя следующие подвиды: федеральное (осуществляется уполномоченными органами государственной власти на федеральном уровне), региональное (осуществляется уполномоченными государственными органами субъектов на региональном уровне), муниципальное (осуществляется муниципальными органами власти на местном уровне), локальное (осуществляется административными органами юридических лиц).

В зависимости от юридической силы правовых норм различается законодательное и подзаконное нормативно-правовое регулирование;

2) индивидуальное правовое регулирование включает в себя следующие подвиды: судебное регулирование (осуществляется судебными органами), административно-правовое регулирование (осуществляется органами государственной власти по отдельным вопросам, не отнесенным к нормативно-правовому регулированию) и саморегулирование.

Средства правового регулирования каждого из приведенных подвидов по своей природе призваны воздействовать на определенное юридически значимое поведение. Иными словами, государство может контролировать юридически значимое поведение, возникающее в рамках любых общественных отношений, предусмотренными для этого средствами правового регулирования.

Несмотря на то, что наиболее динамично средства правового регулирования воздействуют на общественные отношения в рамках индивидуального регулирования, а именно судебного регулирования, оно вторично по отношению к норма-

тивно-правовому регулированию, поскольку само урегулировано нормами права и не может существовать без них. Такие правовые нормы носят направляющий, процессуальный характер.

Определив место судебного регулирования среди видов правового регулирования, рассмотрим теперь его сущность. Поскольку индивидуальное правовое регулирование представляет собой деятельность уполномоченных лиц по разрешению вопросов, отнесенных к конкретной сфере общественных отношений, результатом которой является их воля, выраженная в индивидуальном акте, изданном в рамках законодательства, сущность судебного регулирования кроется именно в этой концепции.

Однако было бы несправедливым в настоящем исследовании ограничиваться только этим при рассмотрении понятия судебного регулирования. Далее в исследовании, чтобы предложить авторское определение указанному понятию, будем двигаться от частного к общему и сначала рассмотрим виды судебного регулирования.

В условиях множества действующих законодательных предписаний ни один инструмент правового регулирования, способный оценить степень их соответствия текущим реалиям в обществе, не сможет дать настолько точного результата, который предоставляет индивидуальное судебное регулирование правоотношений.

В теории права разработана и обоснована категория индивидуального судебного регулирования, являющаяся одним из элементов более общего понятия – индивидуального правового регулирования, основными свойствами которого выступают: производный (от нормативного) характер, осуществление специально уполномоченным субъектом – судом, что придает особую специфику процессу реализации, включая форму, выполняет регулятивную функцию на основе учета более широкого спектра волеизъявления участников судопроизводства [3].

Следует отметить роль индивидуального судебного регулирования общественных отношений. Правовое регулирование не способно охватить всю сферу общественных отношений, закон лишь регулирует наиболее выраженные, необходимые для четкого регламентирования сферы отношений, при этом давая ориентиры, пути и средства действия для дальнейшего руководства общественными отношениями иным органам (не законодательным). Такими органами являются и судебные органы, осуществляющие индивидуальное регулирование правоотношений [4]. Вынося судебное решение, суд осуществляет индивидуальное судебное регулирование: толкует волю законодателя и уясняет смысл правовой нормы.

Таким образом, индивидуальное судебное регулирование предполагает толкование принципов и норм права и призвано восполнять пробелы в нормах права [5].

Изучению данной категории в большей степени уделяли внимание ученые-цивилисты, поскольку сущность индивидуального судебного регулирования кроется в диспозитивности регулирования общественных отношений, характере учета волеизъявления сторон, а также в пределах усмотрения регулятора.

Акты индивидуального судебного регулирования по своей правовой природе призваны не изменять существующее регулирование, а дополнять его. Вместе с тем, в отдельных случаях противоречие судебного акта действующим нормам права, закрепленным в нормативных правовых актах, может служить основанием изменения или прекращения их действия, но никак не является целью таких актов индивидуального судебного регулирования. В таких ситуациях изложенный в актах высших судебных инстанций результат судебного регулирования лишь служит вспомогательным инструментом, посылом к действию для регулятора, принявшего такой нормативный правовой акт, свидетельствующим о необходимости его пересмотра.

Приводя пример, отметим, что особую значимость в контексте развития права приобретает вопрос о регулятивной роли актов Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации (далее по тексту – Конституционный Суд и Верховный Суд соответственно). Их решения не только разрешают конкретные споры, но и формируют ориентиры для законодателя, влияя на эволюцию правовых норм.

Довольно наглядной иллюстрацией этого может служить Постановление Конституционного Суда от 07.04.2022 № 14-П<sup>1</sup>, которое признало не соответствующей Конституции ч. 1 ст. 58 Закона Российской Федерации от 12.02.1993 № 4468-1

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 07.04.2022 № 14-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 58 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», а также подпункта 1 пункта 1 статьи 21 и подпункта 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина П.М. Понеделкова, режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202204130002?index=1> (дата обращения: 11.09.2025)

«О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», в котором органами правосудия разрешалась весьма непростая ситуация: военный пенсионер получал пенсию на банковскую карту, но длительное время не снимал с нее денежные средства. Поскольку пенсия не снималась со счета более шести месяцев, военный комиссариат сначала приостановил, а затем и прекратил выплату пенсии, о чем гражданин узнал через 10 лет. В дальнейшем ему возобновили выплату, но только за три последних года. Дело дошло до Верховного Суда, однако обжаловать это не удалось.

Пенсионер обратился в Конституционный Суд, который признал противоречащей Конституции Российской Федерации норму, согласно которой выплата возобновляется не за весь период, а только за три года, при том, что гражданин не утрачивал право на пенсию, в результате данное дело подлежало пересмотру.

Конституционный Суд указал, что норма о прекращении выплаты пенсии в связи с неполучением ее в течение шести месяцев не применяется, если гражданин получает пенсию через банк. С момента зачисления пенсии на счет она считается не только выплаченной, но и полученной. Факт длительного неполучения пенсии в этом случае в принципе невозможен. Отсутствие операций по счету не может расцениваться как отказ от получения пенсии. Граждане вправе не снимать деньги и накапливать их на счету.

Важно отметить, что в последствии в указанную норму были внесены изменения<sup>2</sup>, согласно которым сумма пенсии, не полученная пенсионером из-за прекращения ее выплаты, стала выплачиваться за прошлое время без ограничения каким-либо сроком, если пенсионными органами не выявлены обстоятельства, в силу которых право на пенсию было утрачено.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 29.12.2022 № 611-ФЗ «О внесении изменения в статью 58 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48805> (дата обращения: 11.09.2025)

Следует отметить, что в России судебную систему составляют федеральные суды и мировые судьи<sup>1</sup>, поэтому индивидуальное судебное регулирование проявляется не только в рассмотрении дел федеральными судами, но и мировыми судьями, которые также разрешают дела и издают акты индивидуального судебного регулирования.

Конституция России гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, при этом решения, действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд<sup>2</sup>. Поэтому, говоря об индивидуальном судебном регулировании, нельзя не коснуться судебного контроля.

Судебный нормоконтроль – это одна из основных форм воздействия судебной власти на другие ветви государственной власти. Проверка судами нормативных правовых актов является очень важным инструментом сдержек и противовесов в механизме разделения властей. При этом контроль за деятельностью органов государственного управления и должностных лиц является одним из основных требований обеспечения законности [6].

Теперь обратимся к еще одному виду судебного регулирования, особенность которого состоит в том, что оно не ограничено разрешением дела индивидуального характера, а подразумевает, что применение результата такого регулирования возможно неограниченным кругом лиц – судебное правотворчество.

Деятельность судов и судей по своей конституционной природе автономна. Законодательные и судебные органы, хотя и действуют в рамках своих полномочий, сильно взаимосвязаны и едины в цели своей деятельности – регулировании общественных отношений. Однако именно различия в полномочиях указанных органов государственной власти не позволяют считать судебный акт нормативным в традиционном смысле этого слова, но правовым – безусловно.

Говоря о судебном правотворчестве, в качестве субъектов правотворчества возможно рассматривать Верховный Суд и Конституционный Суд, всецело опираясь на их полномочия.

Так, Верховный Суд в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения<sup>3</sup>. При этом Конституционный Суд по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации дает толкование Конституции Российской Федерации<sup>4</sup>.

Издаваемые указанными высшими судебными органами нормы также являются нормами права, однако не традиционного в понимании науки типа, так как документы, в которых они содержатся, не являются нормативными правовыми актами (не обладают всеми их признаками). Нормы права, издаваемые высшими судебными органами, действуют и применяются в параллели с нормами права, существующими в нормативных правовых актах. Они в большинстве своем равны по юридической силе в каждом конкретном случае правоприменения (за исключением случаев применения Конституции Российской Федерации и федеральных конституционных законов).

Обращают на себя внимание ряд постановлений, в которых под видом разъяснений процессуальных норм излагаются правила и положения, дополняющие существующие правила процессуального законодательства, и даже устанавливающие новые процессуальные правила [7]. К примеру, Постановление Пленума Верховного суда от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», которым, по сути, устанавливались отсутствующие в законодательстве полномочия адвоката, участвующего в процессе по назначению суда.

Судебный прецедент является неотъемлемой частью правовой системы общего права. Для континентальной правовой системы данное понятие является неопределенным, отсюда восприятие российской правовой традицией понятия «судебная практика» [8].

В отечественной юридической науке все чаще осмыслиется понятие судебного прецедента, который в настоящее время законодательно не установлен, так как не является для

<sup>1</sup> Статья 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», режим доступа: <https://base.garant.ru/10135300/1b93c134b90c6071b4dc3f495464b753/> (дата обращения: 11.09.2025)

<sup>2</sup> Статья 46 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации, режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.09.2025)

<sup>3</sup> Статья 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_158641/07f3205feaa78b249b652d3b4e83812b84f7f33a/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158641/07f3205feaa78b249b652d3b4e83812b84f7f33a/), (дата обращения: 11.09.2025)

<sup>4</sup> Статья 3 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4172/97abe6fd8de21b3e15e5f784b30144f6e2a068b7/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/97abe6fd8de21b3e15e5f784b30144f6e2a068b7/), (дата обращения: 11.09.2025)

романо-германской правовой семьи, к которой можно отнести Россию, ни источником правом, ни какой-либо другой категорией.

Использование судебных прецедентов в качестве источников права берет начало в англо-саксонской (англо-американской) правовой системе, где ранее рассмотренные судебные дела используются для разрешения последующих вопросов, что заложило основу для прецедентного права [9].

Судебный прецедент в общем смысле определяется отечественными исследователями как судебное решение, имеющее обязательное значение при рассмотрении других аналогичных дел. Важно отметить, что в Российской Федерации в настоящее время назрела необходимость признания прецедентной силы судебных решений, о чем свидетельствует большое количество научных работ, посвященных данной проблематике. Многие практикующие специалисты и вовсе ставят вопрос о том, что в условиях современных правовых реалий в Российской Федерации стало первичным – право или прецедент [10].

В качестве примеров можно привести Определение от 29.11.2016 № 305-КГ16-10399 по делу ООО «Центррегионуголь» (№А40-71125/2015), согласно которому Верховный Суд признал доначисление НДС и налога на прибыль незаконным, так как противоречивость доказательств налоговиков была признана недопустимой, а также Апелляционное определение от 02.06.2020 №5-АП/20-1, когда Верховный Суд признал уважительной неявку ростовского адвоката в московский суд из-за «коронавирусных» ограничений, указав, что замена участвующего по соглашению адвоката адвокатом по назначению предусмотрена в законе только как исключение из общего правила.

Приведенные решения Верховного Суда являются прецедентными для российского права в силу того, что ни один судебный орган при наличии данных решений не осмелится принять решения обратного им характера, а также в силу того, что участники схожих правоотношений могут опираться на нормы, сформулированные в акте высшего судебного органа.

### **Заключение**

Проведенное исследование позволяет сформировать следующее определение понятия судебного регулирования: судебное регулирование – это особый вид правового регулирования общественных отношений, которое осуществляется государством в установленной форме и направлено на разрешение индивидуальных юридически значимых ситуаций с помощью толкования принципов и правовых норм, восполнения пробелов в праве, в целях упорядочения правоотношений,

установления особенностей поведения отдельных субъектов таких правоотношений, восстановления справедливости и правопорядка.

Разработка термина «судебное регулирование» и его дифференциация является важной задачей для правовой науки, который, несомненно, впоследствии будет только дополняться, поскольку данный вопрос еще находится в стадии научного анализа и осмысления.

По результатам исследования сделаны следующие выводы:

- судебное регулирование составляет значительную часть всего осуществляемого государством правового регулирования общественных отношений и вносит важный вклад в правопорядок;

- сущность судебного регулирования проявляется как в узком, так и в широком смысле: в широком смысле это деятельность судебных органов по разрешению судебных дел, а в узком смысле – деятельность судебных органов по реализации отдельных полномочий, таких как толкование, разъяснение, право законодательной инициативы, нормоконтроль;

- судебное регулирование динамично, обладает способностью быть как индивидуальным, так и не персонализированным;

- только судебное регулирование обладает способностью восстановить нарушенные права.

Вышеуказанные выводы свидетельствуют о том, что роль судебного регулирования с течением времени будет только возрастать. Свойственные судебным органам функции и полномочия также будут совершенствоваться и, возможно, меняться или (и) дополняться в целях соответствия вызовам времени и обществу, которые пребывают в постоянном движении и трансформации.

### **Список литературы:**

[1] Фатальникова Е.В. Сущность и значение правового регулирования в современной юридической науке // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2024. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-znachenie-pravovogo-regulirovaniya-v-sovremennoy-yuridicheskoy-nauke> (дата обращения: 08.09.2025).

[2] Шабуров А.В. Понятие средств правового регулирования // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2024. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-sredstv-pravovogo-regulirovaniya> (дата обращения: 09.09.2025).

[3] Крипиневиц С.С. Цивилистические и уголовно-процессуальные подходы к определению индивидуального судебного регулирования // Право и политика. 2022. №7. URL: <https://>

cyberleninka.ru/article/n/tsivilisticheskie-i-ugolovno-protssessualnye-podhody-k-opredeleniyu-individualnogo-sudebnogo-regulirovaniya (дата обращения: 10.09.2025).

[4] Туменова А.А. К вопросу о понятии индивидуального регулирования правоотношений // Вестник науки и образования. 2017. №3 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-individualnogo-regulirovaniya-pravootnosheniy> (дата обращения: 10.09.2025).

[5] Овдиенко Е.Б. К вопросу об индивидуальном судебном регулировании гражданских правоотношений // Право и государство: теория и практика. 2021. №8 (200). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-individualnom-sudebnom-regulirovanii-grazhdanskih-pravootnosheniy> (дата обращения: 08.09.2025).

[6] Клепикова О.С. Судебный нормоконтроль как способ обеспечения законности в сфере публичного управления // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2011. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyy-normokontrol-kak-sposob-obespecheniya-zakonnosti-v-sfere-publichnogo-upravleniya> (дата обращения: 10.09.2025).

[7] Этина Т.С. Судебное нормотворчество в правовом регулировании и правоприменении // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnoe-normotvorchestvo-v-pravovom-regulirovanii-i-pravoprimenении> (дата обращения: 08.09.2025).

[8] Ковалева В.В. Судебная практика в контексте современного правового регулирования // Юридическая наука. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-praktika-v-kontekste-sovremennogo-pravovogo-regulirovaniya> (дата обращения: 08.09.2025).

[9] Вайпан В.А. Источники цифрового права // Вестник арбитражной практики. - 2024. - № 1. С. 3-29.

[10] Михайлова Е.В. Судебное усмотрение в российском гражданском процессе // Российский судья. - 2023. - № 2. С. 13-17.

#### References:

[1] Fatal'nikova E.V. Sushchnost' i znachenie pravovogo regulirovaniya v sovremennoi yuridicheskoi nauke // Gumanitarnye, sotsial'no-ehkonomicheskie i obshchestvennye nauki. 2024. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-znachenie-pravovogo-regulirovaniya-v-sovremennoy-yuridicheskoy-nauke> (дата обращения: 08.09.2025).

[2] Shaburov A.V. Ponyatie sredstv pravovogo regulirovaniya // Vestnik OMGU. Seriya. Pravo. 2024. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-sredstv-pravovogo-regulirovaniya> (дата обращения: 09.09.2025).

[3] Kripinevich S.S. Tsivilisticheskie i ugolovno-protssessual'nye podkhody k opredeleniyu individual'nogo sudebnogo regulirovaniya // Pravo i politika. 2022. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsivilisticheskie-i-ugolovno-protssessualnye-podhody-k-opredeleniyu-individualnogo-sudebnogo-regulirovaniya> (дата обращения: 10.09.2025).

[4] Tumenova A.A. K voprosu o ponyatii individual'nogo regulirovaniya pravootnoshenii // Vestnik nauki i obrazovaniya. 2017. №3 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-individualnogo-regulirovaniya-pravootnosheniy> (дата обращения: 10.09.2025).

[5] Ovdienko E.B. K voprosu ob individual'nom sudebnom regulirovanii grazhdanskih pravootnoshenii // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2021. №8 (200). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-individualnom-sudebnom-regulirovanii-grazhdanskih-pravootnosheniy> (дата обращения: 08.09.2025).

[6] Klepikova O.S. Sudebnyi normokontrol' kak sposob obespecheniya zakonnosti v sfere publichnogo upravleniya // Vestnik VGU. Seriya: Pravo. 2011. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyy-normokontrol-kak-sposob-obespecheniya-zakonnosti-v-sfere-publichnogo-upravleniya> (дата обращения: 10.09.2025).

[7] Ehtina T.S. Sudebnoe normotvorchestvo v pravovom regulirovanii i pravoprimenении // Vestnik OMGU. Seriya. Pravo. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnoe-normotvorchestvo-v-pravovom-regulirovanii-i-pravoprimenении> (дата обращения: 08.09.2025).

[8] Kovaleva V.V. Sudebnaya praktika v kontekste sovremennogo pravovogo regulirovaniya // Yuridicheskaya nauka. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-praktika-v-kontekste-sovremennogo-pravovogo-regulirovaniya> (дата обращения: 08.09.2025).

[9] Vaipan V.A. Istochniki tsifrovogo prava // Vestnik arbitrazhnoi praktiki. - 2024. - № 1. С. 3-29.

[10] Mikhailova E.V. Sudebnoe usmotrenie v rossiiskom grazhdanskom protsesse // Rossiiskii sud'ya. - 2023. - № 2. С. 13-17.

