

Дата поступления рукописи в редакцию: 23.04.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 02.06.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-5-430-433

ДОЛГОВ Данил Сергеевич,

Студент Юридической школы Дальневосточного
федерального университета,
e-mail: dolgov.ds@dvfu.ru

ГУДКОВА Диана Руслановна,

Студент Юридической школы Дальневосточного
федерального университета,
e-mail: gudkova.dr@dvfu

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ НА КРИПТОВАЛЮТУ В РФ

Аннотация. Настоящая научная статья посвящена комплексному анализу механизмов судебной защиты прав на криптовалюту в Российской Федерации. В работе исследуется современное состояние правового регулирования цифровых активов, рассматриваются актуальные проблемы и перспективы развития законодательства в данной сфере. В статье детально рассматриваются следующие ключевые вопросы: правовой статус криптовалюты в системе российского законодательства, включая анализ Федерального закона «О цифровых финансовых активах» и позиции регуляторов; особенности судебной практики по спорам, связанным с оборотом криптовалют; специфика доказывания в делах о защите прав на цифровые активы; а также противоречия и пробелы в современном правовом регулировании. Цель исследования представляет собой анализ правового регулирования в этой сфере и выявление проблем, а также предложения по усовершенствованию законодательства в данной области.

Ключевые слова: криптовалюта, цифровая валюта, правовое регулирование криптовалюты, судебная защита, судебная практика.

DOLGOV Danil Sergeyevich,

Student of the Law School of the Far
Eastern Federal University

GUDKOVA Diana Ruslanovna,

Student of the Law School of the Far
Eastern Federal University

JUDICIAL PROTECTION OF CRYPTOCURRENCY RIGHTS IN RUSSIA

Annotation. This scientific article is devoted to a comprehensive analysis of the mechanisms of judicial protection of cryptocurrency rights in the Russian Federation. The paper investigates the current state of legal regulation of digital assets, considers the current problems and prospects for the development of legislation in this area. The article examines in detail the following key issues: the legal status of cryptocurrency in the system of Russian legislation, including the analysis of the Federal Law 'On Digital Financial Assets' and the position of regulators; peculiarities of judicial practice in disputes related to the turnover of cryptocurrencies; specifics of proof in cases on the protection of rights to digital assets; as well as contradictions and gaps in modern legal regulation. The purpose of the study is to analyse the legal regulation in this area and identify problems, as well as proposals to improve the legislation in this area.

Key words: cryptocurrency, digital currency, legal regulation of cryptocurrency, judicial defence, judicial practice.

Технологический прогресс и развитие цифровой экономики обусловили появление и активное распространение

криптовалют, стремительно вовлекаемых в гражданско-правовой оборот. Значимость этого явления подчеркивается тем, что, по информации

Банка России, в конце декабря 2021 года общий объем рыночной капитализации криптовалют и торгуемых на криптовалютных биржах токенизированных активов составил около 2,3 трлн долларов США, что почти в два раза превышает объем глобального рынка «зеленых» облигаций и сопоставимо с объемом рыночной капитализации одной из крупнейших компаний – Microsoft. Однако, несмотря на столь значительный объем, существуют проблемы, связанные с регулированием этой сферы. Так, исследование компании Chainalysis, проведенное в сентябре 2020 года, показало, что Россия занимает 2-е место в рейтинге 154 стран по индексу глобального принятия криптовалют (Global Crypto Adoption Index), уступая лишь Украине, что свидетельствует о высоком уровне использования криптовалюты по всем компонентам индекса. Вместе с тем объем сделок с криптовалютой в России в 2019 – 2020 годах, также был очень высоким относительно численности населения и размера экономики, в абсолютных числах меньше только чем по аналогичным показателям в США и Китае. В этой связи особенно важным становится развитие законодательства в этой области. Отсутствие четкого правового регулирования криптовалют в Российской Федерации создает значительные сложности в сфере защиты прав на эти цифровые активы, особенно в судебном порядке. С появлением этих активов и их постепенным внедрением в обращение в России, Центральный Банк РФ неоднократно высказывал свою позицию на эту тему. Например, в Информации Банка России от 27.01.2014 «Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют», в частности, Биткойн» говорится, что по виртуальной валюте отсутствует обеспечение и юридически обязанные субъекты, в связи с этим такие операции несут высокий риск потери стоимости. В Информации Банка России от 04.09.2017 «Об использовании частных «виртуальных валют» (криптовалют)» Центральный банк подтвердил актуальность своей ранее высказанной позиции, но в этот раз отметил, что в связи с ростом популярности данных активов «совместно с заинтересованными федеральными органами государственной власти Банк России осуществляет мониторинг рынка криптовалют и вырабатывает подходы к определению и регулированию криптовалют в Российской Федерации». На сегодняшний день однозначное регулирование криптовалют государством не выработано, однако интерес к этой области со стороны регуляторов продолжает расти.

Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее

– Закон о ЦФА) стал первой попыткой законодательного регулирования цифровых валют в России. Однако, данный закон не содержит прямого определения криптовалюты как таковой. Он оперирует понятием «цифровая валюта», под которой понимается совокупность электронных данных (цифровой код или обозначение), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются или могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей Российской Федерации или иностранного государства, а также международной денежной или расчетной единицей (ст. 1 Закона о ЦФА). Закон о ЦФА устанавливает запрет на использование цифровой валюты в качестве средства платежа на территории РФ (п. 5 ст. 14 Закона о ЦФА). При этом, в пункте 6 этой же статьи указано на то, что требования юридических и физических лиц, связанные с обладанием цифровой валютой, подлежат судебной защите только при условии информирования ими о фактах обладания цифровой валютой и совершения гражданско-правовых сделок и (или) операций с цифровой валютой в установленном налоговом законодательством порядке. Подобное положение вызывает серьезные вопросы с точки зрения его соответствия конституционным принципам равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ) и гарантированного права каждого на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ). Более того, ст. 56 Конституции РФ устанавливает прямой запрет на ограничение прав на судебную защиту. На практике применение п.6 ст. 14 Закона о ЦФА приводит к тому, что лицо, не исполнившее обязанность по декларированию криптовалюты, будет лишено возможности защитить свои права в суде, даже если его требования основаны на законных основаниях. Это создает ситуацию, когда нарушение налогового законодательства влечет за собой утрату права на судебную защиту, что представляется несоразмерным последствием. В этой связи, на наш взгляд, данное положение закона является достаточно спорным. Установление различных прав на обращение в суд для резидентов и нерезидентов противоречит Конституции России, поскольку п.6 статьи 14 Закона о ЦФА относит данное ограничение только к резидентам. Более того, как считает Р.М. Янковский, представляется сомнительным подход, при котором отказ в защите имущественного права обосновывается неисполнением налоговых обязательств, связанных с этим имуществом. Налоговые обязательства возникают и исполняются независимо от гражданско-правовых, и совершение налогового правонарушения не должно влечь за собой лишение права на защиту, особенно когда вопрос уплаты налога не является предметом спора. Существуют слу-

чаи, когда определенные активы могут быть полностью или частично лишены судебной защиты, например, если они исключены или ограничены в обороте. Однако, ставить возможность гражданско-правовой защиты в зависимость от исполнения публично-правовых обязанностей, относящихся к активу, представляется некорректным. Справедливости ради, стоит сказать, что такое решение законодателя скорее временное и вынужденное, нежели окончательное и принципиальное в условиях современной действительности.

Обращаясь к анализу судебной практики по делам о защите прав на криптовалюту, следует отметить, что, несмотря на признание криптовалюты в качестве имущества в целях применения законодательства о несостоятельности (банкротстве), исполнительном производстве, противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также противодействию коррупции (статьи 17, 19, 21, 22 Закона о ЦФА), вопрос о ее правовой квалификации в рамках гражданско-правовых отношений остается дискуссионным. Статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающая перечень объектов гражданских прав, не содержит прямого указания на криптовалюту, однако ее открытый характер потенциально позволяет относить криптовалюту к категории «иного имущества». Определенную позицию по данному вопросу выразил Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 2 февраля 2021 года № 44-КГ20-17-К7, который, хотя и косвенно, но признал криптовалюту имуществом, отметив, что передача криптовалюты взамен денежных средств преследовала определенную экономическую цель, а значит, представляла собой сделку по ее продаже. Тем не менее, в настоящее время не сформирован единообразный подход в судебной практике. Так, Ставропольский районный суд в решении от 16 февраля 2024 года по делу № 2-310/2024 указывает, что «В настоящее время являются не урегулированными отношения по поводу так называемых криптовалют - виртуальных электронных денег, создание и дальнейший оборот которых происходят при помощи компьютерной сети...Криптовалюта не предусмотрена статьей 128 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве объекта гражданских прав, в том числе не отнесена к безналичным деньгам (статья 140 Гражданского кодекса Российской Федерации), так как не определена законодательством в качестве средства платежа.» В то же время, Арсеньевский городской суд в решении по делу № 2-491/2023 от 6 октября 2023 года мотивируя отказ в удовлетворении требований о взыскании денежных средств, указывает на

тот самый пункт 6 статьи 14 Закона о ЦФА: «Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства представитель истца пояснила суду, что истец не информировал налоговые органы о фактах обладания цифровой валютой и совершения гражданско-правовых сделок и (или) операций с цифровой валютой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, а потому данные требования не подлежат судебной защите. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу отказать Г. в удовлетворении его исковых требований к М. о взыскании денежных средств в полном объеме.» Приведенные примеры свидетельствуют о неоднозначном подходе судов к разрешению споров, связанных с криптовалютой. В одних случаях суды отказывают в признании правового статуса криптовалюты ввиду отсутствия четкого законодательного регулирования, в других – ссылаются на положения пункта 6 статьи 14 Закона о ЦФА, ставящего возможность судебной защиты в зависимость от исполнения налоговых обязательств. Встречаются также случаи отказа в защите со ссылкой на отсутствие в статье 12 ГК РФ такого способа защиты, как obligation to return cryptocurrency, что было, например, сделано 9 ААС в Постановлении № 09АП-76537/2019. По нашему мнению, такое обоснование представляется не бесспорным, перечень способов защиты гражданских прав, установленный статьей 12 ГК РФ, не является исчерпывающим и не препятствует применению иных способов защиты, не запрещенными законом (статья 45 Конституции Российской Федерации).

В противоположность обозначенным выше тенденциям, в судебной практике встречаются прецеденты удовлетворения исковых требований о возврате криптовалюты. В частности, Киевским районным судом г. Симферополя в решении от 03.07.2023 по делу № 2-1021/2023 (2-5201/2022) было удовлетворено исковое заявление об обязанности ответчика возратить 108 000 стейблкоинов (USDT) посредством перевода на криптовалютный кошелек, находящийся на электронном счете криптовалютной биржи Binance. Однако, возникает закономерный вопрос об обеспечении исполнимости подобных судебных решений. В апреле 2025 года в средствах массовой информации появились сообщения о разработке государственными органами Российской Федерации механизмов принудительного изъятия криптовалюты. Данная инициатива кажется вполне целесообразной, учитывая зарубежный опыт, например в США, где подобные механизмы уже применяются. Вместе с тем реализация указанных механизмов в настоящее время представляется затруднительной ввиду отсутствия в российской юрисдикции лицен-

зированных участников рынка, в частности: операторов обмена криптовалюты, операторов торгов криптовалютой, провайдеров услуг по хранению криптовалюты и эмитентов стейблкоинов. Например, В Республике Беларусь официальным оператором обмена криптовалюты является сервис по обмену криптовалют Whitebird в соответствии с разрешением, выданным Парком высоких технологий. Отсутствие указанных лицензированных субъектов, к которым относятся криптобиржи, криптообменники и криптокошельки, а также отсутствие соответствующих законодательных инициатив, направленных на их лицензирование, обуславливает невозможность эффективного применения механизмов изъятия криптовалюты. Даже в абсолютно безупречном судебном споре о правах на криптовалюту, изъятая криптовалюта не имеет возможности быть официально размещена на хранение и, соответственно, отсутствует субъект, уполномоченный осуществлять контроль за доступом к ней.

Обобщая сказанное можно сделать несколько выводов: 1) суды применяют диаметрально противоположные подходы - от признания криптовалюты имуществом (Определение ВС РФ №44-КГ20-17-К7) до полного отрицания ее правового статуса (решение Ставропольского районного суда №2-310/2024); 2) существующее правовое регулирование (в частности, п. 6 ст. 14 Закона о ЦФА) содержит ограничения, которые противоречат Конституции РФ; 3) особую проблему представляет отсутствие механизмов принудительного исполнения решений о возврате криптовалют, что ставит под сомнение эффективность даже положительных судебных актов.

В целях преодоления указанных проблем представляется необходимым выработать законодательную базу для создания легальной и лицензированной на территории РФ криптовалютной биржи в целях применения механизмов изъятия криптовалюты и её дальнейшего хранения, внести изменения в Закон о ЦФА, в частности, п.5 и 6 статьи 14, а также включить цифровую валюту в перечень объектов гражданских прав, установленный в статье 128 ГК РФ.

Список литературы:

[1] Янковский Р. М. Криптовалюты в российском праве: суррогаты, «иное имущество» и цифровые деньги // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 4. С. 43–77.

[2] Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2018. — 1040 с.

[3] Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая. / Под ред. А.П.Сергеева. М., 2016 – 2018.

[4] Определение Верховного суда от 2 февраля 2021 года № 44-КГ20-17-К7. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

[5] Решение Ставропольского районного суда от 16 февраля 2024 года по делу № 2-310/2024. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

[6] Решение Арсеньевского городского суда № 2-491/2023 от 6 октября 2023 года. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

[7] Решение Киевского районного суда г. Симферополя от 03.07.2023 № 2-1021/2023 (2-5201/2022). Доступ из СПС «Консультант Плюс».

[8] Постановление Девятого ААС от 04.02.2020 N 09АП-76537/2019. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

Spisok literatury:

[1] YAnkovskij R. M . Kriptovalyuty v rossijskom prave: surrogaty, «inoe imushchestvo» i cifrovye den'gi // Pravo. ZHurnal Vysšej shkoly ekonomiki. 2020. № 4. S. 43–77.

[2] Grazhdanskoe pravo : uchebnik : v 3 t. Т. 1 / pod red. А. Р. Sergeeva. — 2-е изд., pererab. i dop. — Moskva : Prospekt, 2018. — 1040 s.

[3] Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii. CHasti pervaya, vtoraya, tret'ya i chetvertaya. / Pod red. А.Р.Sergeeva. М., 2016 – 2018.

[4] Opredelenie Verhovnogo suda ot 2 fevralya 2021 goda № 44-KG20-17-K7. Dostup iz SPS «Konsul'tant Plyus».

[5] Reshenie Stavropol'skogo rajonnogo suda ot 16 fevralya 2024 goda po delu № 2-310/2024. Dostup iz SPS «Konsul'tant Plyus».

[6] Reshenie Arsen'evskogo gorodskogo suda № 2-491/2023 ot 6 oktyabrya 2023 goda. Dostup iz SPS «Konsul'tant Plyus».

[7] Reshenie Kievskogo rajonnogo suda g. Simferopolya ot 03.07.2023 № 2-1021/2023 (2-5201/2022). Dostup iz SPS «Konsul'tant Plyus».

[8] Postanovlenie Devyatogo AAS ot 04.02.2020 N 09AP-76537/2019. Dostup iz SPS «Konsul'tant Plyus».

