

Дата поступления рукописи в редакцию: 23.04.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-4-309-314

Дата принятия рукописи в печать: 05.05.2025 г.

ЗАРУБИНА Мария Николаевна,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского процессуального права
Северо-Западного филиала Российского государственного
университета правосудия им. В.М. Лебедева,
e-mail: 17mz84@mail.ru

СТРАТЕГИЯ ПОДГОТОВКИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. В статье на основе современных исследований и изменений цивилистического процессуального законодательства рассматриваются проблемы подготовки судебного решения как основного акта правосудия. Установлено, что судьи по-разному подходят к процедуре его написания, используя для этого неоднотипные средства и подходы. Выявлена тенденция упрощения текста судебного решения, его структурных частей, а также использования «чужого» текста – проектов сторон по делу, помощника судьи, искусственного интеллекта. Предложено сформировать актуальную стратегию подготовки судебного решения в цивилистическом процессе, базирующуюся на принципах правосудия и повышающую показатели эффективности судебной системы. При написании работы были использованы такие методы научного исследования как формально-логические, статистические, метод сравнительного правоведения, что позволило автору рассматривать подготовку судебного решения как самостоятельную часть судебного процесса, имеющую свои цели, содержание, специальные принципы.

Ключевые слова: судебное решение, гражданский процесс, судебное делопроизводство, судья, помощник судьи.

ZARUBINA Maria Nikolaevna,
Candidate of Law, Associate Professor Associate Professor
of the Department of Civil Procedural Law North-West Branch
of the Russian State University of Justice

JUDICIAL DECISION MAKING PROCESS OF JUDGES IN THE MODERN CIVIL PROCESS

Annotation. The article, based on modern research and changes in civil procedural legislation, examines the problems of preparing a court decision as the main act of justice. It has been established that judges approach the procedure of writing it differently, using different means and approaches for this. The tendency to simplify the text of the court decision, its structural parts, as well as the use of the text of someone else - the parties of the case, the judge's assistant, artificial intelligence - has been revealed. It is proposed to form an up-to-date strategy for preparing a court decision in the civil process, based on the principles of justice and increasing the efficiency indicators of the judicial system. When writing the work, such scientific research methods as formal-logical, statistical, comparative law were used, which allowed the author to consider the preparation of a court decision as an independent part of the judicial process, which has its own goals, content, special principles.

Key words: court decision, civil procedure, case management, judge, assistant judge.

Постановка проблемы.

Судебное решение как универсальный итоговый акт цивилистического правосудия и самостоятельная категория юридической науки часто подвергалось подробному анализу. И было бы совершенно правильным не только вспоминать,

но и совершенствовать процессуальную форму вынесения судебного решения. В противном случае, судебные реформы, через которые неоднократно проходила и продолжает проходить судебная система, не смогут достичь необходимого уровня обеспечения гарантий, ради которых они

были совершены и реализованы в виде организационных и функциональных изменений процессуального законодательства.

Начиная с дореволюционного гражданского процесса, подходы к пониманию сущности судебного решения менялись в зависимости от усиления роли публичной направленности судопроизводства. Декларативное и императивное сочетание начал раскрывают судебное решение через понятие волевого акта суда, разрешающего спор по существу и определяющего дальнейшее развитие или прекращение правоотношений между сторонами. В частности, Н.Б. Зейдер еще в советский период писал о функциональном предназначении судебного решения, синтезирующего абстрактную правовую норму с конкретными фактическими обстоятельствами, что предает этому процессуальному действию суда характер исключительности и общеобязательности [1, с.47 - 49].

Было бы ошибкой считать, что судебные решения одинаковые и не отличаются разнообразием. Действительно, согласно ст. ст. 170 АПК РФ, 198 ГПК РФ, 180 КАС РФ структуру судебного решения можно назвать однотипной и состоящей из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Визуальное отличие этих частей прослеживается только для вводной и резолютивной, но оставшиеся части подчас очень смешаны, а их логическая последовательность нарушается. Между тем, это носит принципиальное значение. К примеру, в описательной части должны быть перечислены требования и возражения сторон, а в мотивировочной части – установленные судом обстоятельства и выводы суда об их доказанности. При маловыраженном переходе из одной части в другую порой с трудом можно понять какие обстоятельства установил суд, а какие изложены при обосновании позиции по делу сторонами и иными лицами, участвующими в деле. Осмысленность выводов суда не должна вызывать сомнений, противоречий. Из содержания документа должно быть ясно как происходило доказывание при рассмотрении дела. Однако судебная практика свидетельствует об обратном, так как количество отмененных судебных решений с ошибками в доказывании остается на прежнем уровне. Таким образом, писать судебные акты «по шаблону» - не совсем хороший выход из сложившейся ситуации.

Кроме того, судебные решения по своему содержанию, несмотря на наличие общей структуры, всё-таки разные. С.К. Загайнова, к примеру, предлагает разные классификации деления судебных решений на виды: в зависимости от процедуры вынесения (в обычной (исковой), заочной или упрощенной), от полноты рассмотренных судом требований, от круга лиц, в чьих интересах

рассматривалось дело и т.д. [2, с.7, 9]. Тенденция законодательства также видится в акцентировании внимания судов на особенности написания резолютивных частей отдельных судебных актов (ст. ст. 205 – 207 ГПК РФ, ст. ст. 171 – 175 АПК РФ).

Развитие цивилистического процесса способствовало появлению новых категорий дел, а значит и особенностей вынесения и принятия судебных решений по ним (по корпоративным, групповым искам, по делам о банкротстве, по делам особого производства, по публично-правовым спорам и т.д.). Особое внимание следует обратить и на судебные решения, составляемые без мотивировочной части. По поводу последнего в литературе неоднократно высказывались недовольства относительно неадекватных мер снижения нагрузки мировых судей за счет качества и обоснованности основного судебного акта. Некоторые ученые даже ставили вполне резонный вопрос об отсутствии правосудия при отказе от оценочной деятельности [3, с.37].

Видится необходимым ставить очень важный, но малоисследованный вопрос – о составлении судебного решения как самостоятельном этапе судебного разбирательства, длящегося с момента оглашения резолютивной части и до составления полного судебного решения. На самом деле, классическое судебное решение пишется на протяжении всего судебного процесса, поскольку умозаключения судьи и внутреннее его убеждение не возникают сиюминутно, а произрастают постепенно на основании исследованных по делу доказательств, а также процессуального поведения сторон.

Во-первых, известно, что не только суд является единственным субъектом написания (подготовки) судебного решения. И, если участие помощников судьи и сторон, предлагающих проект судебного решения, более или менее, очевиден и согласован с законодателем, то помощь искусственного интеллекта – вопрос не однозначный, но актуальный в наши дни.

Во-вторых, составление полного судебного решения в действительности не происходит в рамках судебного заседания как такового. Этот этап нельзя каким-либо образом зафиксировать, отразить в протоколе или иным способом предать ему свойство формальности. Стратегия подготовки судебного решения – это исключительная прерогатива судьи (состава суда) на заключительном этапе отправления правосудия, где формируется судебное усмотрение. Однако это не означает, что эта часть его деятельности не подчиняется никаким принципам и правилам. Будучи творческой составляющей правосудия, подготовка судебного решения – это специальный алгоритм (процедура), обеспечивающий(ая) возможность

для служителя Фемиды использовать дозволенные средства письменного закрепления своих суждений относительно рассмотренного спора.

В-третьих, необходимо разобраться и в дальнейшем исследовать вопросы плагиата и самостоятельности (авторства) судебного решения, допустимости цитирования судебной практики в неограниченных пределах, использования чужого текста, результатов работы искусственного интеллекта.

Организационная и функциональная составляющие процедуры подготовки судебного решения.

В некоторых теоретических исследованиях прослеживается тенденция обособить принятие решения от других частей судебного заседания. Особенно это характерно для науки уголовного процессуального права, где на процесс принятия приговора также непосредственным образом влияют присяжные заседатели. Однако в окончательном виде все судебные акты принимает суд, именно на нем лежит такая ответственность, возложенная государством и обществом.

В частности, М.В. Беляев отмечает, что механизм принятия судебного решения отличается сложностью и системностью. Одними из структурных элементов ученый называет субъектов, имеющих полномочия по принятию решения, и этапы [4, с.21].

В литературе цивилистического процесса акцент больше расставлен на содержании судебного решения, его основных характеристиках, что тоже немаловажно. Однако комплексное понимание здесь сложно найти. Несмотря на то, что в целом порядок принятия судебного решения определен в процессуальных кодексах (ст. 167 АПК РФ, ст. 194 ГПК РФ, ст. 175 КАС РФ), на наш взгляд, содержание организационных и функциональных составляющих не до конца раскрыто и прозрачно. Близка к поиску этапов принятия судебного решения Г.Л. Осокина, которая вывела несколько компонентов этой процедуры: тайна совещания судей и обсуждение вопросов, имеющих значение для дела [5, с.237]. Представляется, что автор видел потенциал в развитии и адаптации процедуры принятия судебного решения к современным реалиям при неизменности руководящих принципов и начал гражданского процесса.

Обратим внимание на некоторые термины, используемые в законодательстве для целей принятия судебного решения:

- принятие судебного решения характеризует форму заключительной стадии процесса: письменная форма, принимается именем Российской Федерации, соблюдение тайны совещания судей и условий ее обеспечива-

ющих, порядок голосования судей (ст. 194 ГПК РФ, ст. 175 КАС РФ, ст. 167 АПК РФ) – процессуальный компонент;

- изложение решения означает его выполнение на отдельном документе с определенными реквизитами и частями, подписями судей и иными существенными эссенциями – содержательный компонент;
- объявление решения предназначено для публичного выполнения судом своих функций, реализации всех задач правосудия – публичный компонент. Однако этот этап не означает, что решение выполнено полностью, наоборот он чаще всего сигнализирует о предстоящей работе над ним в отсутствие сторон и других участников процесса. Оглашение резолютивной части носит формальный, но обязательный характер.

Вышеперечисленное свидетельствует о том, что суд самостоятельно выполняет возложенные функции по вынесению судебного решения, формирует свой автономный и независимый от иных лиц взгляд на спорную ситуацию, облекая свое судебное усмотрение и внутреннее убеждение в процессуальную форму.

Между тем, современные реалии диктуют свои условия, о которых нужно говорить и учитывать при обсуждении поднятой в настоящей статье проблемы.

Количество судебных дел на одного российского судью достигает максимума. Написание (подготовка) судебного решения – длительный и сложный процесс, в связи с чем нами выделены два уровня, на которых зиждется работа судьи по составлению итогового процессуального документа: организационный и функциональный.

На организационном уровне судья (суд) активно взаимодействует с помощниками судей, которые готовят проекты судебных актов. Их процессуальный статус определен в законодательстве, ему так же, как и судье может быть заявлен отвод, однако степень вовлечения в судебный процесс не ясна. В последнее время к этой процессуальной фигуре выигрался неподдельный интерес, что вполне понятно, ведь нагрузка и заработная плата помощников несоизмеримы.

Так, И.М. Шевченко предлагает дифференцированно подойти к этой должности, и в зависимости от стажа работы, а также качества выполнения трудовых функций делегировать помощникам судей принимать некоторые судебные определения, готовить проекты судебных решений, выносить судебные приказы [6, с.41].

Я.В. Зайчиков, в свою очередь, настаивает на повышении эффективности работы судей за счет делегирования некоторых полномочий их помощникам [7, с.98], но без переосмысления

юридической природы некоторых дел, это вряд ли достижимо, как далее поясняет сам автор мнения.

Несмотря на всеобщее понимание необходимости «укрупнения» процессуального статуса помощника судьи, многим понятно, что это невозможно достичь до тех пор, пока проблема не будет решена комплексно, что вполне резонно. В любом случае помощник судьи – это единственный участник процесса, на которого судья может опираться при принятии судебного решения. Подготовка проектов судебных актов – профессиональная обязанность помощника, закрепленная в процессуальных кодексах (ст. 58 АПК РФ, ст. 47.1 ГПК РФ, ст. 52.1 КАС РФ).

Однако возникают вопросы – что включает в себя такая подготовка, должен ли судья вмешиваться в этот процесс, каким-либо образом воздействовать на помощника, пишет ли помощник проект судебного решения полностью или только то, что никак не связано с мотивами его принятия, судебным усмотрением, которые неразрывно связаны с личностью конкретного судьи, рассмотревшего дело, а не с его помощником.

Надо понимать, что организационная работа по подготовке судебного решения многоступенчатая, и некоторую часть из нее вполне целесообразно делегировать помощнику – поиск применяемых норм права, комментарии к ним, в том числе, на доктринальном уровне; обзор судебной практики по однотипным делам, написание вводной и описательной частей и т.д.

В зарубежной практике встречаются очень разные стратегии такой работы. Неписанные правила совсем не подрывают тайну совещания судей в строгом смысле слова, наоборот, создают условия для формирования внутреннего убеждения и окончательных выводов судьи по существу спора. Так, в ходе сравнительного анализа этого института было выявлено, что помощники судьи участвуют в голосовании при принятии судебного решения, готовят меморандумы (справки) по делу, вносят туда изменения и корректировки, вычитывают готовые судебные решения, осуществляют поиск процессуальных разъяснений и судебной практики и т.д. В некоторых странах статус помощников очень высок, поэтому они наравне с судьями носят мантии и имеют право подписи на судебных актах (например, в Швейцарии) [8, с.1 - 17].

Высокий уровень квалификационных требований, а также аналитический склад ума и стратегическое мышление должны иметь и российские помощники судей, как на это обращено внимание в соответствующих должностных инструкциях и регламентах. Однако процессуальная функция участия в подготовке судебного решения сопря-

жена со многими сопутствующими факторами – качеством собранного по делу материала, участием помощника судьи в судебных заседаниях, подготовкой им иных процессуальных документов по рассматриваемому делу, согласованием позиции с составом суда. Думается, что эти моменты важны и актуальны в каждом конкретном случае. Самостоятельность судьи безусловна и не подвергается сомнению, а судебное решение является его авторским трудом, венцом правосудия. Следовательно, вклад помощника судьи в этот процесс носит всё-таки вспомогательный характер. Вышесказанное свидетельствует о необходимости законодательного уточнения относительно порядка разрешения разногласий суда и помощников при вынесении судебного решения.

Еще одним источником получения проекта судебного решения являются лица, участвующие в деле. В частности, об этом указано в п. 9.2 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах. Многие специалисты отмечают неопределенность правового статуса этого документа и пределы использования его в тексте судебного решения. Ведутся дискуссии о том, когда лицо может заявить ходатайство о приобщении к делу проекта решения [9]. Подобное отношение законодателя к важной составляющей судопроизводственных начал часто приводит к обжалованию судебных актов и, как следствие, заставляет задуматься о сущности правосудия, его авторитете, независимости и самостоятельности. Небезынтересным последствием указанной проблемы становится оценка судов о возможности использования или неиспользования представленного проекта в тексте судебного решения. Этот вопрос поднимается, как правило, при распределении судебных расходов по делу, но в целом, суды не часто упоминают об использовании проекта решения в своем тексте, что совсем не означает, что этого не было на самом деле. Обязан ли суд цитировать подготовленный проект судебного решения лицами, участвующими в деле, соглашаясь с конкретной позицией, также не ясно.

Использование искусственного интеллекта – современный способ аккумуляции результатов рассмотрения дела и получения проекта решения. Не вдаваясь в подробности многочисленных дискуссий по поводу разнообразных форм вовлечения новых технологий в цивилистический процесс, самым сложным и противоречивым аспектом проблемы является пределы проникновения их в судебную деятельность. Цифровизация правосудия шагнула далеко вперед от процессов информатизации и автоматизации. Как справедливо отмечает С.А. Курочкин, искусственный интеллект – незаменимый инструмент для

судебной системы, но его использование при подготовке решений по делу должно зависеть от воли сторон, выбирающих ту или иную форму принятия судебного акта. Внутреннее суждение, по мнению указанного ученого, способны формировать нейронные сети, если их обучить на больших массивах данных [10, с. 64].

Тем не менее, личная ответственность судьи при использовании искусственного интеллекта предполагает осторожность при выборе способа подготовки судебных актов, их проверки и анализа.

В зарубежной литературе авторы предвидят большой потенциал в интеллектуализации судебных процессов, вплоть до вынесения машиной решения, однако, по их мнению, это может произойти только при смене парадигм и моделировании нового юридического мышления. Пока искусственный интеллект не способен с высокой степенью вероятности различать и воспроизводить смысл человеческого языка, контекста, эмоций и др. [11, с. 304], его функциональность сильно ограничена.

Принципы подготовки судебного решения.

Принципы цивилистического процесса характерны для всех его стадий и институтов. Любые исключения закрепляются законом и не подлежат расширительному толкованию. Подготовка судебного решения, как было сказано выше, включает в себя целый комплекс действий суда, иногда носящих латентный характер. Правозащитная функция правосудия призывает относиться к судебному решению как к сакральному манускрипту, воплотившему в себя все основы, принципы и гарантии осуществления правосудия.

Процессуальное законодательство позволяет использовать в судебных решениях чужие тексты, делать выводы с помощью интеллектуальных помощников, однако установлены и ограничения, позволяющие все еще считать суд единственным и незаменимым представителем государства – лицом судебной власти. В этом ключе представляется правильным предложить некоторые принципы подготовки судебного решения, позволяющие аккумулировать некоторые незыблемые постулаты этой процедуры.

- принцип самостоятельности суда (судьи), обусловленный тем, что именно служитель Фемиды готовит судебный акт, проверяет и вносит корректировки, координирует работу помощников на протяжении всего рассмотрения дела;
- принцип целостности этапа подготовки судебного решения позволяет убедиться в

согласованности всех его частей, а также выверенности позиций. Действия суда и помощников направлены на подготовку качественного, мотивированного документа, но для этого требуется выработать определённую законодательную базу для повышения культуры судопроизводства, в том числе, на заключительном его этапе;

- принцип авторской автономии суда при подготовке решения раскрывается через независимую оценку судом всех обстоятельств, имеющих значение по делу. Никакие проекты решений или результаты работы искусственного интеллекта не могут повлиять на мнение судьи, выраженную в судебном решении.

Выводы.

На основании проведенного анализа отметим, что стратегия подготовки судебного решения – очень важная, недооценённая с точки зрения процедурных правил, часть судопроизводства. Следует поддержать тех авторов, которые предпринимают попытки актуализировать проблемы написания и подготовки судебного решения [12, с. 24 - 57], не ограничиваясь нормативными установками.

В условиях высоких темпов развития общественных отношений увеличится и количество судебных дел, что так или иначе сподвигнет государство искать пути оптимизации работы судебной системы. Подготовка судебного решения – очень сложный и трудоёмкий процесс, завершающий производство по делу. Поставленные в настоящей статье вопросы носят зачаточный характер и требуют дальнейшей проработки.

1. Установлено отсутствие правового регулирования этапа подготовки судебного решения, включающего в себя комплекс действий судьи и других лиц по установлению истины по конкретному делу.
2. На наш взгляд, требуется пересмотреть процессуальный статус помощника судьи и делегировать ему конкретные полномочия по подготовке проектов судебных актов.
3. Игнорирование процессуальным законодательством возможностей искусственного интеллекта приведет к его латентному использованию, что плохо отразится на качестве принимаемых судебных решений.
4. Необходимо решить вопрос о пределах использования чужого текста в судебных решениях, особенно при написании мотивировочной части; выявить процессуальное значение проекта судебного решения, представляемого заинтересованным участником процесса.

5. Осмысление некоторых предложенных в настоящей статье принципов подготовки судебного решения позитивно скажется на дальнейшем реформировании процессуального законодательства, в том числе, в рамках упрощения процессуальной формы.

Список литературы:

- [1] Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. – Монография / Издательство «Юридическая литература». М., 1966. 193 с.
- [2] Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы. Автореф. ... дисс. д.ю.н. Екатеринбург, 2007. - 51с.
- [3] Дегтярев С.Л. Мотивировочная часть судебного решения как квинтэссенция доказательственной деятельности участников гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 12. С. 36 - 38.
- [4] Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы законодательства и практики. Автореф. ... дисс. д.ю.н. М., 2019. – 56 с.
- [5] Осокина, Г. Л. Гражданский процесс. Особенная часть / Г.Л. Осокина. - Москва : НОРМА, 2007. - 960 с.
- [6] Шевченко И.М. О необходимости повышения процессуальной роли помощников судей // Российский судья. 2024. № 1. С. 37 - 42.
- [7] Зайчиков Я.В. К вопросу о возможности расширения полномочий помощника судьи в гражданском процессе // Современное право. 2020. № 10. С. 96 - 98.
- [8] Sanders A. Judicial assistants in Europe – a comparative analysis // International Journal for Court Administration. 2020. Art. 2. P. 1 – 17.
- [9] Смола А. Проекты судебных актов от стороны в споре: ожидания и реальность//https://zakon.ru/discussion/2020/4/24/proekty_sudebnyh_aktov_ot_storony_v_spore_ozhidaniya_i_realnost (дата обращения 12 марта 2025 г.).
- [10] Курочкин С.А. Искусственный интеллект в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2024. №2. Том. 14. С. 42 – 74.
- [11] Lim Sh. Judicial decision-making and explainable artificial intelligence // SAcLj. 2021. №33. P. 280 – 314.

- [12] Кудрявцева Е.В. Как написать судебное решение / Е.В. Кудрявцева, Л.А. Прокудина – М.: Юрайт, 2017. – 265 с.

Spisok literatury:

- [1] Zejder N.B. Sudebnoe reshenie po grazhdanskomu delu. – Monografiya / Izdatel'stvo «Yuridicheskaya literatura». M., 1966. 193 s.
- [2] Zagajnova S.K. Sudebny'e akty` v grazhdanskom i arbitrazhnom processe: teoreticheskie i prikladny'e problemy`. Avtoref. ... diss. d.yu.n. Ekaterinburg, 2007. - 51s.
- [3] Degtyarev S.L. Motivirovochnaya chast' sudebnogo resheniya kak kvinte'ssenciya dokazatel'stennoy deyatel'nosti uchastnikov grazhdanskogo sudoproizvodstva // Arbitrazhny`j i grazhdanskij process. 2017. № 12. S. 36 - 38.
- [4] Belyaev M.V. Sudebny'e resheniya v rossijskom ugolovnom processe: teoreticheskie osnovy` zakonodatel'stva i praktiki. Avtoref. ... diss. d.yu.n. M., 2019. – 56 s.
- [5] Osokina, G. L. Grazhdanskij process. Osobennaya chast' / G.L. Osokina. - Moskva : NORMA, 2007. - 960 s.
- [6] Shevchenko I.M. O neobходимosti povы'sheniya processual'noj roli pomoshchnikov sudej // Rossijskij sud'ya. 2024. № 1. S. 37 - 42.
- [7] Zajchikov Ya.V. K voprosu o vozmozhnosti rasshireniya polnomochij pomoshhnika sud'i v grazhdanskom processe // Sovremennoe pravo. 2020. № 10. S. 96 - 98.
- [8] Sanders A. Judicial assistants in Europe – a comparative analysis // International Journal for Court Administration. 2020. Art. 2. P. 1 – 17.
- [9] Smola A. Proekty` sudebny`x aktov ot storony` v spore: ozhidaniya i real'nost`//https://zakon.ru/discussion/2020/4/24/proekty_sudebnyh_aktov_ot_storony_v_spore_ozhidaniya_i_realnost (data obrashheniya 12 marta 2025 g.).
- [10] Kurochkin S.A. Iskusstvenny`j intellekt v grazhdanskom processe // Vestnik grazhdanskogo processa. 2024. №2. Tom. 14. S. 42 – 74.
- [11] Lim Sh. Judicial decision-making and explainable artificial intelligence // SAcLj. 2021. №33. P. 280 – 314.
- [12] Kudryavceva E.V. Kak napisat` sudebnoe reshenie / E.V. Kudryavceva, L.A. Prokudina – M.: Yurajt, 2017. – 265 s.

