

Дата поступления рукописи в редакцию: 12.05.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 02.06.2025 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2025-5-434-440

ЗАТЕЕВА Дарья Александровна,
Аспирант кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «СГЮА»,
e-mail: pantseva1996@mail.ru

СТАНДАРТИЗАЦИЯ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. Важнейшим условием вынесения судом справедливого и законного решения является установления обстоятельств для конкретной категории дела. Связано это с тем, что стороны отстаивают свою позицию в рамках представления доказательств в рамках судебного разбирательства. В гражданском судопроизводстве основополагающим элементом является доказывание. Доказывание, представляет собой процесс установления фактов или обстоятельств, имеющих значение для рассматриваемого дела. Этот процесс опирается на совокупность доказательств, представленных сторонами, и их исследовании и оценку судом. Через исследования вопросов применения и определения понятий «стандарт доказывания» и «предмет доказывания», а также с учетом отсутствия на законодательном и теоретическом уровне закреплений таковых понятий, автор делает попытку дать определение «Стандартизация предмета доказывания». Стандартизация предмета доказывания, предложенная автором, представляет собой процесс унификации и формализации перечня фактов, подлежащих установлению в определенной категории дел. Механизм стандартизации предмета доказывания может существенно упростить и ускорить процесс рассмотрения дел, снизить вероятность ошибок судом и злоупотреблений правом со стороны участников судебного разбирательства.

Ключевые слова: стандарт доказывания, предмет доказывания, бремя доказывания, стандартизация предмета доказывания, механизм, структура, гражданское судопроизводство.

ZATEEVA Darya Alexandrovna,
Postgraduate student of the Department of Civil Procedure
FGBOU HE "SGUA"

STANDARDIZATION OF THE SUBJECT OF PROOF IN CIVIL PROCEEDINGS

Annotation. The most important condition for the court to make a fair and legal decision is to establish the circumstances for a specific category of case. This is due to the fact that the parties defend their position in the context of presenting evidence in court proceedings. In civil proceedings, the fundamental element is proof. Proof is the process of establishing facts or circumstances that are important for the case under consideration. This process is based on the totality of evidence presented by the parties and their study and assessment by the court. By studying the issues of application and definition of the concepts of "standard of proof" and "subject of proof", as well as taking into account the absence of legislative and theoretical consolidation of such concepts, the author makes an attempt to give a definition of "Standardization of the subject of proof". Standardization of the subject of proof, proposed by the author, is a process of unification and formalization of the list of facts to be established in a certain category of cases. The mechanism for standardizing the subject of proof can significantly simplify and speed up the process of considering cases, reduce the likelihood of errors by the court and abuse of rights by participants in the trial.

Key words: standard of proof, subject of proof, burden of proof, standardization of subject of proof, mechanism, structure, civil proceedings.

Правовая конструкция «стандарт доказывания» в современной отечественной правовой теории и практике встречается все чаще, однако в науке нет исследований относительно возможности применения в российском судебном процессе такой модели. Стандарт доказывания применим и характерен англосаксонской правовой системе, чем порождает множество дискуссионных споров в юридическом сообществе, ввиду отсутствия дефиниции в отечественном законодательстве, как и, явление в отечественной системе права.

Обсуждая использование этой правовой концепции в российском праве, стоит отметить широкий диапазон мнений по поводу целесообразности и возможности ее применения. Эти мнения колеблются от утверждений о том, что она не может быть применена в наших процессуальных условиях, до противоположных точек зрения, утверждающих, что ее использование не только возможно, но и необходимо.

Для дальнейшего анализа темы исследования необходимо определиться: 1) что есть «стандарт доказывания»?; 2) каким образом стандарт доказывания связан с предметом доказывания в гражданском судопроизводстве?; 3) какая роль данной конструкции при определении предмета доказывания? Полагаем необходимым рассмотреть и изучить определение двух ключевых понятий и их содержание по отдельности, а затем в совокупности, для нахождения ответов на поставленные вопросы.

Находясь у исторических истоков, применение стандарта доказывания было вызвано некими правилами судьи для присяжных заседателей, которые направляли таковых к правильному решению дела, путем применения такой правовой конструкции для оценки представленных доказательств. В современной англо-американской системе права принципы доказывания, применение права, использование прецедентов и принятие решений формализованы в виде стандартизированных инструкций. Однако, несмотря на это, эффективность и полнота этих стандартов в обеспечении справедливого и обоснованного правосудия вызывают сомнения.

В гражданском процессе англо-саксонской правовой системы стандарт доказывания представляет собой «balance of probabilities» («преобладания доказательств» или «баланс вероятностей»). В данном понимании стандарта факт является доказанным в том случае, если представленные доказательства стороной, на которую возложено бремя доказывания, позволяют судье прийти к выводу о наличии спорного факта, чем скорее о его отсутствии. В правовой системе США

аналогом стандарта «баланса вероятностей» является «preponderance of evidence» («превалирование доказательств») [5].

В цивилистической доктрине одно из широких определений понятия стандарта доказывания дает А.Г. Карапетов, утверждающий что стандарт доказывания – это пороговая степень субъективной уверенности, убежденности судьи (присяжных) в истинности спорного факта, при которой суд приходит или должен прийти к выводу о достаточности доказательств и признании бремени доказывания выполненным; при достижении такого уровня бремя опровержения переходит оппоненту, и если тот своими контрдоказательствами не снизит уверенность суда ниже уровня стандарта доказывания, суд будет исходить из признания факта установленным [5].

Не можем согласиться с данным утверждением, поскольку российская судебная практика и практика европейских стран не направлена на установление истины относительно наличия или отсутствия обстоятельства (факта). Законодательно отсутствует обязанность суда установить истину, поскольку таковую установить невозможно. Любая категория дел, рассматриваемая как арбитражным судом, судом общей юрисдикции, будет рассмотрена на основе вероятностей.

В научных работах авторов высказывается позиция об объективности и субъективности стандартов доказывания. Карапетов А.Г., Косарев А.С. [5], Будылин С.Л. [3], Смола А.А. [10], Соболева М.Ю. [12] полагают, что стандарт доказывания есть объективный критерий для оценки представленных доказательств, что способствует унификации и оптимизации рассмотрения споров одной категории, равной защите прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Аргунов В.В., Долова М.О. [1], Смольников Д.И. [11], Боннер А.Т. [2] придерживаются другой точки зрения, ссылаясь на разный взгляд и убежденность каждого судьи на соблюдение стандартов доказывания, тем самым признание факта остается на судейское усмотрение, что является больше субъективным критерием при разрешении спора. Будылин С.Л. отмечает, что современный процесс является более состязательным, но имеется инквизиционный характер постсоветского правосудия, что дает право на субъективный характер оценки доказательств. Основываясь на данной позиции, полагает, что усмотрение судьи есть российский «стандарт доказывания» [3].

Попытка конкретизировать стандарт доказывания предпринята в Рекомендациях научно-консультативного совета при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа, в котором отражена специфика применения стандартов доказывания

к отдельным категориям дел¹. Указано, что разделение стандартов доказывания влияет на наличие или отсутствие публичного интереса (интерес государства, общества) при рассмотрении дела. В рекомендации чётко прослеживается мысль: «Если одна сторона спора объективно ущемлена в возможностях доказывания своих юридически значимых утверждениях, значит, противная сторона спора обладает такими возможностями в большей степени и в состоянии без особого труда их реализовать, добросовестно осуществляя процессуальные права».

Практика Верховного суда Российской Федерации выработала четыре вида доказывания в зависимости от строгости оценивания представленных доказательств: *обычный*² (баланс вероятностей или разумная степень достоверности), где сторона предоставляются равные права и возможности по представлению доказательств³; *пониженный* (минимально необходимая степень достоверности), подлежит применению в случае, если утверждающее лицо не может предоставить самостоятельно весь объем доказательств, так как большая часть находится под контролем процессуального оппонента⁴. К таким делам можно отнести трудовые споры, где более слабой стороной по делу является работник; *повышенный стандарт доказывания*⁵ (явные и убедительные доказательства) ущемление в представлении доказательств одной стороной, преобладание в большей степени представления доказательств другой стороной. При применении данного стандарта суд более детально осуществляет проверку обоснованности требований относительно с «обычными» исковыми требованиями; *высокий стандарт доказывания*⁶ (вне разумных сомне-

ний), данный стандарт в основном применяется по делам с элементами банкротстве.

В отечественной судебной практике при рассмотрении дел судами общей юрисдикции также используется иные стандарты доказывания, как «стандарт разумного и добросовестного поведения»⁷, «стандарт добросовестности»⁸, «стандарт добросовестности и осмотрительности»⁹, «строгий стандарт доказывания»¹⁰. Несмотря на установленную Верховным судом РФ регламентаций относительно стандарта доказывания, в судебный актах появляются все более современные стандарты, используемые судами, что позволяет сделать краткий вывод о том, что судебной практикой формируются и ею корректируются критерии концепции «стандарт доказывания», его систематичность использования, значение и смысл применения.

Проблема определения стандарта доказывания доктринально и законодательно стоит наравне с вопросом определения предмета доказывания в гражданском судопроизводстве, в связи с отсутствием четкой формулировки определения предмета доказывания и обоснования, какие именно обстоятельства и факты входят в предмет доказывания. При формулировании категории «Доказательство», законодатель указывает на необходимость установления судом наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих имеющиеся у сторон требования (возражения). Вместе с тем, суд устанавливает иные обстоятельства, которые имеют непосредственно значение для правильного разрешения спора.

Цель самого доказывания есть установление фактов, которые следует доказать в рамках рассмотрения конкретного дела.

Между тем, в доктрине гражданского процессуального права есть различные позиции учёных относительно вопроса «какие именно факты и обстоятельства входят в предмет доказывания?».

Д.М. Чечот и Н.А. Чечина [15] полагали, что в предмет доказывания входят только материально-правовые обстоятельства. Данную точку зрения поддерживает М.К. Треушников [13], обосновывая свою позицию тем, что предмет доказыва-

край). URL:.

⁷ Решение от 26 июля 2024 г. по делу № 2-3259/2024 Ленинский районный суд г. Тюмени (Тюменская область) URL:.

⁸ Решение от 8 июля 2024 г. по делу № 2-286/2024 Олонечкий районный суд (Республика Карелия). URL:.

⁹ Решение от 26 февраля 2024 г. по делу № 2-664/2024 Первомайский районный суд г. Кирова (Кировская область). URL:.

¹⁰ Решение от 7 августа 2023 г. по делу № 2-1088/2023 Орджоникидзевский районный суд г. Новокузнецка (Кемеровская область) URL:.

¹ Рекомендации N 1/2019 Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа по итогам заседания, состоявшегося 24 мая 2019 г. URL: <https://arbitr.garant.ru/#/document/38301560/paragraph/1:0> (дата обращения 17.03.2025)

² Решение № 2-16978/2023 от 18 декабря 2023 г. по делу № 2-17062/2022. URL:.

³ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2019 № 305-ЭС16-18600 (5-8) // Верховный Суд Российской Федерации. URL: <https://arbitr.garant.ru> (дата обращения 17.03.2025).

⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2019 № 305-ЭС16-18600 (5-8) // Верховный Суд Российской Федерации. URL: <https://arbitr.garant.ru> (дата обращения 17.03.2025).

⁵ Решение от 18 июля 2024 г. по делу № 2-899/2024 Мегионский городской суд (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра). URL:.

⁶ Решение от 11 декабря 2019 г. по делу № 2-517/2019 Армавирский городской суд (Краснодарский

ния есть юридические факты, основания иска и возражений (факты материально-правового характера). Остальные факты, по мнению М.К. Треушникова, образуют предел доказывания (доказательственные факты, процессуальные факты, факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия) [14]. Данной точке зрения также и придерживается Т.В. Сахнова [9].

Процессуалисты другой точки зрения придерживаются позиции, что предмет доказывания есть как материально-правовые, так и иные факты. Так, М.А. Викин и И. М. Зайцев утверждают, что «предмет доказывания составляют не только материально-правовые факты, но и иные факты, имеющие юридическое значение, в том числе процессуальные обстоятельства» [4]. И.В. Решетникова полагает, что в предмет доказывания входят 4 категории фактов: материально-правовые факты; процессуальные факты; проверочные факты (подтверждающие или опровергающие достоверность доказательств); вспомогательные факты (доказательственные факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения) [7].

Е. А. Нахова в своем исследовании предложила определить предмет доказывания как совокупность фактов материально-правового характера и процессуально-правового характера, ссылаясь на детальную классификацию фактов внутри каждой категории [6].

Невозможно на данном этапе согласиться с точкой зрения Е. А. Наховой, поскольку к отдельным категориям дел особого производства невозможно применение совокупности материально-правового характера и процессуально-правового характера. В данном случае установление обстоятельств материально-правового характера не применимо. А. В. Юдин отметил, что задача суда по делам особого производства – установить наличие не фактических, а юридических отношений, имеющих в момент своего существования процессуальную форму [16]. Данная конструкция подходит по делам искового производства. Тогда возникает вопрос, насколько понятие предмета доказывания является универсальным для всех категорий гражданских дел вне зависимости от видовой принадлежности?

На наш взгляд, с учетом совершенствования гражданского судопроизводства, предмет доказывания представляет собой как наличие материально-правовых фактов, так и иных фактов. Вместе с тем суд при наличии представленных доказательств определяет, с учетом норм права, что относится к предмету доказывания и на кого лежит

бремя доказывания такого или иного обстоятельства, на которое ссылается лицо, участвующее в деле, в своих требованиях (возражениях).

Бесспорно, предмет доказывания имеет высокую практическую значимость для установления объема и направления судебного разбирательства. Предмет доказывания, имея индивидуальные признаки, может изменяться в процессе рассмотрения дела и имеет первостепенное значение для правильного вынесения решения по делу. Верное установление предмета доказывания представляет возможным достигнуть цели доказывания в короткие сроки, пройдя все стадии судебного разбирательства. Между тем, предмет доказывания неразрывно связан с представлением и раскрытием доказательств в процессе судебного разбирательства. Здесь необходимо учитывать, что представление доказательств непосредственно связано с деятельностью участников процесса, и на какой стадии судебного разбирательства представлены и раскрыты такие доказательства. В полной ли мере бремя доказывания соответствует критериям меры должного поведения лиц, участвующих в деле, однако законодательно не обеспечена обязанность юридическими санкциями либо иными мерами государственного принуждения, наличие связи между уклонением от доказывания, либо от участия в судебном разбирательстве и неблагоприятными для стороны последствиями в материальных правоотношениях.

Однако также необходимо отметить, что в процессе подготовки дела к судебному разбирательству и на стадии самого судебного разбирательства лица, участвующие в деле, вправе расширить факты, входящие в предмет доказывания, так и сузить их круг, что находится в прямой зависимости от изменения характера и направленности интересов каждого из участников судебного разбирательства после возбуждения гражданского дела, ввиду наличия у каждой из сторон порядочительных прав.

В процессуальной науке складываются различные точки зрения в части взаимосвязи и в части различий предмета доказывания и стандарта доказывания.

Одна из точек зрения указывает на том, что стандарт доказывания является одной из существенных характеристик предмета доказывания, используемая Верховным судом РФ для указания признаков повышенной сложности в доказывании по ряду категорий дел. Если предмет доказывания нуждается в выявлении дополнительных обстоятельств, то стандарт доказывания повышается, тем самым и для участников судебного разбирательства бремя доказывания становится повышенным. Сторонники данной позиции придержи-

ваются мнения о том, что определение стандарта доказывания является полномочием правоприменителя. Действительно, законодательство зачастую не успевает адаптироваться к быстро меняющимся условиям жизни и правоприменительной практики. В таких ситуациях важную роль играют постановления Пленума и обзоры Президиума Верховного Суда Российской Федерации, которые позволяют оперативно реагировать на изменения, уточнять и корректировать правоприменение, а также обеспечивать единообразие в судебной практике.

Другая точка зрения основывается на различии понятий «предмет доказывания» и «стандарт доказывания», ссылаясь на подмену понятий [10]. В российской практике стандартом доказывания понималось признание акта установленным, то есть круг обстоятельств, которые подлежат доказыванию. Круг обстоятельств и есть юридический состав, группа юридических фактов, которые необходимо установить для разрешения спора.

Чтобы установить факт/обстоятельство, требуются доказательства, обладающие определенными качественно-количественными характеристиками, иначе этот факт нельзя будет считать установленным. Тем самым необходимо определить узкое и широкое толкование стандарта доказывания во взаимосвязи с предметом доказывания.

Широкое понимание, акцентируя внимание на предмете доказывания, рискует размыть границы между установлением фактических обстоятельств дела и юридической квалификацией. Иными словами, суд может увлечься определением того, что именно нужно доказать, пренебрегая при этом качественной оценкой представленных доказательств. Это, в свою очередь, может привести к необоснованным решениям, основанным на формальном соответствии доказательств заявленным требованиям, а не на их реальной убедительности.

Узкое понимание стандарта доказывания, напротив, требует от суда сосредоточиться на процессе оценки доказательств. Это предполагает критический анализ каждого доказательства, проверку его достоверности, допустимости и относимости к делу. При этом суд должен руководствоваться как общими принципами доказывания, так и специальными правилами, установленными для конкретных категорий дел.

К сожалению, доминирование широкого понимания стандарта доказывания в российской судебной практике создает определенные проблемы. Суды зачастую ограничиваются формальной проверкой соответствия представленных доказательств требованиям закона, не уделяя

должного внимания их содержательной оценке. Это приводит к тому, что решения принимаются на основе неполных или недостоверных фактов, неправильному распределению бремени доказывания, что в последующем приводит к неправильной оценке и исследовании представленных доказательств, что следствием является отмена акта вышестоящими судами.

Полагаем, что стандарт доказывания является особенностью предмета доказывания, на прямую зависящая от сложности и наполняемости по конкретной категории дел. По своей сути, предмет доказывания - это круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, т.е. то, что нужно установить. В свою очередь, в основу стандарта доказывания должны быть положены выполнение сторонами их бремени доказывания и на основании этого установленность фактов предмета доказывания [8].

Таким образом из исследования понятий «стандарт доказывания» и «предмет доказывания» в науке и практике не сформировалось единого мнения о их развитии структурировании.

Возвращаясь к теме исследования, хотелось приложить с учетом стандартов доказывания, определение стандартизации предмета доказывания.

Стандартизация предмета доказывания — это процесс определения четких и однозначных критериев, норм и правил, касающихся того, какие факты должны быть доказаны в рамках судебного разбирательства.

Необходимость стандартизации обусловлена рядом факторов. Во-первых, она способствует повышению эффективности процесса доказывания, позволяя сторонам и суду сосредоточиться на наиболее существенных обстоятельствах дела, правильно распределить бремя доказывания между участниками судебного разбирательства. Во-вторых, стандартизация обеспечивает предсказуемость и единообразие в применении норм права, поскольку позволяет избежать произвольного определения предмета доказывания в каждом конкретном случае. В-третьих, четкое определение предмета доказывания способствует защите прав и законных интересов сторон, поскольку позволяет им надлежащим образом подготовиться к судебному разбирательству и представить необходимые доказательства.

Механизм стандартизации предмета доказывания может быть различным. Однако хотелось бы предложить следующую структуру механизма стандартизации предмета доказывания:

1. *Определение фактов.* Выявление наличие или отсутствие фактов, которых необходимо установить для разрешения спора по существу.

2. *Критерии представленных доказательств.* Формирование категорий доказательств (письменные, устные, вещественные и др.), которые могут быть использованы для подтверждения тех или иных фактов.

3. *Распределение бремени доказывания.* На стадии подготовки дела к судебному разбирательству суду необходимо распределить бремя доказывания, определить, какая сторона должна доказывать те или иные обстоятельства дела.

4. *Унификация процедуры разбирательства.* Создание единых правил для сбора, представления и раскрытия доказательств лицами участвующими в деле, и исследовании и оценки доказательств судом.

5. *Применение судебной практики.* Использование аналогичных судебных решений для определения подходов к доказыванию в подобных случаях.

Внедрение стандартизированных подходов к определению предмета доказывания требует комплексного подхода, включающего совершенствование законодательства и правоприменительной практики, что обеспечит эффективное рассмотрение дел, основанное на установлении юридических фактов, входящих в предмет доказывания по делу.

Список литературы:

[1] Аргунов В.В., Долова М.О. О так называемых стандартах доказывания применительно к отечественному производству // Вестник гражданского процесса. 2019. № 2. С. 76-104.

[2] Боннер А.Т. Косвенные доказательства в гражданском и арбитражном процессе: проблемы теории и практики // Закон. 2018. № 4. С. 39-55.

[3] Будылин С.Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом // Вестник ВАС РФ. 2014. № 3. С. 34-66.

[4] Вкут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России: учебник. М: Издательство Юрист, 2005. С. 480.

[5] Карапетов А.Г., Косарев А.С. Стандарты доказывания: аналитические и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. Приложение к Ежемесячному журналу. 2019. № 5. Специальный выпуск. С. 3-96.

[6] Нахова Е.А. К вопросу о механизме определения предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2020. № 3. С. 89-99

[7] Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском производстве. М: Издательство Инфа-М, 2000. С. 288.

[8] Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: избранное. М., 2019. С. 54 - 55.

[9] Сахнова Т.В. О оказывании и доказательствах в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2021. № 5. Т. 11. С. 34-48.

[10] Смола А.А. Стандарты, доказывание и Верховный Суд // Вестник экономического правосудия РФ. 2018. № 8. С. 129 - 165.

[11] Смольников Д.И. Мифы о стандартах доказывания // Закон. 2015. № 12. С. 199-205.

[12] Соболева М.Ю. Стандарты доказывания в гражданском и арбитражном процессах в России // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 1118-1129.

[13] Треушников М.К. Судебные доказательства: монография. М: Издательство Городец, 2017. С. 304.

[14] Треушников М.К. Эволюция российского гражданского судопроизводства в начале XXI века // Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст: сборник докладов междуанодной конференции / под. ред. д.ю.н. Д.Я. Малешина. М.: Статут, 2012. С. 28-32.

[15] Чечот Д.М., Чечина Н.А. Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса. Л.: Издательство ЛГУ, 1979. С. 128.

[16] Юдин, А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве / А.В. Юдин. - М.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, Издательство юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, 2016. С 360.

Spisok literatury:

[1] Argunov V.V., Dolova M.O. O tak nazyvaemykh standartah dokazyvaniya primnitel'no k otechestvennomu proizvodstvu // Vestnik grazhdanskogo processa. 2019. № 2. S. 76-104.

[2] Bonner A.T. Kosvennye dokazatel'stva v grazhdanskom i arbitrazhnom processe: problemy teorii i praktiki // Zakon. 2018. № 4. S. 39-55.

[3] Budylin S.L. Vnutrennee ubezhdenie ili balans veroyatnostej? Standarty dokazyvaniya v Rossii i za rubezhom // Vestnik VAS RF. 2014. № 3. S. 34-66.

[4] Vikut M.A., Zajcev I.M. Grazhdanskij process Rossii: uchebnik. M: Izdatel'stvo YUrist, 2005. S. 480.

[5] Karapetov A.G., Kosarev A.S. Standarty dokazyvaniya: analiticheskie i empiricheskoe issledovanie // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossijskoj Federacii. Prilozhenie k Ezhemesyachnomu zhurnalu. 2019. № 5. Special'nyj vypusk. S. 3-96.

