

ЧЕШИН Андрей Владимирович,
Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и управления
Орский гуманитарно-технологический институт (филиал)
Оренбургского государственного университета
имени В.А. Бондаренко (г. Орск),
e-mail: cheshin@sirius56.ru

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОЛЛЕКТИВНЫХ ФОРМ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Аннотация. Проблема исследования состоит в различной фактической эффективности коллективных форм судебной защиты прав граждан и юридических лиц при формальном единстве процессуального регулирования. Цель работы заключается в выявлении правовых и организационных факторов, влияющих на результативность коллективных исков, а также в формулировании предложений по совершенствованию соответствующего механизма. В исследовании использованы контент-анализ нормативных правовых актов, сравнительно-правовой метод, анализ судебной практики, а также обобщение экспертных оценок. Установлено, что реальная доступность коллективной судебной защиты определяется не только содержанием процессуальных норм, но и уровнем профессионального представительства, возможностью надлежащего формирования доказательственной базы, доступностью процессуальной информации для участников группы и степенью определенности судебных критериев однородности требований. Сделан вывод о том, что ключевым направлением совершенствования коллективных форм защиты является не столько дальнейшее усложнение законодательной конструкции, сколько обеспечение фактического равенства процессуальных возможностей участников, прежде всего граждан. Обоснована необходимость развития механизмов процессуального консультирования, упрощения присоединения к группе, расширения цифровых способов взаимодействия с судом и формирования единообразных подходов к оценке коллективных требований.

Ключевые слова: коллективные иски, судебная защита, граждане, юридические лица, эффективность правосудия, арбитражный процесс, гражданский процесс, правовая реформа.

CHESHIN Andrey Vladimirovich,
Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the Department of Economics and Management,
Orsk Humanitarian and Technological Institute (branch)
of Orenburg State University named after V.A. Bondarenko
(Orsk, Russia)

IMPROVEMENT OF COLLECTIVE FORMS OF JUDICIAL PROTECTION OF RIGHTS OF CITIZENS AND LEGAL ENTITIES

Annotation. The study addresses the unequal practical effectiveness of collective judicial protection for citizens and legal entities despite the formal uniformity of procedural regulation. The purpose of the research is to identify the legal and organizational factors affecting the effectiveness of class actions and to formulate proposals for improving this mechanism. The research is based on content analysis of legal acts, comparative legal analysis, review of judicial practice, and generalization of expert assessments. It is established that the actual accessibility of collective judicial protection depends not only on the content of procedural norms, but also on the level of professional legal representation, the ability to build an adequate evidentiary framework, the availability of procedural

information for group members, and the degree of certainty in judicial criteria for homogeneity of claims. It is concluded that the key direction for improving collective forms of protection lies not in further complication of legislative design, but in ensuring the actual equality of procedural opportunities, especially for citizens. The study substantiates the need to develop procedural advisory mechanisms, simplify accession to the group, expand digital forms of interaction with courts, and ensure a uniform approach to the assessment of collective claims.

Key words: *class actions, judicial protection, citizens, legal entities, efficiency of justice, arbitration process, civil procedure, legal reform.*

Введение

Коллективные формы судебной защиты занимают все более заметное место в российском процессуальном праве. Их значение определяется тем, что современный характер массовых нарушений прав требует таких правовых средств, которые позволяют обеспечить не только индивидуальное восстановление нарушенного права, но и концентрированную судебную защиту для группы лиц, находящихся в сходном правовом положении. В наибольшей степени это относится к спорам, возникающим в сфере потребительских отношений, корпоративного управления, оказания финансовых услуг, жилищно-коммунального обслуживания, а также в иных случаях, когда правонарушение затрагивает значительное число субъектов.

Коллективный иск представляет собой специальный процессуальный механизм, направленный на преодоление ситуаций, в которых индивидуальное обращение в суд оказывается экономически либо организационно нецелесообразным. Его значение состоит в обеспечении процессуальной экономии, снижении риска вынесения противоречивых судебных актов и создании условий для более эффективной защиты прав в случаях, когда предмет спора имеет массовый характер [1]. Вместе с тем формальное закрепление данного института в процессуальном законодательстве не устранило различий в его практической применимости к спорам с участием граждан и юридических лиц.

В научной литературе вопросы коллективной судебной защиты рассматриваются в различных аспектах. Исследования, посвященные эволюции механизмов защиты прав и свобод, указывают на необходимость адаптации судебной системы к новым видам массовых нарушений и к изменению структуры общественных отношений [1]. Работы, затрагивающие участие институтов гражданского общества в осуществлении правосудия, подчеркивают значимость коллективных форм представительства интересов, особенно в тех случаях, когда отдельный субъект не располагает достаточными ресурсами для самостоятельной процессуальной защиты [2]. Существенное значение имеют и исследования административ-

но-процессуальной формы, поскольку именно в публично-правовой сфере особенно наглядно проявляются проблемы допуска групповых требований к судебному рассмотрению [3; 4].

Конституционно-правовой контекст рассматриваемой проблемы связан с общими гарантиями судебной защиты, правом на обращение и обязанностью государства обеспечить действенные механизмы восстановления нарушенных прав [6; 7]. В этом смысле коллективный иск не может оцениваться исключительно как технический процессуальный инструмент. Его правовая природа непосредственно связана с принципом доступности правосудия, равенством сторон, эффективностью судебной защиты и необходимостью устранения дисбаланса между профессионально подготовленными участниками оборота и лицами, не обладающими сопоставимыми ресурсами.

Несмотря на имеющиеся научные разработки, вопрос о фактической эффективности коллективных форм судебной защиты сохраняет дискуссионный характер. На практике обнаруживается заметное расхождение между нормативным равенством процессуальных возможностей и реальной способностью различных категорий истцов использовать коллективный иск как действенный способ защиты права. В этой части особенно существенным является сопоставление положения граждан и юридических лиц. Для последних коллективная форма защиты, как правило, интегрирована в общую систему правового сопровождения хозяйственной деятельности. Для граждан же участие в коллективном процессе нередко сопряжено с трудностями организационного, доказательственного и информационного характера.

Цель настоящего исследования состоит в анализе практики применения коллективных форм судебной защиты прав граждан и юридических лиц, выявлении основных препятствий их эффективного использования и подготовке предложений по совершенствованию правового регулирования и правоприменения. Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач: анализ действующих нормативных положений, сопоставление российской модели с зару-

бежными подходами, обобщение судебной практики, выявление факторов, влияющих на результативность коллективных исков, и формулирование предложений, направленных на повышение доступности коллективной судебной защиты.

Научная новизна работы определяется тем, что коллективные формы судебной защиты рассматриваются не изолированно как формально закрепленный институт, а в их связи с проблемой фактического равенства процессуальных возможностей. Такой подход позволяет сместить акцент с чисто законодательной оценки на анализ реальных условий использования коллективного иска в судебной практике.

Материалы и методы исследования

Материал исследования составили нормативные правовые акты, регулирующие коллективные формы судебной защиты, судебные акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции, размещенные в открытых информационных системах, а также научные публикации, посвященные вопросам коллективных исков, процессуального представительства и конституционных гарантий судебной защиты. Дополнительно были использованы экспертные оценки практикующих юристов, специализирующихся в области процессуального права.

Методологическую основу работы образуют несколько взаимосвязанных методов. Контент-анализ нормативных актов позволил определить действующую модель коллективного иска, ее ключевые элементы и пределы правового регулирования. Особое внимание было уделено требованиям к заявлению, порядку присоединения к группе, условиям допустимости коллективного рассмотрения и особенностям процессуального положения представителя группы.

Сравнительно-правовой метод был использован для сопоставления отечественного регулирования с зарубежными подходами к коллективной защите. Такое сопоставление необходимо не для механического заимствования отдельных конструкций, а для выявления общих тенденций развития института и установления тех элементов, которые могут быть адаптированы в рамках российской правовой системы с учетом ее процессуальных принципов и организационной структуры правосудия.

Анализ судебной практики позволил выявить наиболее типичные процессуальные затруднения, возникающие при рассмотрении коллективных исков. К числу таких затруднений относятся вопросы определения однородности требований, допустимости коллективной формы защиты в конкретной категории дел, достаточно-

сти доказательственной базы, а также процессуальные последствия ненадлежащего оформления обращения в суд.

Обобщение экспертных оценок использовалось для уточнения тех аспектов правоприменения, которые не всегда в полной мере отражаются в тексте судебного акта. Речь идет прежде всего о влиянии профессионального представительства, о практических трудностях формирования группы истцов, о факторах затягивания процесса и о характере взаимодействия суда с представителем группы.

Применение совокупности указанных методов обеспечило возможность рассмотреть исследуемую проблему одновременно в нормативном, доктринальном и правоприменительном измерениях. Это позволило установить не только формальные параметры коллективной защиты, но и те организационные и процессуальные условия, которые влияют на ее реальную эффективность.

Результаты и обсуждения

Проведенный анализ показывает, что коллективный иск в российском праве обладает значительным потенциалом как средство концентрации однородных требований и снижения процессуальных издержек, однако данный потенциал реализуется неравномерно. Формальное единство процессуальных правил само по себе не обеспечивает одинаковую результативность коллективной защиты для различных категорий участников.

Одним из основных факторов, определяющих практическую эффективность коллективного иска, выступает профессиональное юридическое представительство. В делах, где интересы группы обеспечиваются квалифицированным представителем, выше качество процессуальных документов, последовательнее выстраивается правовая позиция, полнее формируется доказательственная база и точнее соблюдаются требования, предъявляемые к коллективной форме защиты. В результате именно наличие профессионального сопровождения в значительной степени влияет на способность группы реализовать свои процессуальные права надлежащим образом. Для юридических лиц этот элемент, как правило, является стандартной составляющей судебной стратегии, тогда как для граждан он нередко становится дополнительным и трудно преодолимым барьером.

Существенное значение имеет и различие в организационных ресурсах сторон. Юридические лица обычно располагают устойчивой системой внутреннего либо внешнего правового сопровождения, возможностью оперативного сбора доку-

ментов, доступом к специализированным знаниям и практическим опытом участия в судебных разбирательствах. Для граждан коллективный иск чаще всего связан с необходимостью самостоятельного поиска информации о порядке судебной защиты, координации действий участников группы, сбора доказательств и взаимодействия с представителем. При отсутствии надлежащей процессуальной поддержки это ведет к увеличению числа формальных ошибок, затягиванию процедуры и снижению общей эффективности судебной защиты.

Особую проблему представляет порядок присоединения к группе. Действующая модель предполагает активное процессуальное поведение потенциального участника, что в теории соответствует принципу диспозитивности, однако на практике ограничивает доступность коллективного иска. Для лиц, не обладающих достаточной правовой подготовкой, необходимость совершения дополнительных процессуальных действий становится препятствием к участию в деле. В результате коллективный механизм, призванный расширить доступ к правосудию, фактически оказывается более востребованным теми субъектами, которые и без того обладают более высоким уровнем правовой и организационной обеспеченности.

Анализ судебной практики показывает также отсутствие единообразия в подходах к определению однородности требований и допустимости коллективного рассмотрения конкретных споров. В ряде случаев суды исходят из широкого понимания сходства фактических обстоятельств и правовых оснований требований, в иных — применяют более ограничительный подход и фактически ориентируют заявителей на иные формы процессуального соучастия. Такая неоднородность правоприменения снижает предсказуемость коллективной защиты и увеличивает риск отказа в рассмотрении требований именно в коллективной форме.

Не менее важным является вопрос о распределении судебных расходов и финансировании процессуального представительства. При отсутствии устойчивых механизмов организационной и юридической поддержки для граждан участие в коллективном иске остается существенно более затратным, чем для юридических лиц. Это обстоятельство влияет не только на возможность инициирования дела, но и на качество судебной защиты на всех последующих стадиях процесса. Следовательно, проблема эффективности коллективного иска выходит за пределы формально-юридической конструкции и затрагивает вопрос о фактической доступности профессиональной правовой помощи.

В ходе исследования установлено, что различия в результативности коллективной судебной защиты объясняются главным образом не несовершенством самой идеи коллективного иска, а различием в процессуальном положении лиц, использующих данный механизм. Законодательные положения о коллективной защите в целом создают базовую правовую рамку, однако эта рамка недостаточно компенсирует различия в уровне процессуальной подготовки сторон. Тем самым нормативное равенство не преобразуется в равенство фактическое.

С учетом изложенного представляется необходимым совершенствование коллективных форм судебной защиты по нескольким направлениям.

Во-первых, требуется развитие механизмов процессуального консультирования граждан. Речь может идти о создании доступных форм первичной юридической навигации по вопросам коллективного обращения в суд, стандартизированных разъяснений о порядке присоединения к группе, подготовке типовых процессуальных документов и расширении практики правового сопровождения социально значимых коллективных требований.

Во-вторых, следует упростить отдельные процессуальные действия, необходимые для участия в коллективном иске. В частности, целесообразно расширить цифровые способы подтверждения присоединения к группе и обмена документами, что позволит снизить организационные издержки и повысить фактическую доступность коллективной защиты.

В-третьих, необходима более высокая степень определенности судебных критериев допустимости коллективного рассмотрения. Формирование единообразных подходов к оценке однородности требований, процессуального статуса представителя группы и допустимости коллективной формы защиты по отдельным категориям дел будет способствовать повышению правовой определенности и снижению числа отказов, связанных не с существом нарушенного права, а с особенностями квалификации процессуальной формы.

В-четвертых, требует внимания вопрос об облегчении сбора и представления доказательств в делах, где граждане выступают коллективными истцами. Для таких споров характерна информационная асимметрия между заявителями и ответчиком, особенно если последним является профессиональный участник рынка, обладающий доступом к документам и специальным знаниям. В этих условиях формально равное распределение доказательственного бремени не всегда обеспечивает реальное равенство процессуальных возможностей.

Таким образом, совершенствование коллективных форм судебной защиты должно быть направлено не на формальное расширение числа процессуальных предписаний, а на устранение тех барьеров, которые препятствуют реальному использованию уже существующего правового механизма. Эффективность коллективного иска зависит от способности правовой системы обеспечить не только процессуальную форму, но и условия ее практической реализуемости.

Выводы

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что коллективные формы судебной защиты в российском праве обладают значимым потенциалом, однако их практическая эффективность остается неодинаковой для граждан и юридических лиц. При формальном единстве процессуальных норм различия в уровне профессионального представительства, доступе к доказательствам, организационных ресурсах и правовой информированности приводят к фактическому неравенству возможностей.

Установлено, что ключевым фактором результативности коллективного иска выступает наличие квалифицированного юридического сопровождения. Именно этот элемент в значительной степени определяет качество процессуальной подготовки, устойчивость правовой позиции и способность участников реализовать предоставленные законом средства судебной защиты. Следовательно, проблема эффективности коллективного иска в большей степени связана с условиями его применения, чем с самой законодательной конструкцией.

Системное совершенствование коллективных форм судебной защиты предполагает развитие процессуального консультирования граждан, упрощение процедур присоединения к группе, расширение цифровых способов взаимодействия с судом, формирование единообразной судебной практики по вопросам допустимости коллективных требований и снижение доказательственных барьеров в социально значимых категориях споров.

Перспектива дальнейшего развития данного института связана с переходом от формального закрепления коллективного иска к созданию условий его реальной доступности. Только при таком подходе коллективная судебная защита сможет выполнять свою основную функцию — обеспечивать эффективное восстановление нарушенных прав в ситуациях массового нарушения интересов граждан и юридических лиц.

Список литературы:

- [1] Мастюкова И.И., Куцепалова В.С., Казымов А.И., Белоусов Н.А. // Эволюция защиты прав и свобод граждан: новые механизмы и вызовы судебной практики // Право и управление. 2023
- [2] Рубинина Э.Р. // Участие институтов гражданского общества в осуществлении правосудия // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015
- [3] Уткин Д.В. // Содержание и особенности административно-процессуальной формы // Журнал административного судопроизводства. 2016
- [4] Гриценко В.В. // Об эффективности коллективных административных исков в административном судопроизводстве России: к постановке проблемы // Журнал административного судопроизводства. 2022
- [5] Фомина О.Ю. // Профессиональное представительство: доводы за и против // Актуальные проблемы российского права. 2019
- [6] Чепурнова Н.М., Барсова М.А. // Конституционное право граждан на обращения в механизме государственного управления и обеспечения законности в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2018
- [7] Тхабисимова Л.А., Тлехатук А.К. // Конституционное судопроизводство Российской Федерации как особый вид в сфере защиты прав и свобод граждан // Социально-гуманитарные знания. 2019
- [8] Кохичко, А. Н. О проблеме развития чувства языка при обучении русскому языку как родному / А. Н. Кохичко // Начальная школа плюс До и После. – 2010. – № 10. – С. 77-82. – EDN MVNIOB.
- [9] Кохичко, А. Н. Этнокультурный компонент патриотического воспитания младших школьников / А. Н. Кохичко // Начальная школа плюс До и После. – 2008. – № 10. – С. 3-6. – EDN KBCHQX.

References:

- [1] Mastyukova I.I., Kutsepalova V.S., Kazymov A.I., Belousov N.A. // Evolution of the protection of the rights and freedoms of citizens: new mechanisms and challenges of judicial practice // Law and management. 2023
- [2] Rubinina E.R. // Participation of civil society institutions in the administration of justice // Bulletin of the Saratov State Law Academy. 2015
- [3] Utkin D.V. // Content and features of the administrative procedural form // Journal of Administrative Proceedings. 2016
- [4] Gritsenko V.V. // On the effectiveness of collective administrative claims in the administrative proceedings of Russia: to raise a problem // Journal of Administrative Proceedings. 2022

[5] Fomina O.Yu.//Professional representation: arguments for and against//Actual problems of Russian law. 2019

[6] Chepurnova N.M., Barsova M.A.//Constitutional right of citizens to appeal to the mechanism of public administration and ensuring the rule of law in the Russian Federation//Bulletin of Economic Security. 2018

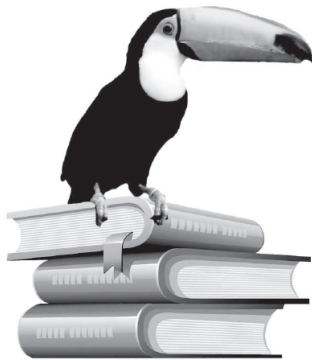
[7] Tkhabisimova L.A., Tlekhatur A.K.//Constitutional proceedings of the Russian Federation as a special type in the field of protecting the rights and

freedoms of citizens//Social and humanitarian knowledge. 2019

[8] Kokhichko, A. N. On the problem of developing a sense of language when teaching Russian as a native language/A. N. Kokhichko//Elementary school plus Before and After. – 2010. – № 10. – S. 77-82. – EDN MVNIOB.

[9] Kokhichko, A.N. Ethnocultural component of patriotic education of younger students/A.N. Kokhichko//Elementary school plus Before and After. – 2008. – № 10. – S. 3-6. – EDN KBCHQX.





ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.