

Дата поступления рукописи в редакцию: 13.03.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 03.04.2026 г.

DOI: 10.24412/2076-1503-2026-3-813-818

МИХАЛЕВ Владимир Евгеньевич,
аспирант отдела теории права и
междисциплинарных исследований законодательства,
ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации (ИЗиСП)»,
член ассоциации историков права,
e-mail: vladimirm.mihalev77@yandex.ru

Научный руководитель:
ПАШЕНЦЕВ Дмитрий Алексеевич,
д.ю.н, к.и.н., профессор,
e-mail: mail@law-books.ru

ШВЕДСКАЯ АФРИКАНСКАЯ КОМПАНИЯ И БРИТАНСКАЯ ЮЖНО-АФРИКАНСКАЯ КОМПАНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ МОДЕЛЕЙ КОЛОНИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Аннотация. В статье анализируются историко-правовые предпосылки создания и деятельности Британской южноафриканской и Шведской колониальной компаний в период традиционного колониализма. Выявлены и проанализированы особенности правового регулирования и управления колониальными компаниями, рассмотрены права и обязанности ее учредителей. На основе анализа научной литературы и уставных документов рассматриваемых колониальных компаний выявлены общие и отличительные черты моделей колониального управления. Делается вывод, что, несмотря на различные исторические условия деятельности колониальных компаний, в практике колониального управления выявлено больше схожих черт, чем различий. Деятельность колониальных компаний сказалась на современном уровне социально-экономического развития бывших колоний.

Ключевые слова: акционерное общество, колониальная компания, колониальная администрация, модель колониального управления, монополия, неоколониализм, работорговля, хартия, экспансия.

MIKHALEV Vladimir Evgenievich,
Postgraduate Researcher at the Department
of Legal Theory and Interdisciplinary Studies of Legislation,
Federal State Research Institute of Legislation and Comparative
Law under the Government of the Russian Federation (ILCL),
Member of the Association of Legal Historians

Scientific supervisor:
PASHENTSEV Dmitry Alekseevich,
Doctor of Law, Ph.D., Professor,

SWEDISH AFRICAN COMPANY AND BRITISH SOUTH AFRICAN COMPANY: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF COLONIAL MANAGEMENT MODELS

Annotation. The article analyzes the historical and legal prerequisites for the creation and operation of the British South African and Swedish colonial companies during the period of traditional colonialism. The features of the legal regulation and management of the colonial company are identified and analyzed, the rights and obligations of its founders are considered. Based on the analysis of the scientific literature and the statutory documents of the colonial companies under consid-

eration, the common and distinctive features of the colonial management models have been identified. It is concluded that, despite the different historical conditions of the colonial companies, there are more similarities than differences in the practice of colonial management. The activities of the colonial companies affected the current level of socio-economic development of the former colonies.

Key words: *joint stock company, colonial company, colonial administration, model of colonial management, monopoly, neocolonialism, slave trade, charter, expansion.*

Угроза возрождения неокOLONиализма в современном мире усиливает интерес к исследованию исторических моделей колониального управления и условий их формирования. Начиная с середины XVI в. и вплоть до второй половины XX в. обширные и богатые ресурсами регионы Африки находились в сфере колониальной политики западноевропейских держав. К началу XX в. африканский континент оказался практически полностью разделён между европейскими метрополиями. Колониальная экспансия сопровождалась работорговлей, массовым уничтожением местного населения и разрушением самобытной культуры. Особенно заметную роль в этом процессе играла Британия, проводившая колониальную политику в Южной Африке, Судане, Египте и Сомали, последствия которой до сих пор ощущаются в политической и экономической нестабильности ряда государств.

Как отмечает Д.А. Пашенцев, деятельность колониальных компаний не ограничивалась торгово-экономическими задачами, а в определённых исторических условиях приобретала политико-административный характер. На примере Британской Ост-Индской компании он показывает, что реформы британского законодательства, включая Акт об Индии 1784 года, акты 1833, 1861 и 1909 годов, а также передачу управления Индией Министерству по делам Индии в 1858 году, отражали превращение компании в важный элемент колониального управления и адаптацию британских правовых механизмов к колониальным условиям [8, с. 177].

Этот вывод имеет методологическое значение и для анализа африканских колониальных компаний, включая Шведскую Африканскую компанию и Британскую Южно-Африканскую компанию.

Политическая нестабильность во многих бывших английских колониях Африки сохраняется и сегодня. Наряду с Британией интерес к африканскому континенту проявляли и другие западноевропейские государства, в том числе Швеция. Важнейшим инструментом колониальной экспансии выступали колониальные компании, создававшиеся для закрепления господства на африканских территориях и вытеснения конкурентов. В этой связи представляется актуальным сравни-

тельно-правовой анализ моделей колониального управления, реализованных Британией и Швецией.

В научной литературе британское колониальное владычество в Африке исследовано значительно полнее, чем шведский опыт. Это объясняется как длительностью британского присутствия на континенте, так и его масштабом. Так, А.М. Криулин [4] анализирует исторически сложившиеся имперские связи и положение Великобритании как крупнейшего инвестора в Южной Африке, подчёркивая тесную взаимосвязь внешнеполитических курсов Лондона и Южно-Африканского Союза. Определённый интерес представляет и работа О.О. Лисенковой [5], в которой сопоставляются колониальные модели Британской и Французской империй. По мнению автора, Британия в большей степени использовала косвенные формы управления, сохраняя отдельные элементы местной власти, тогда как Франция опиралась на прямое административное управление и развитый бюрократический аппарат.

В исследовании Е.В. Балацкого [2] поднимается вопрос о преемственности колониальных практик. Автор доказывает, что классический колониализм и современный неокOLONиализм образуют единый исторический цикл, основанный на разделении политических и экономических систем на управляющие и управляемые. В то же время колониальная политика Швеции в Африке освещена в литературе значительно слабее. Помимо работ Ф. Томассона [11], посвящённых влиянию шведских колониальных компаний на развитие работорговли, данная проблематика представлена лишь отдельными историческими и правовыми свидетельствами.

Цель настоящей работы заключается в сравнительно-правовом анализе моделей колониального управления на примере Шведской Африканской и Британской Южно-Африканской компаний. Для достижения этой цели необходимо выявить историко-правовые особенности создания и деятельности Британской Южно-Африканской компании, определить предпосылки возникновения и причины краха Шведской Африканской компании, а также сопоставить модели колониального управления, реализованные указанными компаниями.

Методологическую основу исследования составляют историко-правовой метод, применяе-

мый для изучения условий возникновения и развития рассматриваемых колониальных компаний, метод сравнительного анализа, позволяющий выявить их общие и отличительные черты, а также метод системного анализа, используемый при исследовании факторов и элементов колониальной политики Швеции и Британии в Африке.

Британия с середины XVII в. постепенно утвердила экономическое и политическое господство в Восточной и Южной Африке, стремясь распространить влияние и на другие регионы континента. Наиболее заметно британская колониальная политика проявилась на территории современной ЮАР. В конце XIX в. в целях экономической и промышленной экспансии британское правительство при участии частного капитала создало Британскую Южно-Африканскую компанию (BSAC).

Компания была учреждена в 1889 г. по инициативе С. Родса, А. Бейта и герцога Аберкорна. Для закрепления монопольного права на добычу ресурсов и внешнюю торговлю ей была предоставлена королевская хартия по образцу Британской Ост-Индской компании. Как отмечают Ю. С. Скубко и Г. В. Шубин, в Южной Африке «формировался колониализм особого типа, когда высоко развитая метрополия и слаборазвитая колония сосуществовали в единой стране» [9, с. 4].

На основании хартии учредители и акционеры BSAC получили собственную юрисдикцию и право распоряжения недрами. В уставе закреплялось, что сферой деятельности компании являются территории к северу от британского Бечуаналенда, к северу и западу от Южно-Африканской Республики и к западу от португальских владений; фактически компания претендовала не только на междуречье Замбези и Лимпопо, но и на более северные земли [2, с. 205]. BSAC пользовалась монопольным правом на разработку недр в Южной Родезии до 1933 г. и в Северной Родезии до 1964 г., а также владела крупными земельными участками, плантациями и инфраструктурными, финансовыми, транспортными и торговыми предприятиями.

Компания могла создавать политическую администрацию и военизированные полицейские формирования в тех областях, где получала соответствующие права от местных правителей. Британское правительство, в свою очередь, гарантировало ей монополию в районах деятельности и было готово оказывать военную поддержку в случае конфликта с европейскими соперниками или местными восстаниями. При этом в уставе особо подчеркивалось, что BSAC должна сохранять британский характер: ее главный офис находился в Великобритании, а руководство и представительство в Южной Африке должны были принад-

лежать британским подданным. Тем самым закреплялось исключительное право британцев участвовать в управлении компанией и извлекать из ее деятельности прибыль.

Среди основных целей BSAC устав закреплял добычу полезных ископаемых, строительство железных дорог и иной инфраструктуры, а также развитие поселений для европейских переселенцев. Акционеры компании получали право организовывать собственную администрацию при поддержке вооруженных формирований, владеть правами на добычу полезных ископаемых на основании соглашений с местными правителями, регулировать торговлю и учитывать местные обычаи и законы в вопросах владения и распоряжения землями и товарами. Вместе с тем британское правительство и назначенный им Верховный комиссар по Южной Африке сохраняли контроль над всеми территориями, которые могла приобрести компания, а также над ключевыми решениями BSAC, включая сделки с землей.

Первоначально хартия была выдана на 25 лет, в 1915 г. продлена еще на 10 лет, а в 1924 г. окончательно прекратила действие. После этого прямое управление Северной Родезией перешло к британской колониальной администрации, однако права BSAC на добычу полезных ископаемых сохранялись до 1964 г., когда компания была вынуждена передать их правительству независимой Замбии. В 1964 г. BSAC вошла в состав компании Charter International, фактически прекратив самостоятельное существование [2, с. 211].

Деятельность BSAC существенно повлияла на экономическое и политическое развитие Южной Африки. Во-первых, компания способствовала аннексии значительных территорий, на которых впоследствии возникли Зимбабве и Замбия. Во-вторых, она установила контроль над минеральными ресурсами, железными дорогами и сельским хозяйством обеих Родезий даже после предоставления этим территориям ограниченного самоуправления в 1923 г. В-третьих, политика компании косвенно способствовала развитию сельского хозяйства. Как отмечает А. А. Архангельская, «британскому капиталу принадлежала значительная часть земельных угодий страны, а необходимая для их обработки сельскохозяйственная техника также ввозилась из Великобритании» [1, с. 155]. Однако сельское хозяйство не было основной целью BSAC: приоритетом оставалось извлечение прибыли из добычи минерального сырья, тогда как развитие аграрного сектора стало во многом следствием роста населения и притока белых переселенцев.

Тем самым, рассмотрев организационно-правовые особенности деятельности BSAC, можно заключить, что основным фактором коло-

ниальной экспансии стало приобретение исключительного монопольного права подданных Великобритании контролировать добычу полезных ископаемых в Южной Африке и получать с этого дивиденды, при этом, компания не стремилась конфликтовать с местными правительствами и не вмешивалась в права туземного населения. Однако эксплуатация труда местных жителей управляющим компании наложило определенный, скорее негативный отпечаток на дальнейшее социально-экономическое развитие южноафриканского региона, который длительное время находится в стадии экономического упадка.

Эксплуатация местного населения в колониях имела системный характер. Как справедливо пишет К. Хемсон, колонизация была крайне жестоким процессом, который навязывал новые формы организации и ориентировал на «развитие», заключающемся в извлечении богатств, а не в наращивании ресурсов. «Стремление к личной денежной выгоде, а не к объединению людей сформировало представление о том, что такое «развитие»». С этим, указывает К. Хемсон, связано сегодня то, что, даже имея доступ к ценным технологиям, африканцы были отстранены от разработки таких технологий, и доступ к ним остается неравным. «Помимо «прямого насилия» в процессе колонизации..., это привело к длительному периоду структурного насилия с крайним неравенством, в результате чего страны-колонизаторы получили привилегии перед колонизируемыми, а колониальные или постколониальные элиты — перед массами. Формы угнетения тем самым были возведены в норму» [10, p. 102].

Рассматривая колониальную экспансию европейских государств в Африке, следует отметить, что масштабы и характер эксплуатации ресурсов определялись не только стремлением к максимальной прибыли, но и реальными возможностями метрополий контролировать зависимые территории.

Такие державы, как Британия и Голландия, располагали значительными финансовыми, торговыми и военными ресурсами, тогда как Швеция относилась к числу колониальных держав-аутсайдеров, не обладавших сопоставимым флотом и экономическим потенциалом. Тем не менее попытка Швеции закрепиться на африканском континенте представляет несомненный историко-правовой интерес.

Рост шведских колониальных притязаний был связан с усилением страны в середине XVII в. Швеция временно контролировала несколько поселений на Шведском Золотом берегу (современная Гана) в 1650–1663 гг.; основателем колонии считается Х. Карлофф. Колониальное присут-

ствие Швеции на западноафриканском побережье продолжалось недолго и завершилось в 1664 г., когда форт и фактории были захвачены англичанами.

Шведская Африканская компания (Svenska Afrikanska Kompaniet), или Гвинейская компания, была учреждена в 1649 г. для торговли африканскими товарами и сырьём. 15 декабря 1649 г. королева Кристина I предоставила ей королевскую хартию, закрепившую исключительные привилегии на монопольную торговлю в Африке, прежде всего на Золотом Берегу. Целью хартии было обеспечение прямого доступа к африканским ресурсам в обход посредников и противодействие доминированию Голландии и Британии. Структура компании сочетала элементы акционерного общества и привилегированной монополии, что отражало особенности шведской торговой системы того времени. Управление на местах осуществлял управляющий, одновременно являвшийся акционером компании и заинтересованный в получении прибыли, в том числе от работоторговли.

Стремясь закрепиться в Африке раньше конкурентов, Швеция создавала форты и фактории, однако её возможности были ограничены соперничеством с голландскими и португальскими торговцами, а также внутренними конфликтами между акционерами компании. В результате Швеция включилась в борьбу с Англией, Голландией и Португалией за золото, слоновую кость и рабов — наиболее востребованные на европейских рынках товары середины XVII в. Однако в условиях высокой конкуренции финансовое положение компании ухудшалось, торговля не получила устойчивого развития, и к 1663 г. шведы фактически оставили Африку. При этом деятельность компании способствовала развитию работоторговли, поскольку шведские суда участвовали в перевозке африканских рабов на плантации европейских держав в Новом Свете.

Как подчеркивает шведский историк Ф. Томассон, «трудно совместить образ современной Швеции с колониализмом и рабством. Только в последние десятилетия историки начали изучать то, как обращались с чернокожим населением в шведской колонии» [11]. Данная оценка подтверждает, что вклад Швеции в колониальную эксплуатацию и работоторговлю до сих пор исследован недостаточно.

Таким образом, кратковременность шведского колониального присутствия в Западной Африке объяснялась территориальной удалённостью колоний, отсутствием мощного торгового и военного флота, а также жёсткой конкуренцией с более сильными колониальными державами.

Существенное значение имела и общая логика межимперского соперничества. Как справедливо отмечается в литературе, «несмотря на внешне общие правовые признаки колониальных компаний европейских стран, конкурировать им приходилось в условиях жесткой колониальной борьбы за новые колонии и, следовательно, новые, пока не основные рынки сбыта. Такая борьба часто могла вылиться в военные столкновения между колониальными державами и их сателлитами. Также не нужно забывать про административные расходы по содержанию колониальных чиновников, торговые риски, а также риски от кораблекрушений, природных стихий, неурожаев и т.д., что требовало значительных финансовых вложений» [6, с. 62].

Несмотря на значительную разницу в продолжительности колониального присутствия Швеции и Британии в Африке, анализ уставных документов Шведской Африканской компании и BSAC позволяет выделить как общие черты, так и существенные различия их моделей колониального управления.

К числу общих черт можно отнести, во-первых, стремление обеих компаний к получению исключительного монопольного права на торговлю и эксплуатацию природных ресурсов на подконтрольных территориях. Во-вторых, обе компании были созданы по модели акционерного общества, хотя Шведская Африканская компания в большей степени сочетала черты корпоративной организации и государственной монополии. В-третьих, Британия и Швеция не стремились формировать громоздкую административную систему управления по французскому образцу: отношения с местным населением строились преимущественно на договорной основе, хотя такие договоры не были равноправными. Наконец, эксплуатация местного населения носила как прямой, так и косвенный характер: если Швеция участвовала в работорговле, то Британия после её запрета использовала главным образом косвенные методы принуждения, в том числе налоговые механизмы, обеспечивавшие приток дешёвой рабочей силы.

Различия между моделями колониального управления определялись как разными историческими эпохами, так и неодинаковым уровнем социально-экономического развития метрополий. Британское правительство располагало значительно более мощными финансовыми и экономическими ресурсами, чем Швеция, что обеспечило более глубокое и устойчивое влияние Британии в Южной Африке. Как отмечается в литературе, британский колониализм, как и его голландский прототип, отличался большей гибкостью и способностью адаптироваться к изменяющимся усло-

виям [7, с. 410]. Именно это позволило Британии не только аннексировать зависимые территории, но и удерживать их в целях промышленного освоения и извлечения природных ресурсов.

Британская модель сочетала развитие хозяйственной инфраструктуры — промышленных предприятий, железных дорог и морских коммуникаций — с отсутствием значимых вложений в социальную сферу, включая образование и медицину. Шведская модель носила значительно более ограниченный характер: она была ориентирована преимущественно на внешнюю торговлю, включая торговлю людьми, а её экономическое присутствие сводилось главным образом к созданию факторий и фортов. В этом проявлялась и причина неудачи шведского колониального проекта в Африке.

Таким образом, сравнительный историко-правовой анализ британской и шведской моделей колониального управления в Африке позволяет сделать вывод, что в основе обеих лежал принцип максимально полной эксплуатации природных ресурсов и местного населения. Однако масштабы, формы и долговременные последствия такой эксплуатации существенно различались, что во многом определялось потенциалом соответствующих метрополий и характером их колониальной политики.

Список литературы:

- [1] Архангельская А.А. Международные аспекты создания Южно-Африканского Союза в 1910 г. / А.А. Архангельская // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. — 2017. — Т. 17. — № 1. — С. 150-161.
- [2] Африка: санкции, элиты и суверенное развитие. Колл. монография. / Ред. и рук. авт. колл. чл.-корр. РАН Л. Л. Фитуни. — М.: Институт Африки РАН, 2021. — 368 с.
- [3] Балацкий Е.В. Эволюция колониальных и неоколониальных моделей геополитического доминирования / Е.В. Балацкий // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2025. — Т. 18. № 1. — С.46-65.
- [4] Криулин А.М. Трансформация внешнеполитических взаимоотношений между Великобританией и Южно-Африканской Республикой (Союзом) в 1950-1970-е годы: причины и особенности / А.М. Криулин // Гуманитарные и юридические исследования. — 2025. — Т. 12. № 1. — С. 93-102.
- [5] Лисенков О.О. Империи нового времени: принципы управления колониями. Пример Британии и Франции / О.О. Лисенков // Genesis: исторические исследования. — 2020. — № 6. — URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=33316 (дата обращения: 04.03.2026).

[6] Михалев В.Е. Правовые особенности и роль Португальской и Датской Ост-Индских компаний в колониальной торговле XVII века / В. Е. Михалев // *International Law Journal*. – 2024. – Т. 7, № 5. – С. 58-63.

[7] Михалев В.Е. Сравнительно-правовой анализ вест-индских торговых компаний: голландская, британская и французская модели / В. Е. Михалев // *Современный ученый*. – 2024. – № 6. – С. 405-412.

[8] Пашенцев Д.А. История государства и права зарубежных стран: учебник / Д.А. Пашенцев. – Москва: Редакционно-издательское объединение «Новая юстиция», 2021. – 360 с.

[9] Скубко Ю.С. Проблемы строительства нерасового государства в ЮАР (2006-2009) / Ю.С. Скубин, Г.В. Шубин. – М.: Институт Африки РАН, 2009. – 65 с.

[10] Hemson C. Education for transformation / The Elgar Companion to War, Conflict and Peacebuilding in Africa. Ed. by Geoff Harris. Cheltenham, UK – Northampton, MA, USA: Edward Elgar Publishing Co., (c) 2024. – P. 101-119.

[11] Thomasson F. Svarta St Barthélemy: Människoöden i en svensk koloni 1785-1847. – Stockholm: Natur & Kultur, 2022. – 378 p.

References:

[1] Arkhangelskaya A.A. International aspects of the creation of the Union of South Africa in 1910/A.A. Arkhangelskaya//*Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: International Relations*. – 2017. - VOL. 17. – № 1. - S. 150-161.

[2] Africa: Sanctions, Elites and Sovereign Development. Call. monograph /Ed. and hands. auto call corr. RAS L. L. Fituni. - M.: Institute of Africa RAS, 2021. - 368 p.

[3] Balatsky E.V. Evolution of colonial and neocolonial models of geopolitical dominance/E.V.

Balatsky//*Economic and social changes: facts, trends, forecast*. – 2025. - VOL. 18. № 1. - S.46-65.

[4] Criulin A.M. Transformation of foreign policy relations between Great Britain and the Republic of South Africa (Union) in the 1950-1970s: causes and features/A.M. Criulin//*Humanitarian and legal studies*. – 2025. - VOL. 12. № 1. - S. 93-102.

[5] Lisenkov O.O. Empire of modern times: principles of colony management. Example of Britain and France/O.O. Lisenkov//*Genesis: historical research*. – 2020. – № 6. - URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=33316 (Accessed: 04.03.2026).

[6] Mikhalev V.E. Legal features and the role of the Portuguese and Danish East India Companies in the colonial trade of the 17th century/V.E. Mikhalev// *International Law Journal*. – 2024. - T. 7, NO. 5. - S. 58-63.

[7] Mikhalev V.E. Comparative legal analysis of West Indian trading companies: Dutch, British and French models/V.E. Mikhalev//*Modern scientist*. – 2024. – № 6. - S. 405-412.

[8] D.A. Pashentsev. History of the state and the law of foreign countries: textbook/D.A. Pashentsev. - Moscow: Editorial and Publishing Association "New Justice," 2021. - 360 s.

[9] Skubko Y.S. Problems of building a non-racial state in South Africa (2006-2009) /Y.S. Skubin, G.V. Shubin. - M.: Institute of Africa, RAS, 2009. - 65 s.

[10] Hemson C. Education for transformation / The Elgar Companion to War, Conflict and Peacebuilding in Africa. Ed. by Geoff Harris. Cheltenham, UK – Northampton, MA, USA: Edward Elgar Publishing Co., (c) 2024. – P. 101-119.

[11] Thomasson F. Svarta St Barthélemy: Människoöden i en svensk koloni 1785-1847. – Stockholm: Natur & Kultur, 2022. – 378 p.





ЮРКОПАНИ
www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.